

高等教育制度比較研究

以 2006 年國家競爭力排名前五名之國家為例

郭俊男

東華大學教育研究所 研究生

摘要

自 1989 年瑞士洛桑國際管理學院(International Institute for Management Development, 簡稱 IMD) 與世界經濟論壇(World Economic Forum, 簡稱 WEF)首度評估並公佈國家競爭力排名指標以來, 國家競爭力已成為國內外學術界與各國政府普遍關切的課題, 在歷經十餘年來該報告不斷修正其調查方法以及注入相關理論後, 國家競爭力之排名在各國已有相當程度的接受, 甚至也成為政府施政之指標, 因此, 本研究欲以 IMD 與 WEF 於 2006 年 5 月 11 日所公布國家競爭力前五名國家(美國、香港、新加坡、冰島、丹麥)為研究對象, 比較各國之高等教育制度, 試圖瞭解高等教育制度與國家競爭力之間的關係; 在研究方法上, 是採貝爾德(G. Bereday)的比較教育研究法, 透過描述、詮釋、並排、比較等步驟, 瞭解各國高等教育的現況, 並對照國內高等教育的發展狀況, 希冀給予我國高教政策一些省思與參考。

中文關鍵詞：高等教育、國家競爭力、比較教育

keywords : higher education、national competitiveness、G. Bereday

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機:

台灣已於 2002 年加入世界貿易組織 (World Trade Organization, 簡稱 WTO), 在平等互惠的前提下, 我國高等教育必會受到一定程度的衝擊, 大學教育政策白皮書 (2002) 即指出: 我國加入世界貿易組織後, 教育市場必將面臨開放的壓力, 國內大學勢必面對國外大學的競爭, 政府必須加速對大學的鬆綁, 無論是學校的組織、運作、招生、人事、財務, 在不悖離教育的公共性目的前提下, 讓各大學能享有更充分自主的空間, 健全學校的體質, 來應付教育市場開放所帶來的競爭。呂木琳也認為加入 WTO 之後未來國外學校可在台灣設立分校、招生、授課、授予學位, 其衝擊甚為深遠, 大學必須調整發展方向與重點, 促進國際學術交流合作, 檢討招生對象, 調整經營管理策略, 以提高學校競爭優勢 (引自劉永健, 2001)。因此, 推動我國高等教育往國際化的方向發展, 便成為我國政府相當重視的議題。此外, 也由於我國近年來教育改革政策的實施, 高等教育的擴充幾已達飽和, 面對國際化、全球化、市場化的趨勢與加入 WTO 的影響, 致使部分大專院校面臨轉型與整併的命運, 然而整併是否真能帶來契機, 是使該校學術競爭力向上提升, 抑或只是教育行政機關為節省預算所做出之裁量, 教育學術界已對此頗多探討 (呂巧華, 2002; 梁金盛, 2000; 許維芳, 2002; 葉名祥, 2003; 劉惟中, 2002)。

儘管高等教育需走向國際舞台, 但不可諱言地, 我國高等教育的主要問題之一即是「國際化程度不足」。教育部於 2003 年初所公佈之「我國高等教育素質與亞洲鄰近國家之比較」報告書中即指出我國高等教育的國際化程度有待加強, 報告書中亦指出其三大問題:

1. 大學生外語能力欠佳: 大學生英語測驗成績不佳, 影響學生直接吸收國外新知能力, 減弱國家競爭力。

2. 各大學外語環境建置不佳、配套措施不足：以外語開設課程者僅少數，無法吸引外籍學生來台升學，招收國外學生人數比例偏低。
3. 各校學術交流大多停留在形式之簽約與少數師生互訪：未進入實質之合作研究、大量的交換師生。

(論述：國家競爭力與國際化的關係)

綜合上述有關我國高等教育的現象或問題，本研究嘗試蒐集各國有關高等教育的文獻以進行分析比較研究，期望能藉由參考國外高等教育制度的優劣，提出對我國高等教育作為的具體性建議，惟在選取所欲參考的研究對象方面，乃是以「國家競爭力」作為選擇依據，其原因是因為：自 1989 年瑞士洛桑國際管理學院(International Institute for Management Development, 簡稱 IMD) 與世界經濟論壇(World Economic Forum, 簡稱 WEF) 首度調查評估並公佈世界競爭力排名指標以來，「國家競爭力」已成為國內外學術界與各國政府普遍關切的課題，且歷經十餘年來該報告不斷地修正其調查方法以及注入相關理論內涵後，世界競爭力之排名在各國已有相當程度的接受，甚至成為政府施政之指標 (彭吉聖, 1997)，而一國高等教育的成敗實影響其國家競爭力至鉅，反過來說，若欲對我國高等教育提出有效建議，以國家競爭力為媒介分析優於我國的國家之高等教育制度，乃是兼具便利性與客觀性的一條途徑。然而，國家競爭力所涉及層面甚廣，除了經濟因素之考量，各國不同的文化、政治、社會、教育等因素也應受到一定程度的重視。學者對於國家競爭力所應包含的面向也不盡相同，眾說紛紜。例如 Yoffie (1990) 認為國家競爭力的重要因素應包括：技術勞動力、研發導向產業、自然資源產業、內部需求、產品生命週期和產業內貿易等；Porter (1990) 則認為決定國家競爭力有四大要素：廠商策略、產業結構和競爭、要素條件、需求條件和關聯性、支援性週邊產業；Barro 與 Xavier (1995) 則指出國家成長依據起初的所得水準、政府政策、地理位置和教育基礎因素；Doryan (1993) 將國家競爭力分為四個構面，每一構面再由生產力的增加、環境條件、社會政治的穩定和人力資

源的強化等不同指標來加以定義。

依照 IMD 與 WEF 於 2006 年 5 月 11 日所公布最新世界國家競爭力的總排名，前五名國家分別為美國、香港、新加坡、冰島與丹麥，與 2005 年的排名相較變動不大（前四名未變，第五名的加拿大於 2006 年小降至第七名），反觀台灣，從 2005 年的第十一名跌落至 2006 年的第十八名，為近五年來首次的退步（行政院經建會，2006），引起政府當局與相關產業人士、學者的高度關切。本研究之研究動機即由此而發，研究者的信念亦在於：雖然一個國家之基礎教育的品質將影響該國人民的基本素質，但要在國家競爭力上有所突破，則仍須由該國提供直接人力資源的高等教育著手，此即是本研究將比較範疇界定於高等教育的原因。

（論述：國家競爭力與高等教育的連結）

第二節 研究目的:

根據研究動機，本研究之目的在藉由比較各國之高等教育制度，進而瞭解高等教育制度與國家競爭力之間的關係，並對照國內高等教育的發展狀況，希冀提供我國高教政策一些省思與參考。

第三節 研究問題:

根據上述研究目的，本研究之研究問題如下：

1. 國家競爭力前五名的國家之高等教育情況為何？
2. 國家競爭力與高等教育兩者可能的關連為何？

第四節 名詞解釋:

1. 國家競爭力：

國家競爭力是經由多面向的結合而展現出一種綜合性國家實力的表示。大體而言是將國家競爭力這個觀念落實到具體可衡量的各種指標中，以方便國與國之間的評比。目前對於國家競爭力指標較具規模且應用廣泛的，乃屬 1989 年瑞

士洛桑國際管理學院(IMD)和世界經濟論壇(WEF)所發展出的一套評比指標，包括國內經濟實力、國際化程度、政府效率、金融實力、基礎建設、企業管理、科技實力、人力與生活素質等八類，本研究所指之「國家競爭力」，即採用此套較通用之指標，以作為選擇研究對象的依據。

2. 高等教育：

本研究所指高等教育，是指中等教育以後的教育階段。台灣之高等教育包含公私立之專科、大學及研究所等部分；但各國之高等教育在學制與教育目標上均不盡相同，故本研究將其範圍界定為開授相當於學士學位以上課程之教育階段。

第二章 文獻探討

第一節 比較教育研究法的探討

一、比較教育研究法的定義與類型

比較研究法(comparative method)乃是指將兩種以上的不同現象、事物或制度進行比較分析，以判別其特徵、異同或優劣的一種研究方法(謝文全，1995)。基於此，比較教育研究法即是以教育為其比較內容的研究方法，而被比較的教育對象在向度上又可分為「時間的」與「空間的」兩種，時間向度的比較研究又可稱為歷史式比較研究(historical comparative study)或跨時期式比較研究

(cross-temporal comparative study)，是指將兩個不同時期的教育制度進行比較，例如比較我國唐宋時代的科舉考試制度；空間向度的比較研究又可稱為橫面式的比較研究(horizontal comparative study)，是指對兩個「地區」以上的教育制度或問題進行比較研究，它又可區分為三種類型：即國家與國家間的比較(例如比較我國與美國的學區制之異同)、跨國地區與跨國地區間的比較(例如比較亞洲與

歐洲的教育行政制度)、某國內地區與該國另一地區間的比較(例如比較美國各州的教師待遇)等。本研究由於是以國家競爭力為抽樣之依據,故為橫面式比較研究中的第一類型,即是將我國與各國的高等教育進行比較分析研究。

二、比較教育研究法的內涵與價值

自比較教育之父朱利安(Marc Antoine Jullien, 1775-1848)於1817年呼籲建立比較教育學以來,比較教育方法論歷經谷森(Victor Cousin, 1792-1867)、曼恩(Horace Mann, 1796-1859)、巴納德(Henry Barnard, 1811-1900)、阿諾德(Matthew Arnord, 1822-1888)、薛德勒(Michael Sadler, 1861-1943)等人的推展,比較教育研究法於19世紀末葉以後獲得了相當大的進展,比較教育研究從主觀描述、直接移植他國教育制度,到客觀嚴謹地分析他國教育制度的優劣,漸漸往科學系統化的取向邁進,直至20世紀以後,比較教育研究於方法論的發展上所著重的焦點有二:歷史—文化的研究方法與科學的研究方法,以下依序說明:

(一) 比較教育的歷史—文化研究方法

歷史—文化研究方法為比較教育於20世紀初期出現的觀點,其著重綜合、分析、解釋教育制度形成的動力及因素,並藉此認識教育與社會的動態關係,目的在於推動教育的革新與社會的進步。此一研究取向較具代表性的學者除前述的薛德勒有動態分析研究外,還有康德爾(Isaac Kandel, 1881-1965)的歷史—民族研究法、韓斯(Nicholas Hans, 1888-1969)的因素決定論、馬霖森(Vernon Mallinson)的民族性研究、羅威士(Joseph Lauwerys)的哲學研究法、莫爾曼(Arthur Moehlman)的文化理論模式等等。大體而言,「歷史—文化研究方法」從範圍上看,可分為鉅觀與微觀:歷史的解釋屬鉅觀法,薛德勒、康德爾、韓斯、馬霖森等屬之,此法著重國家制度與主題的探討,藉由對歷史背景的分析,探索並描述塑造民族性的因素或動力;文化模式研究可屬微觀,羅威士及莫爾曼屬之,此法重視分析和科學的研究,企圖運用更精確的科學方法與技術來研究教育問題。

總之,歷史—文化研究方法重視人文的因素、教育與社會的動態關係、民族

性與制度間的研討，藉以了解形成教育制度的原因。但也需注意這種因果式的說明是否落入決定論的循環（如究竟是民族性影響教育制度，還是教育制度決定了民族性）。雖如此，楊國賜（1975）認為歷史—文化的研究方法仍有其價值：

1. 為人類提供遠見，刺激人們做進一步探索，以增進對教育的認識。
2. 配合社會科學或行為科學的方法提供可供驗證的假設。
3. 認識過去的知識，或有關某國的歷史背景知識，有助於比較教育研究者的直接觀察或解釋。

（二）比較教育的科學研究方法

比較教育的科學研究方法興盛於 20 世紀 60 年代，其企圖是以更嚴謹的科學態度、更精密的工具或技術探索教育現象的普遍法則，雖然其結果無法如自然科學一般令人感到滿足，但嚴密的科學證驗，重視數量的統計科學分析和解釋，仍能說明一些實際的教育問題與現象。致力於比較教育科學化的學者及其代表方法的有：貝爾德（George Bereday, 1920-）的區域研究模式、霍穆斯（Brian Holmes）的問題中心研究法、金恩（Edmund J. King）的教育決策或預測法、諾亞（Harold J. Noah）與艾克斯坦（Max A. Eckstein）的比較教育科學法等。大體言之，比較教育的科學方法可分歸納法與假設演繹法，貝爾德方法論的假定即以歸納法為主，而將比較教育分為描述、解釋、並列、比較等四個階段；諾亞與艾克斯坦雖認為貝式方法論的假定有錯誤，但也未完全摒棄歸納法；霍穆斯的方法乃是結合假設演繹法與杜威（John Dewey, 1859-1952）的實用主義而來；至於金恩則從生態研究法的觀點分析比較各國的教育制度，以提供教育預測的參考。

三、貝爾德的比較教育研究法：價值、優缺點等

第二節 各國高等教育概況：學制、考核、學位等

第三章 研究方法

第一節 研究方法

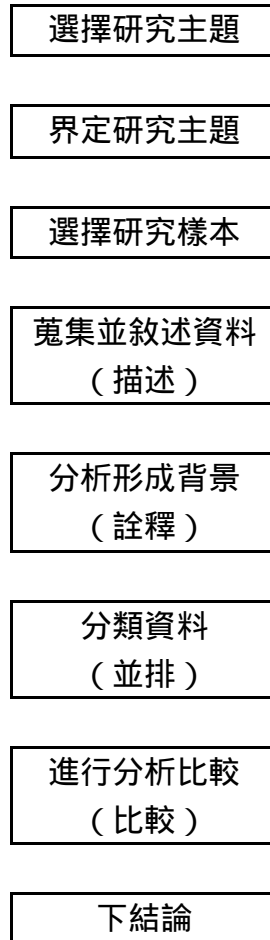
本研究以貝爾德的比較研究法為主，將所得資料進行描述、詮釋、並排、比較四階段的處理，此四階段說明如下：

- 1、描述：將所要比較研究國家之元件作現況的描述。
- 2、詮釋：分析各國該元件的形成因素，以瞭解其發展脈絡。
- 3、並排：將可比較的資料加以系統化的排列，一方面方便比較；一方面可從中找出研究假設。
- 4、比較：指對各國的資料詳加反覆研究比較，以獲得適切結論（即推翻或證實研究假設）。

第二節 研究對象

本研究之研究對象的選擇以立意取樣為抽樣方法，依據的指標為「國家競爭力」，研究者根據瑞士洛桑管理學院（IMD）與世界經濟論壇（WEF）於2006年5月11日所公佈世界國家競爭力排名，選取其前五名國家（分別為美國、香港、新加坡、冰島、丹麥）的高等教育制度作為本研究分析比較的對象。

第三節 研究步驟



參考文獻：

中文部分

丁志權（1999）。中美英三國教育經費裁員與分配制度之比較研究。台北：師大書苑。

石德光（1995）。新加坡中學技術課程與教科用書發展之研究。國立台灣師範大學工業科技教育學系碩士論文。未出版，台北。

行政院經濟建設委員會 (2006)。2006 年我國在 IMD 世界競爭力排名分析。2006 年 5 月 12 日，取自

http://www.cepd.gov.tw/style1/style1_sec2.jsp?businessID=2968&linkID=194&parentLinkID=0&gosec2=y

呂巧華 (2002)。我國大學校院整併策略與行政運作之研究。國立交通大學教育研究所碩士論文。未出版，新竹。

沈姍姍 (2000)。國際比較教育學。台北：正中書局。

洪雯柔 (2000)。貝瑞岱比較教育研究方法之探析。台北，揚智。

翁婉珣 (2004)。台灣與新加坡之十二年數學課程比較。國立中央大學數學研究所碩士論文。未出版，桃園。

教育部 (2002)。大學教育政策白皮書。台北，教育部。

教育部 (2003)。我國高等教育素質與亞洲鄰近國家之比較。2006 年 4 月 28 日，取自 <http://140.111.1.192/minister/case/920102-1.html#A3-2>

教育部高教司 (2005)。94 學年度公私立大學校院共 154 所。2006 年 4 月 24 日，取自 <http://www.news.high.edu.tw/monthly173/content03.htm>

梁金盛 (2000)。臺灣地區大學院校整併策略之研究。國立政治大學教育學系博士論文。全國博碩士論文資訊網，089NCCU0332004。

淡江大學教育研究中心主編(1990)。廿一世紀我國高等教育的發展趨勢 體制、功能與學校組織。台北：師大書苑。

許維芳 (2002)。臺灣師範大學轉型定位與策略之研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文。未出版，台北。

彭吉聖 (1997)。國家競爭力影響因素之探討—以中、美、日為實證。義守大學管理科學研究所碩士論文。全國博碩士論文資訊網，086ISU03457001。

黃政傑、歐陽教主編(1994)。大學教育的革新。台北：師大書苑。

楊國賜 (1975)。比較教育方法論。台北：正中書局。

葉玉賢 (1999)。語言政策與教育--馬來西亞與新加坡之比較研究。暨南國際大學

- 比較教育研究所碩士論文。未出版，南投。
- 葉名祥（2003）。我國師範學院整併為教育聯合大學政策之研究。淡江大學教育政策與領導研究所碩士論文。未出版，台北。
- 趙健雯（2002）。新加坡知識經濟與教育發展之研究。國立中正大學教育研究所碩士論文。全國博碩士論文資訊網，090CCU00331010。
- 劉永健（2001）。世界貿易組織(WTO)對台灣與大陸高等教育市場的影響:兩岸學者看法之比較研究。暨南國際大學比較教育研究所碩士論文。全國博碩士論文資訊網，090NCNU0578005。
- 劉惟中（2002）。台海兩岸大學合併之比較研究——以嘉義大學與浙江大學為例。暨南國際大學比較教育研究所碩士論文。未出版，南投。
- 蔡大立（2003）。台灣地區高等教育國際化現況之研究。淡江大學教育政策與領導研究所碩士論文。未出版，台北。
- 謝文全（1995）。比較教育行政。台北：五南圖書。
- 顏珮如（1998）。中新國民教育改革之比較研究 1990-1998 年官方教育改革報告書之剖析。暨南國際大學比較教育研究所碩士論文。未出版，南投。

外文部分

- Barro, R. & Xavier, S. (1995). *Economic Growth*. New York: McGraw-Hill.
- Bereday, G. (1964). *Comparative Method in Education*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Doran, E. A. (1993). An Institutional Perspective of Competitiveness and Industrial Restructuring Policies in Developing Countries, *Journal of Economic Issues*, 451-458.
- Hans, N. (1978). *Comparative Education : A Study of Educational Factors and Traditions*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Kandel, I. (1959). The Methodology of Comparative Education. *International Review of*

Education, 15(3): 271-272.

Porter, M. E. (1990). *The Competitive Advantage of Nations*. New York, NY: the Free Press.

Yoffie, D. B. (1990). *International Trade and Competition: Cases and Notes in Strategy and Management*. New York, NY: McGraw-Hill Publication Co, 3-13.