

高中生刺激尋求動機、擴散性思考

與創意生活經驗之關係

鄒韋民

花蓮教育大學國民教育研究所 碩士班

摘要

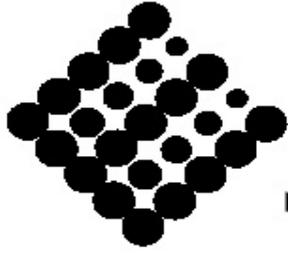
本研究主要目的在探討高中生刺激尋求動機、擴散性思考與創意生活經驗之關係。高中生之背景作為自變項，刺激尋求動機、擴散性思考與創意生活經驗作為依變項，探究其差異情形。其次再以高中生背景變項、刺激尋求動機與擴散性思考為自變項，創意生活經驗為依變項，探討其中之關係與預測力。

本研究對象為高中生，其係指台灣東部地區（包含宜蘭、花蓮與台東共三縣市）公私立高中（不包含綜合高中）一至三年級在學學生。由於創意點子終究是自己本身能夠主動去發掘、構思、體驗、執行與感受，故本研究對象主要以學生個別在創意生活經驗上的實際表現情形為主。

本研究為關係性研究，乃採用調查研究方法為主，針對抽樣之受試者進行問卷調查，故依據以下施測量表作為收集資料之用，以進行統計分析。依據本研究之目的，所使用之測量工具共有三種，分別為：壹、學生基本資料調查；貳、刺激尋求動機量表；參、擴散性思考測驗；肆、創意生活經驗量表。根據研究結果提出建議，以供教學、輔導與後續研究之參考。

關鍵詞：創意生活經驗、刺激尋求動機、擴散性思考

Keywords：creative life experience, sensation-seeking motivation, divergent thinking



國立花蓮教育大學
國民教育研究所
Graduate Institute of Compulsory Education
National Hualien University of Education

碩士論文

高中生刺激尋求動機、
擴散性思考與創意生活
經驗之關係

研究生：鄒韋民 撰

指導教授：劉錫麒 博士

中華民國九十五年十月

第一章 緒論

本章共分為四節，分別闡述第一節為研究動機；第二節為研究目的；第三節為研究問題；第四節為主要名詞解釋。

第一節 研究動機

把一個舊問題從新角度來看，是需要創意的想像力，這個成就了科學上的真正進步（Einstein & Infeld, 1938:92，引自 Sternberg & Lubart, 1995/1999:107）。

回憶過去大家共通的成長經驗，早上八點十分的鐘聲，早已揭開一天既定行程的序幕：讀完課文背注釋，抄完公式聽解釋，用抽象的概念圖理解自然界的奧妙，有考不完的試卷等著我們去應戰，而台上的老師捧著教學指引，口沫橫飛地告訴我們世界的樣貌……。在這樣規律的學習過程中，漸漸地「相同」是我們共同的行為表徵模式，做一樣的事情、一樣的反應、一樣的想像，人們每天的思維與想像始終是一成不變的。可是，沒有「變」就沒「新」，當我們「一成不變」時，自然就不可能有創造力了。在這個變的時代，如果我們把學生訓練成不會變的，如何能在二十一世紀生存呢（洪蘭，2004）？

在知識經濟與全球化的浪潮下，如何提昇個人創造力，以增進整體國家競爭力，已成為近年來我國各級教育的重要目標（陳昭儀，2005；湯堯，2005）。面對新世紀全球快速串連的今天，我們怎麼還能一成不變活著？我們必須不停追問自己：創造力是怎麼來的？怎樣活出不同可能？怎樣把生活過得更有趣？怎樣活得更創意？

事實上，在人類所有日常生活活動中，幾乎可以說都是在解決問題。近幾年來，「學習者中心」(Learner-centered approach, American Psychology Association, 1998)的教育理念，已經成為一項重要的趨勢，主張未來學校在課程上應讓學生主動學習如何找到問題或形成新的問題，並進一步去解決問題(Csikzentmihalyi & Wolfe, 2000)。除此之外，Einstein & Infeld(1938)亦曾表示「問題的形成往往比如何解決更為必要」。

這意味著，倘若要能有效解決問題，前提是學生必須在學習上成為學習主體。從解決問題的歷程中學習到不同於傳統教師講授式那種迥然有別的學習經驗，不僅要主動學會在不同情境運用各種資源來解決問題，更要能夠突破單一的思維限制，以新的觀點、視野(vision)與態度來審視既有的問題。簡單而言，即為要能主動地活用所學知識來解決問題，漸而形成個體的「生活經驗」，這是個體在學習上經驗的累積。「生活經驗」是一個持續進行的動態過程，並且每一種經驗都有其獨特的特性或屬性(穆佩芬, 1996)。Van Manen(1990)指出若進行生活經驗研究，要主動的探索各種形態和各種面向的生活經驗。

本研究中的「創意生活經驗」是指個體在日常生活中使用創意點子來解決生活上所遭遇的問題之經驗或活動，其中，「創意」是創造力的具體實踐(教育部, 2002)；但創造力並非有或無(all or none)，只是程度的問題。Maslow(1968)提出了「自我實現的創造力」(self-actualizing creativity)概念，認為人人可以有創造力，同時每個人在創造力表現上皆為獨特的，一般人展現創造力於一般日常生活中，這是每個人都擁有的能力，亦即起發於個人的生活體驗、實現自我潛能的創造能力。Richard(1999)亦認為有關日常生活經驗對創造力、或者是對創造力表現之影響，已成為創造力此領域的研究方向之一。

因此，心理學家除了聚焦在特殊才能的創造力(如：藝術、科學等)，亦注意到一般人如何展現個人獨有的「自我實現的創造力」，而一般人的

生活經驗亦就成為其中探討的題材，藉由人的生活中行為和活動以了解個人的創意生活經驗（劉士豪，1998）。所以，個體主動實作解決問題，把具有創意的點子實踐在問題解決上，激發出創造力讓生活充滿創意，由此可見，創意生活經驗之研究是未來研究創造力方向上一項重要的層面，在提倡培養下一代具有創造力、競爭力的公民聲中，扮演了極為重要的一環。

國內關於創意生活經驗之研究在學校教育領域的對象上，大致可區分為對教師（王涵儀，2001；林珈夙，1997；楊智先，2000）、對學生（李毓娟，1996；吳靜吉、李慧賢、陳淑惠、郭俊賢、王文中及劉鶴龍，1996；林士郁，2002；洪琇雯，2006；陳秋秀，2002；張嘉芬，1997；曾敬梅，2002；劉士豪，1998；鄭芳怡，2004）與對教師及學生彼此之間關係（李慧賢，1996；陳淑惠，1996；吳巧瑜，2005）三部份。基於創意點子終究是自己本身能夠主動去發掘、構思、體驗、執行與感受，故本研究對象主要以學生個別在創意生活經驗上的實際表現情形為主。

首先，對於「創意」在團體上的差異性以高中生而言，除了升學的壓力會影響其個別生活經驗之外，可能因為人格與心理特質、動機、興趣、生活經驗就讀文組（現今第一類組）或理組（現今第二、三與四類組）做出不同的選擇，曾敬梅（2002）曾以研究生為抽取樣本，研究發現念理、工與醫系所的研究生較文、法商與教育系所的研究生在吳靜吉等人（1996）所編製的「創意生活經驗量表」上，有較多的「運用新知精益求精」、「科學的創新的問題解決」、「電腦課程設計」的經驗，但對高中文、理組學生其相關研究反而付之闕如，究竟創意生活經驗與其所就讀的類組關係性如何，值得作一番研究與探討，對於未來輔導高中生在選擇就讀類組或大學選填志願上作一項參考，冀望有更多認識自我的機會。

其次，有關創意的團體差異之議題是「性別」，不難想像在日常生活，像是廚師、服裝設計師、彩妝師、美髮師與舞蹈家，在如此專業的領域上，若把現實人物與我們想像中的情形相互比較，可能早已有所改變

了。曾敬梅（2002）、劉士豪（1998）分別對於男、女生在創意生活經驗上作調查，研究皆發現女生在藝術、視覺設計、開放心胸之經驗上比男生多，相對地，男生在科學創新的問題解決、電腦程式設計上，經驗次數上明顯高於女生。然而究竟對現今高中生而言，創意生活經驗會因性別不同而有所差異嗎？引發研究者欲作一實際調查與探討。

所以，本研究欲探討當前不同性別、就讀不同的類組之高中生，其創意生活經驗之表現情形為何，以及探討影響其表現差異之原因，此為本研究動機之一。

提及到一個人要能產生創意生活經驗，必先要有趨使該行為事件或活動發生之「動機」存在。在心理學發展歷史上，「動機」這個名詞是直到二十世紀初才被心理學家所引用的概念，其是指引發並維持個體行為，使之朝向特定目標接近的內在心理歷程（張春興，1994），它被解釋為個體行為發生的原因和理由的一種假設性建構（hypothetical construct）。

有趣的是，究竟在何種狀況或條件下，較有利於學生激發創意生活經驗的行為？美國社會心理學者 Amabile 是近年來大力提倡「創造的社會心理學」（The social psychology of creativity）的創造研究者，社會心理學主要關心的焦點在於富創造力環境與因素的營造（王蕺真譯，2003）。

影響創造力表現的因素很多，除了外在情境、資源及技術會影響之外，個體本身的內在影響因子也不可忽略掉。詹志禹（2002）即認為個體對某種活動或某個領域缺乏學習動機時，將不會付出注意力、進行思考與展開嘗試，自然沒有發展該方面的創造力。因此，從個體內在系統層面觀之，確認動機因素是發展創造力必要條件。

同樣地，Amabile（1983）、Crutchfield（1962）、Golann（1962）（引自李乙明、李淑貞譯，2005）亦皆認為外在的因素會影響到一個人創造性行為的表現，而且此一影響的歷程主要是透過個體「內在動機」（intrinsic motivation）的作用來達成。在構思並完成創造性行為表現的資源、技術與

動機三項元素中，動機是決定行為發生的因子，亦即社會心理學主張內在動機在創造力中扮演了非常重要的角色，確認「內在動機」是引發創造力的重要關鍵（謝金青，2005）。

Gardner（1988）認為 Csikzentmihalyi 的「心流」（flow）理論亦可以解釋高創造力者的動機，這些創意者會高度熱衷於所從事的創意生活，並感覺到自身擁有幸福感。社會與心理的研究者，同樣在比對高創意者與低創意者的人格特徵，歸納出幾項特質如獨立的判斷力、對自己有信心、對複雜問題有興趣、有美感，而且不怕冒險（曾志朗，2005）。研究亦發現，楊智先（2000）從 1993 年到 1999 年以在各科（音樂、美術、數學、自然）教材編制徵選獲獎的 229 位教師和其他 229 位沒有得獎的一般教師相比較，當教師在工作上擁有強烈的內在動機時，得獎教師的確在教學創新行為表現與創意生活經驗方面顯著地高於未得獎的教師。

然而，上述的說明無法解釋到底「什麼樣的動機取向會影響並激發個人的生活體驗、實現自我潛能的創造能力？」與「怎樣的人格特質才擁有這種或這些動機？」，這些相關的問題參雜了心理變項間的關係，這不僅會影響到個體內在動機狀態的強度差異，亦可能決定了個體某些動機的發展程度，在研究學生創意生活經驗的個別差異關係上，有必要去作一釐清與探討的工作。

「刺激尋求動機」（sensation-seeking motivation）乃是屬於人類天生的內在動機（楊蕢芬，1987）。並且，刺激尋求動機是個體內在的一種真實存在的需求，而不是後天學習得到的動機力量（邱皓政，1990）。

特別關注在「個體刺激尋求傾向」的美國心理學者 Zuckerman（1979）認為，刺激尋求是個體對變化、新奇、變動不定，與複雜的刺激和經驗之需求，亦是個體在生理與社會方面作冒險以獲取刺激與新奇經驗的一種傾向。根據 Zuckerman 的論點可知，高刺激尋求動機者喜歡變化、新奇，複雜的感官刺激與經驗，亦有較高的意願作生理與社會性的冒險，以獲得變

化、新奇與複雜的經驗，通常這些人喜歡體驗變動不定的生活；而低刺激尋求動機者，則是喜歡恬靜、穩定或是熟悉的環境與事物，不喜歡冒險與刺激，亦不喜歡追求新事物或體驗不確定的生活（黃德祥，1990）。此外，國外學者 Sales（1971）同樣亦發現了刺激尋求動機較高的人會被複雜與新奇或是有趣的情境所吸引，而刺激尋求動機較低的人，則是較喜歡單純的情境。

另一位美國學者 Farley（1967, 1972）致力於創造性個體和犯罪者的心理狀態之際，經過二十多年的實際觀察與研究，他發現了不管高創造力者或是犯罪在內的行為偏差者，皆具有一個共同的特徵，他們對刺激需要較高的激起值（high arousal value），即他們都具有較高的刺激尋求動機，Farley 以大寫「T」（Big T）代表高刺激尋求者，稱這些屬於為 T 型性格的人；而以小寫「t」（little t）代表另一種性格傾向，亦即刺激尋求較低者，屬於 t 型性格的人。換句話說，他認為刺激尋求動機程度較高的人，會比一般人具有較多且負向的偏差行為或是正向面的創造力，亦即「創造力和偏差行為乃是生理激起和刺激尋求動機的函數」（吳靜吉，1990）。

針對 Farley 的理論模式，國內外關於刺激尋求動機的相關研究非常多。早期實證研究（呂宏曉，2000；巫宜倫，2004；許嘉家，2004；張秀慧，2001；黃德祥，1996；曾育貞，2001；楊蕙芬，1987；劉蓮儀，1992；鄭耀男，1994；蘇素美，1993；Arnett, 1990；Zuckerman, 1980, 1990）皆證實刺激尋求動機與個體從事偏差行為有密切相關。相反地，在國內研究針對創造力的部份其相關研究甚少（邱皓政，1990；楊蕙芬，1987；楊蕙芬、吳靜吉，1988），且在台灣所作之研究針對創造力的預測卻亦不高。是故對於打造台灣成為一個創造力的國度，在培育學生創造力工作上，應多多了解學生的人格特質及日常生活中的基本需求。

葉玉珠（2005）針對了國外學者研究高創造力者應具備何種意向之文獻作了統整及歸納：有高度內在動機、喜歡複雜及具有挑戰性的工作、好

奇與心胸開放、包括願意冒險、自信、果斷與勇於嘗試困難工作等。除此之外，Sternberg & Lubart (1995) 亦認為具創造力的人，較能夠勤奮工作、忍受模糊與勇於冒險、複雜與不對稱的特質傾向。

從上述可知，自身創造力高低與個體的刺激尋求動機程度到底彼此相關性如何，仍有待檢視。但研究者認為，這拉回到學生身上，有高度意願發揮創造、想像力，用新奇、變異的觀點來解決問題，常常在生活中尋求不同、複雜的刺激感來滿足自身需求，這樣的學生會因此比較容易激發出創意生活經驗之展現嗎？

所以，當今高中生其刺激尋求動機程度到底為何？以及刺激尋求動機程度的高低不同對學生展現創意生活經驗之差異情形，研究者對兩者彼此關連性產生興趣，此為本研究動機之二。

不可否認地，創造力可從不同的取向來探討 (Rhodes, 1961)，在本研究中所謂的「創造力」，雖然主要以「創意生活經驗」為主，但同時亦仍然包含「創造思考能力」的部份。作為思考的最高形式，創造性思考是創新精神的核心和創造性人才最主要的特徵，在人類歷史形成和發展的過程中，創造性思考以及由此而產生的人，其創造實踐始終具有至關重要的決定性作用 (邱月齡、徐莉亞, 2004)。

這可以從 Guilford (1959, 1967) 所提出的智力結構論 (Structure of Intellect) 談起，他將思考歷程區分為聚斂性思考與擴散性思考兩個概念，前者是針對解決一個問題時尋找一個可接受的最佳答案，後者則是根據既有的訊息生產大量、多樣化的訊息 (詹志禹, 2005)。

可是，當我們在運用知識向外延伸思考來解決真實生活中問題時，都可能涉及到導向於聚斂、擴散兩種互補型思考模式，但沒有一個單一、完全理想的策略卻可以解決所有的問題。不過，Guilford (1967) 指出很多研究皆宣稱擴散性思考能力與創造力的潛能是相關的，同時，他亦將創造力併入人類認知能力，視為擴散性思考的一種。Mednick (1962) 認為創

造力愈高的人，愈能夠把兩件外表看似毫無關聯的事物聯想在一起，就會成功地產出創造性的想法與事物。由此可知，思考的方式會影響到個體對於創造、想像力的發揮，在生活經驗上對於問題解決之方法亦有所不同。

在 Getzels & Jackson (1962) 合著的《Creativity and Intelligence》中，針對創造力的評量以測量「擴散性思考」的紙筆測驗上得分高者為是；而在測量「聚斂性思考」的紙筆測驗上得分高者，則是較具有「智力」的。因此，針對創造力與智力，在評量方法與內容面向上，有明顯差異存在。

所以，研究者認為，個體會以不同的思考方式來處理在生活經驗上面臨到的各種問題，有的可能會因不同環境刺激感受、想法與體驗進而產出新的問題，故本研究以「擴散性思考」作為另一研究變項，瞭解究竟目前高中生其擴散性思考能力為何？以及從擴散性思考能力上的高低，會對其創意生活經驗有所影響嗎？此乃本研究動機之三。

第二節 研究目的

綜合上述研究動機，茲將本研究之目的歸納如下：

- 壹、 探討不同背景變項「性別、就讀類組（文組/理組）」之高中生，在刺激尋求動機、擴散性思考與創意生活經驗的差異情形。
- 貳、 探討高中生刺激尋求動機與創意生活經驗之關係。
- 參、 探討高中生擴散性思考與創意生活經驗之關係。
- 肆、 探討刺激尋求動機、擴散性思考對高中生創意生活經驗之預測作用。

根據研究結果提出建議，以供教學、輔導與後續研究之參考。

第三節 研究問題

根據研究動機與研究目的，茲將本研究欲探討之研究問題臚列如下：

- 壹、 探討不同背景變項「性別、就讀類組（文組/理組）」之高中生，在刺激尋求動機、擴散性思考與創意生活經驗上是否具有顯著差異？
- 貳、 探討高中生刺激尋求動機與創意生活經驗之間是否具有顯著相關？
- 參、 探討高中生擴散性思考與創意生活經驗之間是否具有顯著相關？
- 肆、 探討刺激尋求動機、擴散性思考對高中生創意生活經驗是否具有預測力？

第四節 主要名詞解釋

茲將本研究中所涉及之重要名詞之概念性及操作型定義，分述如下：

壹、高中生

本研究對象為高中生，其係指台灣東部地區（包含宜蘭、花蓮與台東共三縣市）公私立高中（不包含綜合高中）一至三年級在學學生。

貳、創意生活經驗

「創意生活經驗」是指在日常生活中使用創意點子來解決生活上所遭遇的問題之經驗或活動。其操作型定義為在吳靜吉、李慧賢、陳淑惠、郭俊賢、王文中及劉鶴龍（1996）共同編制而成之「創意生活經驗量表」上得分情形。該量表主要有「創意生活經驗」與「得獎獲選次數」兩部份，所得分數越高，表示愈常有該類經驗，得分愈低者，則為較少有該類經驗。

參、刺激尋求動機

「刺激尋求動機」係指個體對變化、新奇、變動不定，與複雜的刺激和經驗之需求，亦是個體在生理與社會方面作冒險以獲取刺激與新奇經驗的一種傾向（Zuckerman, 1979）。本研究中所採用的係以 Zuckerman(1977)編制，並經吳靜吉、楊蕢芬(1987)修訂之「刺激尋求量表」(Sensation Seeking Scale)，其操作型定義為受試者在量表得分愈高，表示其刺激尋求動機愈高，得分愈低者，則為其刺激尋求動機較低。

肆、擴散性思考

Guilford (1967) 認為「擴散性思考」是屬於一種「心理性的產物」(psychological production)，指出個體會因為某種目的，能在人類記憶的儲存器 (memory storage) 中，再度「提取」訊息項目，它的導向若非擴散性的，則為聚斂性的，乃互補型的思考方式。

就創造力心理學派的觀點來看，擴散性思考已經成為創造性思考的核心指標 (何偉雲，2004)。目前較著名的創造性思考測驗有「托弄思創造思考測驗」(Torrance Tests of Creative Thinkng，簡稱TTCT) 和「瓦拉克和科根測驗」(Wallach and Kogan Tests) (吳靜吉等人，1998) 兩種版本，而「托弄思創造思考測驗」在國內經過多次研究學者與單位 (台灣師大教育研究所，1973；劉英茂，1974；吳靜吉等人，1981 (甲式)；吳靜吉等人，1981 (乙式)；陳龍安，1986；吳靜吉等人，1998) (引自吳靜吉等人，1998) 配合現今國內生活環境陸陸續續有所翻譯與修訂，在「新編創造思考測驗」(吳靜吉等人，1998) 中，其已建立了良好的信、效度之基本前提下，加上根據Hocevar & Bachelor (1989) 對創造力所做的分類，其是屬於擴散性思考測驗 (Tests of divergent thinking)。本研究因而採用其作為高中生擴散性思考之測量工具。

本研究對於「擴散性思考」的操作型定義為，在吳靜吉等人 (1998) 編制的「新編創造思考測驗」上的分數，得分愈高者，代表其擴散性思考能力較高，得分愈低者，其擴散性思考能力較低。

第二章 文獻探討

本研究欲探討的主旨為：高中生刺激尋求動機、擴散性思考與創意生活經驗之關係。研究者為了充分瞭解相關之立論基礎，整理相關文獻，將本章分為三節。首先針對「創造力」與「創意」部分，分別闡述其意涵，再對於創意生活經驗之測量工具與其相關研究作探討；第二節為刺激尋求動機之立論基礎及相關研究，最後則為探討擴散性思考之立論基礎及相關研究，以圖2-1-1呈現本研究文獻探討之架構。

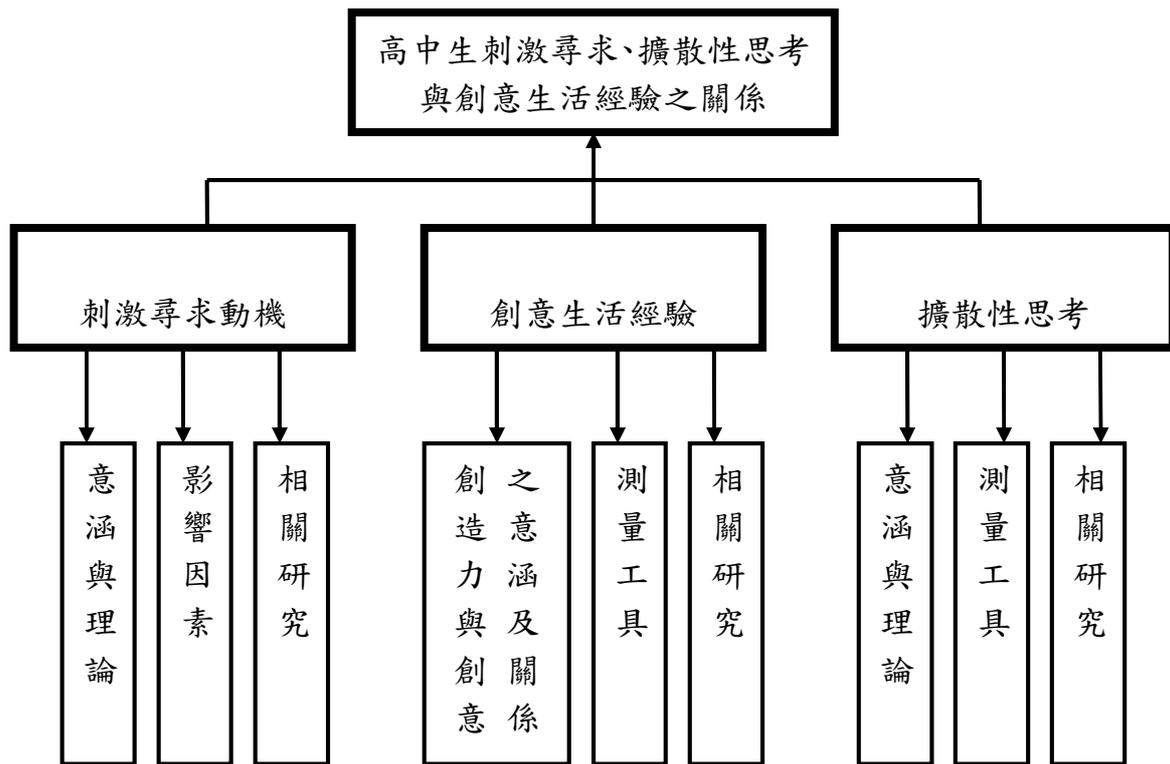


圖2-1-1 本研究文獻探討之架構圖

第三章 研究方法與實施

本章共分為六節，第一節為研究架構；第二節為研究假設；第三節為資料處理與統計方法。

第一節 研究架構

故據研究目的，以圖3-1-1呈現本研究之研架構，並根據此研究架構圖，就各變項間的關係作一扼要的說明。

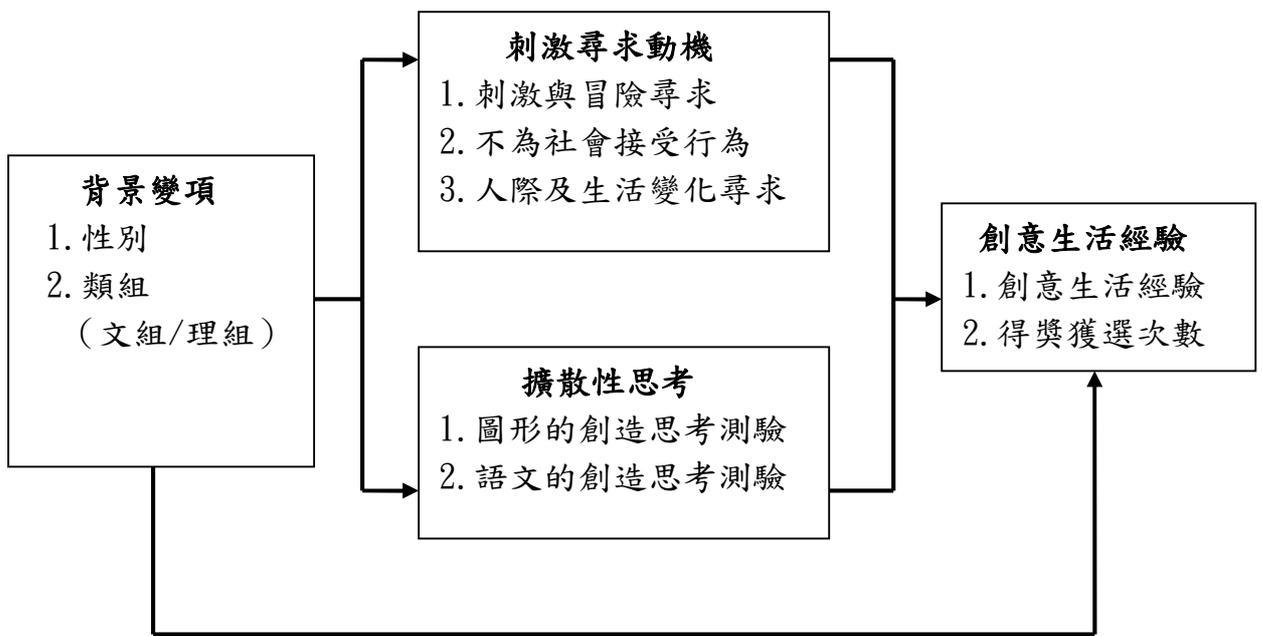


圖3-1-1 本研究架構圖

(圖中箭頭不表示因果關係)

根據圖3-1-1，本研究乃以高中生之背景作為自變項，刺激尋求動機、擴散性思考與創意生活經驗作為依變項，探究其差異情形。

其次再以高中生背景變項、刺激尋求動機與擴散性思考為自變項，創意生活經驗為依變項，探討其中之關係與預測力。

第二節 研究假設

根據上述研究架構，本研究所提出具體假設如下：

假設一：不同性別、就讀類組（文組/理組）等各背景變項，在「刺激尋求動機量表」上之得分有顯著差異。

假設二：不同性別、就讀類組（文組/理組）等各背景變項，在「擴散性思考測驗」上之得分有顯著差異。

假設三：不同性別、就讀類組（文組/理組）等各背景變項，在「創意生活經驗量表」上之得分有顯著差異。

假設四：高中生刺激尋求動機與創意生活經驗之間具有顯著相關。

假設五：高中生擴散性思考與創意生活經驗之間具有顯著相關。

假設六：刺激尋求動機、擴散性思考對高中生創意生活經驗具有顯著預測力。

第三節 資料處理與統計方法

待本研究正式施測問卷回收之後，去除漏答、疑似亂答及不堪採用之問卷，以統計套裝軟體 SPSS (Statistical Package Social Science) 視窗版統計套裝軟體進行問卷編碼和統計分析處理，對各項研究假設進行考驗，以達研究目的。

壹、描述性統計分析

正式問卷施測結果，將回收之各學生在各變項之得分平均數、標準差，進行初步描述性統計分析。

貳、單因子變異數分析

回答假設一、假設二、假設三。為探究高中生之刺激尋求動機、擴散性思考與其創意生活經驗，是否因不同背景變項而有顯著差異。若統計結果達顯著差異，則進一步以 Scheffe 法進行事後比較。

參、積差相關分析

本研究所列出各變項間之積差相關矩陣，呈現出各變項之間相關情形，從該結果呈現可解釋假設四、假設五，藉以瞭解刺激尋求動機、擴散性思考與創意生活經驗之間是否具有顯著相關。

肆、逐步迴歸分析

藉以回答假設六，分別以刺激尋求動機中與擴散性思考測驗各層面，探究其對高中生創意生活經驗之預測作用。本研究以刺激尋求動機與擴散性思考各層面為自變項，學生創意生活經驗為依變項，進行逐步迴歸分析，探究上述自變項中何者為影響高中生創意生活經驗之主要預測因子。

參考文獻

一、中文部份

王涵儀 (2002)。教師使用戲劇技巧教學之相關因素研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，台北。

王葳真 (譯) (2003)。N. A. Kwang 著。Asian 創造力。台北：台灣培生教育。

何偉雲 (2004)。發散性思考測驗的同質性分析。科學教育學刊，12，(2)。

巫宜倫 (2004)。國中學生衝動性格、刺激尋求、生氣情緒與攻擊行為之研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，彰化。

李乙明、李淑貞(譯) (2005)。Robert J. Sternberg 主編。創造力 I 理論，10-11。台北：五南。

李毓娟 (1996)。大學生的心情經驗及其相關因素之研究-性別、心情經驗與幽默感、創意、學業成績之關係。國立政治大學教育研究所碩士論文，台北。

李慧賢 (1996)。原住民學生創造力發展及其相關因素之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，台北。

呂宏曉 (2000)。反社會人格障礙與非反社會人格障礙之男性受刑人在腦額葉執行功能與無法克制性格上的比較。國立成功大學行為醫學研究所碩士論文，台南。

吳巧瑜 (2005)。教師對幼兒創造力知覺之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，台北。

吳靜吉 (1990)。女性青少年的刺激尋求動機、社會支持與偏差行為、創造力之關係。教育與心理研究，13，35-60。

吳靜吉、楊蕙芬 (1987)。刺激尋求量表之修訂。教育與心理研究，11，59-88。

- 吳靜吉、李慧賢、陳淑惠、郭俊賢、王文中及劉鶴龍等(1996)。創新行為
量表之編制與修訂。未出版。
- 吳靜吉、陳甫彥、郭俊賢、林偉文、劉士豪、陳玉樺。(1998)。新編創造
思考測驗研究。台北：教育部。
- 邱月靈、徐莉亞(2004)。中學教學過程滲透培養學生創造性思維的思
考。載於「2004年創造力教育國際學術研討會」論文集，295-303。
台北：國立台北教育大學。
- 林士郁(2002)。父母創意教養方式、父母閱讀教養方式、閱讀動機與
閱讀行為、創造力之關係。國立政治大學教育研究所碩士論文，台北。
- 洪蘭(2004)。歡樂學習，理所當然。台北：天下遠見。
- 林珈夙(1997)。校長領導風格、教師創意生活經驗、教學創新行為與學
校效能之關係。國立政治大學教育研究所碩士論文，台北。
- 邱皓政(1990)。認知需求、刺激尋求動機、社會焦慮與個人創造性之關
係研究。輔仁大學應用心理研究所碩士論文，台北。
- 洪琇雯(2006)。國中學生父母管教方式、共依附特質與創造力關係之
研究。台南女子技術學院生活應用科學研究所碩士論文，台南。
- 許嘉家(2004)。國中生刀槍不入、刺激尋求與偏差行為的相關研究。國
立高雄師範大學教育研究所碩士論文，高雄。
- 詹志禹(2002)。影響創造力的相關因素。學生輔導，79，32-45。
- 詹志禹(2005)。人類的創造力從何而來。科學人雜誌中文版，38-41。
台北：遠流。
- 穆佩芬(1996)。現象學研究方法。護理研究，4(2)，195-202。
- 教育部(2002)。創造力白皮書。教育部網站：<http://www.creativity.edu.tw>。
- 楊智先(2000)。教師工作動機、選擇壓力與社會互動對創造力之影響。
國立政治大學教育研究所碩士論文，台北。

- 楊蕢芬 (1987)。刺激尋求動機與創造力、偏差行為之關係研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，台北。
- 楊蕢芬、吳靜吉 (1988)。刺激尋求動機與創造力、偏差行為之關係。政大**大學報**，58，189-216。
- 張春興(1994)。現代心理學。台北：東華。
- 張秀慧 (2001)。國中生刺激尋求動機、休閒意願、休閒無聊感與偏差行為之相關研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，高雄。
- 張嘉芬 (2002)。國小高年級學生依附風格、創意教養環境與創造行為之關係。國立政治大學教育研究所碩士論文，台北。
- 湯堯 (2005)。創造力、執行力與競爭力的哲學論述與積極作為。教育研究月刊，133，31-41。台北：高等教育。
- 曾志朗(2005)。創造力之探源，猶如摸象。科學人雜誌中文版，12-13。台北：遠流。
- 曾育貞 (2001)。刺激尋求動機、青少年自我中心與偏差行為之相關研究—以台南地區為例。國立成功大學教育研究所碩士論文，台南。
- 曾敬梅 (2002)。玩興、幽默、創意態度、創造氛圍與創造力之關係—以研究生為例。國立政治大學教育研究所碩士論文，台北。
- 陳淑惠 (1996)。台灣地區學生創造力發展及其相關因素之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，台北。
- 陳秋秀 (2002)。中小學生的穿著風格、美感經驗、創意生活經驗與其對教師外表知覺之關係。國立政治大學教育研究所碩士論文，台北。
- 陳昭儀 (2005)。大學創造力課程實施現況之探析。載於「啟發創意妙點子~創造力教育學術研討會」論文集，13-23。花蓮：慈濟大學。
- 葉玉珠(2005)。創意發展：生育乎？養育乎？教育研究月刊，133，63-76。台北：高等教育。

- 劉士豪 (1998)。年齡、性別、成就目標、目標導向與創意生活經驗、創造力之關係。國立政治大學教育研究所碩士論文，台北。
- 劉蓮儀 (1992)。男性犯罪青少年之刺激尋求、社會支持與偏差行為關係之研究。東海大學社會工作研究所碩士論文，台中。
- 鄭芳怡 (2004)。國小中、高年級學童解釋型態、領域知識及創意生活經驗與科技創造力之關係。國立中山大學教育研究所碩士論文，高雄。
- 鄭耀男 (1994)。國小兒童刺激尋求動機、學校氣氛知覺與偏差行為相關之研究。屏東教育大學教育研究所碩士論文，屏東。
- 黃德祥 (1990)。青少年刺激尋求、社會技巧、社會行為及相關因素之研究。彰化師範大學學報，1，87-114。
- 黃德祥 (1996)。青少年刺激尋求、社會能力與犯罪之研究。國立彰化師範大學輔導學報，19，1-27。
- 謝金青 (2005)。論創造力發展障礙之跨越。教育研究月刊，133，23-30。台北：高等教育。
- 蘇素美 (1993)。刺激尋求動機、親子關係、學校環境知覺與國中生偏差行為關係之研究。中華輔導學報，1，90-130。

二、英文部分

- Arnett, J. (1990). Contraceptive use, sensation seeking, and adolescent egocentrism. *Journal of Youth and Adolescence*, 19(2), 171-180.
- Csikzentmihalyi, M. & Wolfe, R. (2000). New conceptions and research approach to creativity: Implications of a systems perspective for creativity in Education. In Heller, K. A., Monk, F. J., Sternberg, R. J. & Subotnik, R. F. (eds.)(2000). *International Handbook of Giftedness and Talent*. p.81-94. NY:Elsevier.
- Einstein, A. & Infeld, L. (1938). *The evolution of physics*. NYC: Simon &

- Schuster.
- Farley, F. H. & Farley, S. V. (1967). Extroversion and stimulus-seeking motivation. *Journal of Consulting Psychology*, 31(2), 215-216.
- Farley, F. H. & Farley, S. V. (1972). Stimulus-seeking motivation and delinquent behavior among institutionalized delinquent girls. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 39, 94-94.
- Gardner, H. (1988). Creativity: An Interdisciplinary perspective. *Creativity Research Journal*, 1(1), 8-26.
- Guilford, J. P. (1967). The nature of human intelligence. NY : McGraw-Hill.
- Getzels, J. W. & Jackson, P. W. (1962). Creativity and intelligences: Explorations with the gifted child. NY: Wiley.
- Guilford, J. P. (1967). Creativity: Yesterday, today and tomorrow. *Journal of Creative Behavior*, 1, 3-13.
- Guilford, J. P. (1959). Three faces of intellect. *American Psychologist*, 14, 469-479.
- Hocevar, D., & Bachelor, P. (1989). A taxonomy and critique of measurement used in the study of creativity. In J. A. Glouer, R. R. Ronning, & C. R. Reynolds, *Handbook of creativity*. NY: Plenum Press.
- Mednick, S. A. (1962). The associative basis of the creative processes. *Psychological Review*, 69, 220-232.
- Maslow, A. H. (1968). A holistic approach to creativity, Reprinted from Tylor, C. W. (Ed.), *A Climate for creativity: Reports of the Seventh National Research Conference on Creativity*. University of Utah.
- Richard, R. (1999). Everyday Creativity. *Encyclopedia of Creativity*, 1, 683-687. NY: Academic Press.
- Rhodes, M. (1961). An analysis of creativity. *Phi Delta Kappan*, 42, 305-310.
- Sales, S. M. (1971). Need for stimulation as factor in social behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1, 124-134.

- Sternberg R. J. & Lubart T. I. (1995/1999). *Defying the Crowd*. 洪蘭(譯)。
不同凡想。台北：遠流。
- Van Manen, M. (1990). *Researching lived experienced: Human science for an
Action Sensitive pedagogy*. New York: State University of New York
Press.
- Zuckerman, M. (1979). *Sensation seeking: Beyond the optimal level arousal*.
Hillsdale, NJ.: Lawrence Erlbaum Associates.
- Zuckerman, M. (1980). Sensations seeking and its biological correlates.
Psychological Bulletin, 88(1), 45-52.
- Zuckerman, M. (1990). The psychophysiology of sensations seeking.
Journal of Personality, 58(1), 313-345.