

國立東華大學教育研究所  
碩士論文

指導教授：崔光宙 博士

論文題目：師範教育精神及其內涵之研究



研究生：施宜廷 撰

中華民國九十五年十月二十一日

## 緒論

### 一、研究動機與目的：

教育是國家建設，而師範教育尤為一切教育事業的基礎。<sup>1</sup>教育之成敗繫乎師資之良窳；師資之良窳端視師資培育之成敗；故師資培育之成敗乃教育發展之關鍵。<sup>2</sup>從以上我國學者簡單的兩句話，吾人可看出優良師資的養成對國家教育的重要性。

雖說近代我國十分重視教師的專業養成教育，但「師範教育」卻非我國所創始，早在 1681 年，世界上第一所師資養成機構在法國誕生，此其為師範教育之濫觴，隨後歐陸各國師範教育機構似雨後春筍般設立，到了 19 世紀師範教育制度擴展至美洲大陸，而與我國鄰近的日本也因明治維新而將師範教育引進，如今所謂「世界先進國家」也因師範教育制度的建立、教育的普及化以及國家化而漸漸富強了起來。然而我國師範教育史於清光緒 23 年（1897）時才開啓了嶄新的第一頁，師範教育的形成足足晚了西方國家兩百年。雖說我國師範教育制度於清末成立，與西方國家比較下時間較晚，但早在清末以前，中華民族就極重視教育，歷數千年不衰，<sup>3</sup>悠久與優良的歷史文化背景孕育出我國獨有的師範教育精神，然而師範教育創立迄今不過百餘年，其中卻因政治、經濟、戰爭等因素歷經無數次的改革，過程中也曾經加入了開放多元的師資培育方式，縱使如此，我國還是以「師範教育」為國家培育師資的主軸，且師範院校在中國固有之尊師重道的文化背景下，長久以來還是維持著優良的「師範」傳統精神，直至 1994 年《師資培育法》通過

---

<sup>1</sup> 陳伯璋：〈我國師範教育政策與制度之發展與檢討〉，收於教育部中等教育司主編：《師資培育制度比較研究》，頁 141。

<sup>2</sup> 溫明麗：〈二十一世紀師資培育的品質考驗—以英國為例〉，收於中華民國比較教育學會主編：《新世紀的教育挑戰與各國因應策略》，頁 159。

<sup>3</sup> 何福田：〈論我國師資教育的走向〉，收於國立教育研究院籌備處主編：《研習資訊》，頁 1。

後才形成我國現行開放的師資培育制度，在如此重大衝擊底下，我國傳統師範教育的精神有無因此而產生劇變？在近十餘年來師資培育制度的改革歷程中，有無將「師範教育」制度去蕪存菁？一般人認為的師範教育傳統的專業及刻苦精神，對現今開放制度下的師範生以及師資生有無正面影響？以上種種問題值得吾人深入探討；此外，筆者也想藉由歷史文獻的詮釋，來討論中國師範教育之源流、演進及其改革，試圖從中探究出我國師範教育的精神及內涵，此其為研究動機之一。

無論如何，即使現代師資培育的改革趨勢走向自由開放以及管道的多元化，但有一點是無庸置疑的：過去以設立「師範學校」培育師資的方式，不管在中國或是西方先進國家的教育史上，都曾佔有很重要的地位。師資來源單一的「師範教育」與師資來源多方的「師資培育」，兩種都是為教育現場提供師資的方式，雖說在現代多元開放的社會潮流下，絕大部分的國家都選擇採取自由開放的師資培育政策，但是從歷史的脈絡觀之，不論是中國或是西方先進國家，「師範教育」是所有師資養成教育制度的源頭，前段曾提及世界上第一所師資養成機構於法國成立，其性質為短期訓練，且內容則以宗教為主，直至 1794 年法國政府才於巴黎正式成立師範教育機構，在當時整個教育國家化的歷史背景下，造就了最為原始的師範教育精神，不單只是法國的師範教育有其淵源，其他西方先進國家亦如是，固若要將「師範教育」的歷史源由及其最根本之精神與意涵做一嚴謹之描述，就必須要追本溯源才行，因此從歷史詮釋的觀點，探究西方各主要國家（美、英、法、德）<sup>4</sup>之「師範教育」歷史脈絡，來找出「師範教育」的起源與內涵，以便獲得其更深層的意義，並與我國獨有之師範教育的精神與內涵做一分析比較，找出中外「師範教育」的相同與相異之處，以剖析我國移植國外師資培育制度的適切性，也為將來我國師資培育改革樹立一參考指標，如此便成為筆者極欲探討的課題之一，此為研究動機之二。

---

<sup>4</sup> 「西方主要國家」之所以採用美、英、日、法、德，是由於教育部「師範教育法修訂小組」於民國七十七年六月十五日召開第一次專案小組委員會議，商議修訂方向及進度，而後並聽取「美、英、日、法、德等國師資培育制度比較研究」等報告。詳細內容參見吳清山：〈師資培育法及相關法規內容評析〉，收於國立教育資料館主編：《教育研究資料集刊—師資培育專輯（第二十二輯）》，頁（98）2。

除了分析比較中西「師範教育」精神之不同外，本研究擬從社會文化的角度來切入，來深入檢視西方培育師資的方法是否適合我國的教育環境。因為我國社會與西方社會的文化背景懸殊，人民的價值觀念也有頗大的差別。<sup>5</sup>就中國而言，中國傳統教育，向有尊師重道之風，<sup>6</sup>前教育部長林清江曾言：

我國尊師重道的精神起源很早，「能為師，才能為人長；能為人長，才能為人君。」強調政教合一的傳統。即使是位尊為皇帝，對其教師仍然非常尊敬，所謂「君之所不臣於其臣者二：當者其為尸則弗臣也，當其為尸則弗臣也。」

相對的就西方而言，從西洋教育史中可發現希臘時代的教師有「教僕」之稱，或是如果一個人失蹤了，常說這個人不是死掉了，就是去當教師；<sup>7</sup>到了 18 世紀，英美由慈善團體所設的婦媪學校（Dame school）裡的教師，仍是由一些識字不多的婦媪一方面教兒童識字，一方面照顧兒童飲食，<sup>8</sup>雖然到了近代，西方教師地位有顯著提升，但是根據林清江教授於 1979 年主持的「教師職業聲望與專業形象之調查研究」，研究結果顯示美國中小學教師的職業聲望遠不及我國，<sup>9</sup>儘管 1980 年代以前，我國教師的收入不多，但是他們仍為一般人所尊敬，<sup>10</sup>林清江教授又於 1991 年又進行第三次「教師職業聲望與專業形象之調查研究」，此研究資料顯示：我國教師聲望仍然很高，且並無多大改變。<sup>11</sup>這顯示我國「尊師重道」的優良傳統精神從古至今並無多大的改變，當時的研究結果也指出國人對於「教師」職業聲望的推崇，並非將「待遇」列為主要的評價因素，而是由於「教師」具備有所謂的專

---

<sup>5</sup> 林清江：〈教師職業聲望與專業形象之調查研究〉，收於中國比較教育學會主編：《世界師範教育改革動向》，頁 290。

<sup>6</sup> 瞿立鶴：《清末教育西潮—中國教育現代化之萌芽》，頁 552。

<sup>7</sup> 林清江：〈我國師範教育的現況與未來〉，收於中國比較教育學會主編：《世界師範教育改革動向》，頁 3。

<sup>8</sup> 林永喜：《師範教育》，頁 4。

<sup>9</sup> 林清江：〈我國師範教育的現況與未來〉，收於中國比較教育學會主編：《世界師範教育改革動向》，頁 4。

<sup>10</sup> 同前引書，頁 291。

<sup>11</sup> 陳奎熹：《教育社會學導論》，頁 241。

業精神、知識與能力。

時間轉換至 21 世紀的今日，社會大眾評價教師的「職業聲望」或是「社會地位」，大多都有將「待遇」列入主要的考量之一，據張鈿富教授在 2006 年於《教育研究月刊》所發表的一篇研究報告：「台灣教師薪資與先進國家之比較：以 2003 年為例」，研究當中指出我國目前教師薪資符合世界潮流，<sup>12</sup>此種現象與林清江教授所主持的「教師職業聲望與專業形象之調查研究」的 1980 年代相比，近年來我國教師的待遇比當時明顯優渥許多，故教師職業在我國現今社會中，與其他職業比較下待遇不差，工作性質單純穩定且社會地位不低，而且從現今師資培育過剩的態勢下，更看出現代人對教師職業的嚮往。但若單純以「職業待遇」來比較社會地位，西方國家的美國為例，近來很多研究顯示，美國中小學教師的待遇比起其他行業，還是相去甚遠，教師地位在美國社會也不夠尊崇，<sup>13</sup>蔡清華教授在其所著《美國師資培育改革研究》中也提到美國教師待遇現況：

根據一九八五年美國勞工局的資料顯示，在眾多需要大學學歷的行業中，教師的薪資排行相當低；與一些僅需高中學歷的職業相比，甚至還要低，教師年薪不但無法與律師、會計師、工程師等高專業行業相比，即連郵局的郵差都不如。因此有些教師必須兼任他職以補貼不足之數。<sup>14</sup>

各種資料也顯示歐美國家中小學教師的職業聲望均無法與高級專業人員相比，僅稍高於中級地位而已。<sup>15</sup>

綜合以上所述，因為自古以來我國與西方的文化背景的不同，導致中西方對

---

<sup>12</sup> 張鈿富、葉兆祺：〈台灣教師薪資與先進國家之比較：以 2003 年為例〉，載於《教育研究月刊》，頁 67。

<sup>13</sup> 據 Snyder & Hoffman 在 2001 年提出的研究報告指出，目前公立中小學教師在 1999-2000 年的統計中，起薪待遇從年薪（美金）22000 到 32000 元不等，全國的平均美金是 28000 元。參見彭森明〈美國師資培育措施的啓示與借鑑〉，收於中華民國師範教育學會主編：《師資培育的政策與檢討》，頁 133-135。

<sup>14</sup> 蔡清華：《美國師資培育改革研究》，頁 87。

<sup>15</sup> 陳奎熹：《教育社會學導論》，頁 243。

「教師」在社會角色定位、專業觀感有明顯的差異，即使到了近代，西方教師的地位雖有提升，但對於「教師」的工作還是視為一種人人都可從事的「職業」(occupation)而非視為一種「專業」(profession)。<sup>16</sup>因此從過去到現代，中西方對於教師在社會上的角色地位而言，其認知上就有很大的差異存在，因此從教師社會地位、教師專業、教師待遇與福利等不同面向來剖析，就可能延伸出我國與西方國家在師資養成的方式與價值觀念互相衝突的問題，基於不同社會文化背景，各國進行的師資培育改革策略便大相逕庭，然而我國從清末至現代的教師養成制度大多仿效他國，是否適合我國國情?值得去深切討論，此為研究動機之三。

雖然《師資培育法》行之有年，但是三所師範大學<sup>17</sup>尚未改制或合併，有志從事教育工作的學子仍有機會進入「師範體系」，「師範大學」的存在，是否意謂著台灣還保留有「師範教育」的傳統?但是據歐用生教授的說法：

「師範教育法」被修訂為「師資培育法」，於一九九四年二月正式公布，「師範教育」從此也成為歷史名詞。「教師法」通過登場，也於一九九五年八月公佈實施。這兩個法案徹底改變了師範教育的制度和結構。<sup>18</sup>

但筆者認為，縱使在我國現行的「師資培育」制度底下，只要師範院系存在的一天，「師範教育」就還沒有「完全」成為歷史名詞，筆者認為前教育部長郭為藩的說法最為中肯：

在今日國內師範大學「名存而實漸亡」的情勢下，保存師範教育之「實」比保留師範教育之「名」更有迫切性。換言之，師範大學無論如何蛻變或整合，應該有一個名符其實：以培養

---

<sup>16</sup> 例如律師、醫生、工程師等專門職業，均可稱「專業」。我國著名學者賈馥茗曾有精湛的闡釋：「所謂專業，是指從業者具有卓越的知識和能力，他們對知識和能力的運用，關係著別人的生死或利害。」引自林清江：〈我國師範教育的現況與未來〉，收於中國比較教育學會主編：《世界師範教育改革動向》，頁 293。

<sup>17</sup> 三所師範大學分別是：台灣師範大學、彰化師範大學以及高雄師範大學。

<sup>18</sup> 同前引書，頁 47。

中等學校師資為目標的師範學院。這個師範學院的法源由於國立大學可附設師範學院應該不成問題，而且我國師範教育發展過程中亦早有此傳統的體制。<sup>19</sup>

關於郭為藩教授所述，可以看出其對師範教育未來走向的問題有更深闢的見解，筆者認為縱使在師資培育管道開放的制度下，專門培養教師的師範教育機構，包括師範大學或院系都應佔有一席之地，而不宜輕言廢除之，因為在開放與自由的多方管道中，師範教育也是整個師資養成制度的選擇之一。事實上，師範院校的存廢或改制的問題在《師資培育法》通過的前後，不論在立法院會或是在教育學界都引發起廣泛的討論，如今很明顯的，目前的師範學院均已改制成教育大學或是普通大學，<sup>20</sup>剩下三所師範大學還保留著「師範」二字，並也繼續保持著過去優良的師範大學傳統—培育中等教育階段基層教師，師範大學因此成為整個師資培育制度下「多元管道」的一環，不過師範大學的畢業生並不能保證擔任教職，師範大學的功能與目的遂遭受許多質疑。筆者兩年前從彰化師範大學畢業，在大學求學期間就有無形的就業壓力，原因是十餘年來師資培育的政策將原本的計畫式改為儲備式，致使師資供過於求的問題出現，而使得師範生畢業後不一定能取得教師工作，如此一來便加深影響到高中階段就立志從事教育工作的優秀學子進入師範院校就讀的意願，這也間接影響到未來教師的素質；從另一個角度觀之，《師資培育法》通過准許大專院校開設教育學程，師資素質是否有所提升的問題，便有許多教育學者著書討論，以下引述張鈿富教授在〈師資培育政策與供需機制建立之探討〉一文中所提到有關師資培育多元化政策實施後，其對「師資素質」問題的看法：

---

<sup>19</sup> 郭為藩：〈師範大學制度的傳統與蛻變〉，收於中華民國師範教育學會主編：《師資培育的政策與檢討》，頁 34。

<sup>20</sup> 台北市立師範學院、國立台北師範學院、國立新竹師範學院、國立屏東師範學院、國立花蓮師範學院、國立臺中師範學院等五所師範學院自九十四年八月一日均改名為「教育大學」；國立嘉義師範學院、國立台東師範學院以及國立台南師範學院均去除「師範學院」之名並改制成「大學」。

台灣未來的師資素質應不斷往上提升，而不是往下沉淪。以目前大量開放師資培育的結果，許多新設立的技術學院亦設立教育學程，此一作法值得商榷。畢竟師資培育機構的學生素質不應低於傳統師範體系的水平，如此才能符合師資培育開放的理想。<sup>21</sup>

另外，楊深坑教授也提出師資培育多元化後「師資素質」問題的看法：

我國新「師資培育法」公佈之後，我國師資培育確已達社會大眾所要求的「多元化」。然則，一般大眾常誤以為所謂多元化即可以達到師資素質提升的目的。事實上，多元化的結果如無適當的理論基礎作為長遠規劃教師專業教育之準據，則難免使師資培育成為權力爭逐、利益分配的犧牲品，更難期師資品質的提昇。<sup>22</sup>

除了「師資素質」的議題引起學者的討論外，如教師職前教育、教師檢定制度、教師實習制度以及師資培育量等內容及制度也有不少討論。事實上從 1980 年代末期，《教師法》的擬定和《師範教育法》的修訂，也早已激起了對教師及其培育有關的爭辯和討論，<sup>23</sup>到了 1994 年《師資培育法》正式通過後，該法與未修法前有很大的不同，如此劃時代的改革與大轉變也延伸出許多問題與困境，遂有不少教育專家學者在其所著的專書以及期刊論文中，積極討論師資培育改革的後續問題，也針對過去的所謂閉鎖式的「師範教育」與現在所謂開放式的「師資培育」做了比較和批判，不過大多數對此等議題之論辯，都以政治與政策的角度來切入，鮮少有以歷史詮釋的觀點來透析，故對傳統的「師範教育」難免產生所謂「以偏概全」或「刻板印象」的情形，例如論及「師範教育該被廢除」的議題時，提出贊成的意見原因包括：「師範教育出身的教師古板僵化。」、「師範教育封閉保守不

---

<sup>21</sup> 張鈿富：〈師資培育政策與供需機制建立之探討〉，收於沈慶揚主編：《師資培育與教育研究》，頁 71。

<sup>22</sup> 楊深坑：《知識形式與比較教育》，頁 172。

<sup>23</sup> 歐用生：〈開放與卓越—台灣師資培育的改革與發展〉，收於沈慶揚主編：《師資培育與教育研究》，頁 33。

求革新。」、「師範教育獨占及壟斷教師來源。」等諸如此類之論述。然而事實上，師範教育自清末以來不斷改革，改革的過程中並非完全是所謂閉鎖式或單一管道來培養師資，其中不乏師範學院附設於一般大學的前例，或是一般大學協助培育師資的例子，以上均可於中國教育史中得到論證，中國第一所師範大學—北京師範大學的前身為「京師大學堂附設師範館」，<sup>24</sup>就如同「師範學院」並非獨立設置，而是附設於一般大學中，之後因法令章程的修訂而幾度改制，真正改制成獨立的師範學堂，其間過程長達十年之久；另外，清末之後的師範教育演變到了民國初年，在其間也不乏師範學院附設於一般大學的例子，例如 1922 年的「壬戌學制」採「六三三」制，該新學制公佈後，高等師範與大學合併。<sup>25</sup>因此，開放式的師資培育方式，在我國「師範教育」肇始期間早已開始運作，接著將時間拉近到 1987 年，九所師專改制為師範學院，並廢除單獨聯招，改併入大學聯考招生起，國內的師範教育政策即邁向多元化及專業化取向。<sup>26</sup>上一段簡單的歷史敘述，可以稍微看出師資培育法通過前，師範教育邁向所謂開放多元師資培育制度的些許足跡，然而在這其中，「改革」的腳步是不斷向前邁進，百餘年來的師範教育也並非一成不變，「獨斷壟斷」、「不求革新」等過去師範教育被下的註腳，也應被重新檢視，事實上，任何制度都有優缺，端看從何種角度與觀點來切入分析之。故本研究為了加強論文本身議論的深度與廣度，除了有政治、政策以及批判等討論觀點，也包含了歷史詮釋的部份，藉此深究百餘年來各階段師範教育改革的歷史，加上每一改革階段都必有其更化改制的文化背景因素、過程以及優劣，其所得結論更可做為將來師資培育改革的借鏡，實為本研究加強利用歷史詮釋研究方法的重要動機與目的之一。

---

<sup>24</sup> 「京師大學堂師範館」之誕生與改制成「北京師範大學」之過程詳見瞿立鶴：《清末教育西潮—中國教育現代化之萌芽》，頁 560 -563。

<sup>25</sup> 伍振鷺、黃士嘉：〈我國師範教育的回顧〉，收於國立教育資料館主編：《教育研究資料集刊—師資培育專輯（第二十二輯）》，頁（7）7。

<sup>26</sup> 張芳全：《教育問題與教育改革：理論與實際》，頁 171。

綜合上述動機，本研究的目的有五：

- (一) 從中西教育史探尋師範教育之起源及其演變發展，以分析我國與世界各先進國家師範教育精神及內涵之異同。
- (二) 比較我國與世界各先進國家之歷史、文化背景、政治與整體教育環境，以剖析我國效法國外師資培育制度的適切性。
- (三) 探究我國師範教育各階段改革之時代背景與因素，以歸納出我國師範教育的主要改革趨勢和優缺點。
- (四) 評述在我國現行的開放式師資培育制度下師範教育之定位與發展走向。
- (五) 總結以上所得之結論，以期能對將來我國師資培育制度的改革有所啓示。

## 二、研究主題

### (一) 西方各先進國家與我國「師範教育」起源、演進及其精神之比較

由於我國從清末到現在的師範教育體制，是模仿西方教育制度的產物，<sup>27</sup>故想要了解「師範教育」的精神，必從研究歷史文獻資料開始，筆者從西洋教育史中找出「師範教育」最早創立的起源，得知西方最早的師範教育機構係出現於 1681 年的法國，由基督教兄弟會裡的神職人員拉薩爾（Jean Baptiste de la Salle）在法國之銳姆斯（Rheims）建立一所短期的師資訓練機構，<sup>28</sup>因此研究西方「師範教育」必先從法國開始。接著德國的師範教育肇始於 1697 年，是年弗蘭克（Francke, A. H.）在哈勒（Halle）創辦了一所「師範學校」。<sup>29</sup>英國則是在 1810 年開始普遍採用級長制度，便開始了師資訓練，而美國第一所師範學校的出現，則是在 1823 年。<sup>30</sup>

然而上一段所介紹各國師範教育的起源，全都是屬於私立的師資培育機構，例如法國第一所師資訓練機構是基督教兄弟會為了實施免費的平民以及宗教教育而設置，故只培養教會學校教師；<sup>31</sup>德國的弗蘭克在哈勒創辦「師範學校」，本是提供神學院學生志願服務孤兒院者必要之學習的基本需求而發，<sup>32</sup>課程內容也包含濃厚的宗教氣息，故當時的教育目的幾乎都是為了宗教所設，因此反對以宗教為教育目的之「教育國家化的理論」在 17 世紀的時候已經出現，但一直要等到 18 世紀初以後「教育國家化的理論」才真正的實踐，並且以普魯士為馬首是瞻。普魯士國王威廉一世於 1717 年才由教會收回教育實權，使教育成為增進國家利益的

---

<sup>27</sup> 林清江：〈我國師範教育的現況與未來〉，收於中國比較教育學會主編：《世界師範教育改革動向》，頁 6。

<sup>28</sup> 林永喜：《師範教育》，頁 5。

<sup>29</sup> 此處所指的「師範學校」（Seminarium Proceptorium）也稱「教師研究班」。參見克伯萊著（E. P. Cubberley）、楊亮功譯：《西洋教育史》（下冊），頁 798。

<sup>30</sup> 同前引書，頁 803。

<sup>31</sup> 林玉体：《西洋教育史》，頁 245。

<sup>32</sup> 楊深坑：《知識形式與比較教育》，頁 190。

工具，師範教育制度的國家化，也在此時從威廉一世的手中建立起來，他以國家公款，自由的撥助於鄉村學校的創設；為著學校缺乏有能力的教師而感到困難，乃在斯提丁（Stettin）創設第一間師範學校。<sup>33</sup>法國則要等到拿破崙稱帝後，於 1808 年法蘭西大學創立的同年成立「優等師範」，法國的師範教育才正式國家化。由此可知，「教育國家化」對當時德、法兩國「師範教育」的「國有化」有很深的影響。

英國的「師範教育」也是直到教育國家化後，1878 年才出現「師範學院」，但與德國、法國獨立設置的「師範學校」在名稱上和後續發展有很大的差異。<sup>34</sup>而美國是聯邦制的國家，每一州都有其不同的師資訓練機構，例如 1839 年麻州仿效德法兩國的師範教育，成立州立的專門學校，以訓練理想的師資，學校名稱採法式「師範學校」（Normal School），自此，師範學校在美國才普及起來；同年，巴納德（Henry Barnard）在康涅迪克（Connecticut）州成立第一所「師資培育學院」（Teachers Institute）<sup>35</sup>，到了 1860 年時，此種「師資培育學院」在美國已有十五所，<sup>36</sup>故美國各州施行不同師資培育的方式也延續至今，師資培育的多元開放也以美國最為明顯，與德、法兩國統一設置師範學校來養成教師的方式有很大的不同。

我國之師範體制，較之歐西各國則落後許多。在我國尚未成立師範體制前，師資的來源多由科第出身或落第者藉「師生」或「同僚」間之「藝徒」模式，以潛移默化與耳濡目染的歷程，習得傳道、授業與解惑的知能，作育人才，服務社會，<sup>37</sup>我國的正式師範教育機構則到了光緒 23 年（1897 年），才在上海南洋公學增設師範院，以培養上、中、外三院的教師。<sup>38</sup>

縱使我國師範教育肇始年代遠落後於西方國家，但是中華民族特重尊師重道，從宋明以降，到現在海外華人仍奉「天地君親師」牌位在家中，將教師德

---

<sup>33</sup> 劉伯驥：《西洋教育史》，頁 333。

<sup>34</sup> 克伯萊著（E. P. Cubberley）、楊亮功譯：《西洋教育史》（下冊），頁 821。

<sup>35</sup> 此處“Teachers Institute”楊亮功先生原譯為「師範學院」，但本研究為了區辨“Normal School”與“Teachers Institute”兩者之譯名，特將“Teachers Institute”改譯為「師資培育學院」。

<sup>36</sup> 同前引書，頁 804-805。

<sup>37</sup> 瞿立鶴：《清末教育西潮—中國教育現代化之萌芽》，頁 552。

<sup>38</sup> 林永喜：《師範教育》，頁 9。

配天地，待如君親，其地位之崇高可知。<sup>39</sup>「教師」這份職業在我國如此優越的文化環境與背景下，自然能孕育出不同於西方國家的師範教育精神與內涵。

先前有簡略提及世界各主要國家師範教育肇始的年代，本研究將探討上述各主要國家師範教育的起源以及現代發展的趨勢，以及各國不同的師範教育精神，按照其師範教育發展的歷史脈絡，研究各主要國家之順序為：法國、德國、英國以及美國。之後專闢一節探討我國從清末（1897年）至民國95年（2006年）師範教育的緣起以及後續演變發展，<sup>40</sup>並從歷史文獻的內容分析及詮釋來找出我國特有的師範教育精神與蘊意，最後與西方各國做一深切的比較，從中找出其異同，也為接著下一章「我國效法外國師資養成制度之評析」提供一些證據以及不同的思考與探討角度。

## （二）我國效法外國教師養成制度之評析

從清末師範教育萌芽開始，我國師範教育在制度上大多仿照歐日學制，較少顧及本國國情及社會條件。<sup>41</sup>故將國外的法規「完整移植」或「略作修改」至我國實行，必定有其優點或缺失，以比較教育的觀點來看，要從文化背景的角度切入，如此才更能突顯各國法規制度的個別差異。有鑑於此，本研究將先前比較西方國家與我國師範教育精神與內涵所得之結論，搭配探討四個主要國家與中國不同的內外背景和歷史文化、政治與整體教育環境，來檢視我國學習國外的制度的必要性，最後評析《師範教育法》與《師資培育法》中出現效法他國之條文，及其在我國實行的適切性，並提出修改的建議。

---

<sup>39</sup> 何福田：〈論我國師資教育的走向〉，收於國立教育研究院籌備處主編：《研習資訊》，頁1。

<sup>40</sup> 自民國三十八年底（1949）政府遷台後至今，均以探討台灣地區中華民國的師範教育為主，內容不包含大陸地區中華人民共和國的師範教育。

<sup>41</sup> 陳伯璋：〈我國師範教育政策與制度之發展與檢討〉，收於教育部中等教育司主編：《世界各主要國家師資培育制度之比較研究》，頁142。

(三) 分階段探討我國師範教育主要改革之時代背景與因素

我國師範教育誕生迄今已有 110 年的歷史，在這 110 年的演變發展過程中，制度不斷的求新求變而形成我國現今開放多元師資培育制度的新風貌；當然，在改革的過程中，有時候會發生政府過於草率通過法案而執行政策，也無發展所謂的配套措施，致使施政方針錯誤，造成對整個師範教育有很深的負面影響，例如民國 11 年新學制公佈後的師範教育，高等師範與大學合併，中等師範與中學合併，<sup>42</sup>對於師範教育產生相當程度的衝擊，其主要的不良影響，於本文詳細探討，在此不贅述。回頭翻開師範教育史，百餘年來的改革腳步所遺留下的足跡，可以成爲我國現今師資培育制度改革的最佳借鏡，有鑑於此，分階段探討我國師範教育主要改革之時代背景與因素，對未來論及師範教育的走向、定位以及師資培育的改革方向都產生絕佳的參考依據，以下簡短說明本研究如何劃分我國百餘年來師範教育之年代。

本研究以伍振鷺、黃士嘉於〈我國師範教育的回顧〉一文以及李園會所著《臺灣師範教育史》中之分期爲主要依據，兩篇文獻之師範教育史年代分期比較表，如下表 1-1：

表 1-1 〈我國師範教育的回顧〉與《臺灣師範教育史》之年代分期比較表

順序	年代		我國師範教育的回顧	順序	年代		台灣師範教育史
	起	迄			起	迄	
1	1897	1911	清末的師範教育	1	1895	1945	日據時期的師範教育
2	1911	1922	民初的師範教育				
3	1922	1927	新學制公佈後的師範教育				
4	1927	1937	國民政府奠都南京後的師範教育				
5	1937	1945	抗戰時期的師範教育				

<sup>42</sup> 伍振鷺、黃士嘉：〈我國師範教育的回顧〉，收於教國立教育資料館主編：《教育資料集刊 第二十二輯—師資培育專輯》，頁 7（7）。

6	1945	1949	抗戰勝利後的師範教育	2	1945	1949	台灣光復初期的師範教育
7	1949	1994	政府遷臺後的師範教育	3	1949	1960	政府遷臺後的師範教育
				4	1960	1987	師範學校改制為師範專科學校後的師範教育
				5	1987	1994	師範專科學校改制為師範學院後的師範教育
				6	1994	2001	師資培育法公佈後的師範教育

備註：本表整理自〈我國師範教育的回顧〉，頁 1 (1)。《臺灣師範教育史》，v-viii。

從上表可明顯看出，〈我國師範教育的回顧〉一文，在前五期完全是討論清末時期以及國民政府在中國大陸時期所辦的師範教育，自第六期後則開始討論臺灣地區的師範教育，且由於〈我國師範教育的回顧〉一文完成較早，故論述年代只至 1994 年；《臺灣師範教育史》一書，第一階段則完全在探討臺灣地區從甲午戰爭割日後的師範教育情形，故與〈我國師範教育的回顧〉一文比較後，可發現雖然前五期年代與《臺灣師範教育史》第一期是重疊的，但是探討的重點卻完全不一樣，從 1895 年甲午戰爭結束到 1949 臺灣光復，這五十餘年間，中國大陸與臺灣地區都正各自發展一套不同的師範教育體系，若只是討論國民政府在中國大陸地區的師範教育，而省略當時日據時期台灣地區剛開始萌芽的師範教育，往後探討國民政府接收臺灣或遷臺後的師範教育，必定會有所缺失及偏頗，因為很多日據時期遺留下來的師範教育必定有其獨特之處，且對後世的師範教育發展有很深厚的影響力。筆者也正自思考，國民政府在中國大陸的實施的師範教育制度，自遷台後會有何種衝擊？融合？排斥？種種延伸的問題值得去深切探討，故同一時期，在兩種地區都一併討論，不宜有所偏廢。

〈我國師範教育的回顧〉一文中，第六期與《臺灣師範教育史》一書之第二期年代相同，探討的內容大致相仿。<sup>43</sup>〈我國師範教育的回顧〉一文在第七期「政

<sup>43</sup> 〈我國師範教育的回顧〉一文有簡略提及國民政府在大陸地區時，於 1948 年將簡易師範及短期師資訓練機構的停辦，其後文章大篇幅開始在介紹臺灣光復初期的師範教育。

府遷臺後的師範教育」分期過於簡略草率，可能由於是期刊的緣故，篇幅有限，並沒有將政府遷臺後的師範教育史做一有系統的整理與分期，相較下，《臺灣師範教育史》一書中，將遷臺後的師範教育史的重要改革階段做一完整的時代劃分，因此 1949 年之後的臺灣師範教育史，以參考《臺灣師範教育史》一書之分期為主，並輔以參考瞿立鶴所著《清末教育西潮—中國教育現代化之萌芽》、陳伯璋所撰〈我國師範教育政策與制度之發展與檢討〉等文獻，綜合上述書籍與文章，筆者自行劃分出以下師範教育史分期表，如下表 1-2：

表 1-2 我國師範教育史分期表

順序	年代		國民政府在中國大陸時期		年代		日據臺灣時期	
	起	迄			起	迄		
1	1897	1911	清末的師範教育	個別規劃 統整制度	1895	1945	日據時期的 師範教育	國語學校 時期
2	1911	1922	民初的師範教育					
3	1922	1927	新學制公佈後的師範教育					
4	1927	1937	國民政府奠都南京後的師範教育					
5	1937	1945	抗戰時期的師範教育					師範學校 時期
6	1945	1949	抗戰勝利後與台灣光復初期的師範教育					
國民政府在臺灣時期								
7	1949	1960	政府遷臺後的師範教育					
8	1960	1987	師範學校改制為師範專科學校後的師範教育					
9	1987	1994	師範專科學校改制為師範學院後的師範教育					
10	1994	2006	師資培育法公佈後的師範教育					

備註：本表由筆者綜合整理自前文所列之文獻。

#### (四) 臺灣師範教育之定位與發展走向以及現行師資培育制度之探討與建議

過去師範教育曾經是所有師資養成教育的代名詞，但如今師資培育的方向已邁向開放多元，師範教育的重要性和影響性大不如前，以前師範教育的精神也隨著自由開放的世界潮流逐漸消失殆盡，1994年《師資培育法》的通過，形成了我國師範教育史上最大的一個轉捩點，該法將過去師資主要由師範院校培育的方式，改制成師資開放由一般大學校院共同培育。此改革也是順應整個世界潮流的影響，因此國內立法團體、學術界以及教育界爲了修改《師範教育法》，辦理過多次的公聽會，其中也論及師範教育的存廢與未來走向，但由於壓力團體的催促下，該議題也被簡略帶過，立法院會也加緊討論修改條文的相關議題，加速了《師資培育法》的通過，自此師範教育的定位更加晦暗不明，將來師範大學的改制或合併也牽涉到許多現實以及傳統信念上的問題，其未來的發展走向也是本研究的探討重點之一。

當一個國家的政策出現了新的改革，難免會出現支持者與反對者兩種不同的立場，當然會出現一些論辯，誠如王家通教授所說：

一九九四年二月七日《師資培育法》公布實施通過後，我國中小學師資培育制度進入了一個嶄新的階段。為了配合新師資培育制度的實施，政府亦陸續公布了多項相關法令，但由於在我國師範教育史上，這次變革幅度甚大，因而不免遭遇諸多困難，引起許多爭議。<sup>44</sup>

再加上該法通過至今已有多次的修改或增訂，顯示新的師資培育制度在這十二年間，還是在持續的改革成長階段，新制師資培育法的穩定與成熟度有待加強，雖說不斷的革新才能有所進步，但是朝令夕改終非國家之福，先前提及，師資養成良窳對整個國家的重要性，若無嚴謹周詳的態度去修法改革，使得法令更周延

---

<sup>44</sup> 王家通：〈我國師資培育制度的比較教育學分析〉，收於中國教育學會等主編：《師資培育制度新課題》，頁 25。

完善，將無法提昇教師的素質與專業地位，再者，受到傷害的不僅是教師的工作權與學生受教權，最具負面的影響莫過於國民素質無法向上提升，使得國家的競爭力向下沉淪，有關當局實為不可不慎焉！

現行有關師資培育的許多討論與爭議之出現，可從坊間出版多種討論師資培育問題的專書中得到證明；研究師資培育的趨勢方面，我國研究有關「師範教育」或「師資培育」的碩博士論文，從民國 60 年代末至今，每年都有增加的趨勢，到了 90 學年度達到最高峰，該學年度碩博士論文合起來有 18 篇之多，<sup>45</sup>這代表越來越多人重視師資培育制度的問題，也更顯示出我國現行的「師資培育」制度還有許多討論與改革的空間，故本研究最後將總結以上之論述，來檢討現行師資培育制度之優缺，並建議未來師資培育改革應注意的細節與明確的方向。

---

<sup>45</sup> 全國碩博士論文資訊網搜尋論文題目與關鍵詞為「師範教育」與「師資培育」，出現研究有關「師範教育」的碩士論文一篇；有關「師資培育」的碩博士論文共十七篇。

### 三、研究材料與研究方法

#### (一) 研究材料

本研究之研究材料主要分四大類：

##### 1. 歷史文獻資料：原始史料、間接史料以及法令規章

歷史文獻資料方面，國外歷史文獻原始史料由於物力與時間之故，均以間接史料代替；中國原始史料方面，大部分以清末奏章以及倡議者之文章為主，輔以今人所著歷史專書等間接史料；法令規章方面，近代師範教育或師資培育等法令規章較易取得，在此不再贅述。

##### 2. 比較教育專書及期刊論文：介紹美、英、法、德四國師培制度

比較教育專書分成兩類，其一為專門介紹單一國家教育制度或師資培育制度之專書；其二為分章探討世界各國教育制度，前者書籍數量雖少，但優點是介紹該國師資培育制度較為詳細；後者書籍數量雖多，但提及師資培育制度篇幅較少，須大量廣泛閱讀後並做歸納整理的工作。結合以上兩種比較教育書籍類型之優點，尚需歷史文獻加以輔佐才能趨於完善。另外，國內外介紹他國師資培育之論文或期刊也是主要的比較教育參考文獻之一。

##### 3. 我國「師範教育」或「師資培育」制度之專書及期刊論文

今人論著之資料十分豐富，專書方面，一般坊間或圖書館均有大量資料可供參考；碩博士論文方面，依照全國碩博士論文資訊網查詢之結果，共有三十餘篇相關論文可供參考，在數量上也堪稱充足。

#### 4. 中西教育思想史或哲學書籍及期刊論文：

討論有關中西方特有的「師道」傳統文化，內容諸如：教師地位、教師貢獻、教師功能以及教師專業等。例如我國方面，可從儒家典籍—論語、孟子中找出中國傳統對教師價值或功能之評價，著名教育學者所著教育哲學方面的書籍中也常出現中西方「師道」傳統的議題，例如張光甫教授所著《教育哲學—中西哲學觀點》就有一章專門討論此類問題。<sup>46</sup>

#### 5. 教育改革之相關專書、期刊

近十年來討論教育改革之專書、期刊以及論文不勝枚舉，其內容著墨於師範教育以及師資培育制度的改革相當豐富。專書方面，常有專章討論在教育改革中，師資培育的課程建構、政策評估、師資培育機構之設立、評鑑等問題。期刊方面，例如國立教育研究院研習資訊雙月刊、教育研究月刊、教育研究與發展期刊以及教育研究集刊等，時常刊出教育改革與師資培育相關聯的議題，例如王家通於《教育研究與發展期刊》所發表的〈多元化教育改革與趨勢問題〉以及蔡明學的〈我國師資培育機構運作滿意度調查之研究〉等諸如此類的期刊論文，均是本研究立論的主要素材之一。

---

<sup>46</sup> 內容參見張光甫所著《教育哲學—中西哲學觀點》之第三章〈中西哲學、文化的特質〉。

## （二）研究方法

本研究主要以歷史文獻內容分析法以及詮釋法，探討西方各先進國家與中國師範教育的起源以及演進，並且從歷史文獻的分析與詮釋找出中國特有的「師範教育」之精神與內涵，進而比較我國與世界各先進國家師範教育精神及內涵之異同；另從師範教育與師資培育之相關理論專書蒐集資料，比較中西整體教育環境的差異，<sup>47</sup>進而剖析我國效法國外師資培育制度的適切性；再者，將我國百餘年之師範教育史加以細分階段，從中探究我國師範教育各階段改革之時代背景與因素，作為評述現行師資培育制度改革的依據。最後歸納以上所有結論，評述現今臺灣師範教育的定位與走向與現行臺灣的師資培育制度，並提出建議與改進之道。

---

<sup>47</sup> 教育環境的差異可從不同國家的文化背景、教育體制、教育經濟投資、教師專業程度、教師職業地位等向度來討論。

## 參考文獻

### 一、中文部份

王炳照主編：《中國近代教育史》，台北：五南，1994。

王家通：〈中小學師資培育〉，收於中華民國比較教育學會主編：《教育改革的展望》，台北：師大書苑，1995。

王鳳喈：《中國教育史》，台北：正中，1945。

毛連塏、林永喜：《我國師範教育發展現況與評估之研究》，台北：國立教育資料館，1994。

毛禮銳、邵鶴亭、瞿菊農：《中國教育史》，台北：五南，1989。

中國教育學會、中華民國比較教育學會、中華民國師範教育學會主編：《師資培育制度的新課題》，台北：師大書苑，1996。

中國教育學會、中華民國比較教育學會、中華民國師範教育學會主編：《師範教育的挑戰與展望》，台北：師大書苑，1996。

中華民國師範教育學會主編：《師資培育與教學科技》，台北：台灣書店，1999。

中華民國師範教育學會主編：《師範教育政策與問題》，台北：師大書苑，1990。

中華民國師範教育學會主編：《師範教育多元化與師資素質》，台北：師大書苑，1994。

克伯萊著 (E. P. Cubberley)、楊亮功譯：《西洋教育史》(上、下冊)，台北：協志工業，1965。

沈亞梵：《師資培育多元化與教師品管之研究》，台北：師大書苑，1995。

何福田：〈論我國師資教育走向〉，收於國立教育研究院籌備處主編：《研習資訊雙月刊 二十二卷 第六期》，頁 1，2005。

李園會：《臺灣師範教育史》，台北：南天，2001。

李國基：《我國中學師資培育專門課程之分析研究》，高雄師範大學教育學系碩士論文，1998，未出版。

- 吳清山：〈師資培育法及相關法規內容評析〉，收於國立教育資料館主編：《教育研究資料集刊—師資培育專輯（第二十二輯）》，頁（98）2，1997。
- 林永喜：《師範教育》，台北：文景，1986。
- 林玉体：《西洋教育史》，台北：師大書苑，1999。
- 林清江：〈我國師範教育的現況與未來〉，收於中國比較教育學會主編：《世界師範教育改革動向》，台北：幼獅文化，1981。
- 林貴美：《法國教育制度》，台北：國立編譯館，1991。
- 林曉萍：《師資培育之理念追求——一所大學國小教育學程之實例研究》，臺東師範學院教育研究所碩士論文，2001，未出版。
- 紀金山：《師資培育制度變革的社會學分析》，嘉義：南華大學社教所，2002。
- 紀金山：《師資培育制度轉型與實踐的組織分析》，東海大學社會學系博士論文，2001，未出版。
- 胡中慧：《中日師資培育制度比較研究》，淡江大學日本研究所碩士論文，1994，未出版。
- 徐宗林：《西洋教育史》，台北：五南，1991。
- 徐宗林、周愚文：《教育史》，台北：五南，1997，初版。
- 郭為藩：〈師範大學制度的傳統與蛻變〉，收於中華民國師範教育學會主編：《師資培育的政策與檢討》，台北：學富文化，2002。
- 高熏芳：《師資培育:職前教師教學系統發展》，台北：高等教育，2002。
- 高強華：《師資培育問題研究》，台北：師大書苑，1996。
- 秦夢群：《教育行政：實務部份》，台北：五南，1997。
- 許智偉：《德國師範教育》，台北：台灣書店，1968。
- 張世忠：《師資培育與教學革新》，台北：五南，2004。
- 張鈿富、葉兆祺：〈台灣教師薪資與先進國家之比較：以 2003 年為例〉，《教育研究月刊》第 142 期，2006 年，頁 59-67。

- 張光甫：《教育哲學－中西哲學觀點》，台北：雙葉書廊，2003。
- 張芳全：《教育問題與教育改革：理論與實際》，台北：商鼎文化，1997，第二版。
- 張念平：《清末的師範教育》，臺灣大學歷史研究所碩士論文，1979，未出版。
- 陳啓天：《近代中國教育史》，台北：台灣中華，1969。
- 陳柏璋：〈我國師範教育政策與制度之發展與檢討〉，收於教育部中等教育司主編：  
《世界各主要國家師資培育制度之比較研究》，台北：正中，1991。
- 陳舜芬、丁志仁、洪麗瑜：《師資培育與教師進修制度的檢討》，台北：行政院教  
育改革審議委員會，1996。
- 陳奎熹：《教育社會學導論》，台北：師大書苑，2001。
- 陳岳：《中共師範教育之研究》，中國文化大學大陸問題研究所碩士論文，1987，  
未出版。
- 曹常仁：《陶行知師範教育思想之研究》，台灣師範大學教育學系研究所碩士論文，  
1997，未出版。
- 國立編譯館主編：《教育史》（上、下冊），台北：正中，1982。
- 教育部：《師資培育法及相關法規選輯》，台北：教育部，1997。
- 教育部中等教育司主編：《師資培育法規問與答彙編》，台北：教育部，1997。
- 舒新城：《中國近代教育史資料》，台北：文海，1979。
- 舒緒緯：《師資培育法制訂過程及其內涵之研究》，高雄師範大學教育學系博士  
論文，1997，未出版。
- 黃政傑：《教育理念革新》，台北：心理，1991。
- 黃士嘉：《清末師範教育制度研究（一八九七~一九一一）》，臺北市立師範學院初  
等教育學系碩士論文，1993，未出版。
- 黃琬婷：《師資人力市場轉變與教育改革：政策開放後的師範校院》，國立台北  
師範學院國民教育研究所碩士論文，1996，未出版。

- 馮聖宗：《師院公費生與自費生生活適應、教師態度及對師資培育制度意見之研究》，台南師範學院國民教育研究所碩士論文，1996，未出版。
- 湯維玲：《我國中學師資培育專業教育課程之研究》，臺灣師範大學教育研究所碩士論文，1989，未出版。
- 湯維玲：《反省取向的師資培育學程研究》，臺灣師範大學教育研究所博士論文，1995，未出版。
- 溫明麗：《教育理念與實踐 Q&A》，台北：師大書苑，2000。
- 溫明麗：〈二十一世紀師資培育的品質考驗—以英國為例〉，收於中華民國比較教育學會主編：《新世紀的教育挑戰與各國因應策略》，台北：揚智文化，2000。
- 楊深坑：《知識形式與比較教育》，台北：揚智文化，1999。
- 楊百世：《師資培育的理論與實際》，高雄：復文，2000。
- 楊玉伊：《師資培育機構評鑑標準建構之研究》，臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，2001，未出版。
- 楊怡峰：《上海地區小學師資培育制度之研究》，淡江大學大陸研究所碩士論文，2000，未出版。
- 葉子勝：《Giroux 教師作為轉化型知識份子之研究：兼論其對台灣教師與師資培育課程之啓示》，中正大學教育研究所碩士論文，2002，未出版。
- 詹文洲：《中國大陸小學師資培育與任用變革之研究—兼論台灣地區的興革及對策》，中山大學大陸研究所碩士論文，2003，未出版。
- 解惠婷：《台灣國小師資培育制度與其課程演變之研究》，臺東師範學院教育研究所碩士論文，2001，未出版。
- 臺灣省教育發展史料彙編編輯委員會編輯小組：《臺灣教育發展史料彙編:師範教育篇（上、下冊）》，台中：台中圖書館，1987。

- 廖啓森：《台灣與大陸地區師資培育制度之比較研究》，政治大學教育研究所碩士論文，1996，未出版。
- 蔡清華：《美國師資培育改革研究》，高雄：復文，1997。
- 蔡清華：《美國一九八〇年代以來師範教育改革之研究》，政治大學教育研究所碩士論文，1996，未出版。
- 歐用生：《教師專業成長》，台北：師大書苑，1996。
- 歐用生：〈開放與卓越—台灣師資培育的改革與發展〉，收於沈慶揚主編：《師資培育與教育研究》，高雄：復文，1998。
- 劉伯驥：《西洋教育史》，台北：台灣中華書局，1983。
- 劉警豪：《民國初期的師範教育(1912-1928)》，台灣大學歷史學系碩士論文，1996，未出版。
- 劉巧麗：《我國小學師資培育制度規劃之研究》，嘉義大學教育行政與政策發展研究所碩士論文，2002，未出版。
- 劉怡蘭：《法國大學師資養成學院之研究》，臺灣師範大學教育研究所碩士論文，1998，未出版。
- 謝文全：《中等教育—理論與實際》，台北：五南，1999，第四版。
- 謝文全：《比較教育行政》，台北：五南，2004。
- 謝琇玲：《教育學程實施之研究—教師專業社會化的觀點》，高雄師範大學教育學系研究所博士論文，1997，未出版。
- 韓舜南：《韓國中等學校職前師資培育制度》，政治大學教育研究所碩士論文，2003，未出版。
- 顏慶祥：《中共師範教育改革之研究(一九七八—一九八九)》，政治大學教育研究所碩士論文，1990，未出版。
- 簡郁怡：《不同師資培育體制學生任教意願之訪談與調查研究》，成功大學教育學系碩士論文，1997，未出版。

瞿立鶴：《清末教育西潮—中國教育現代化之萌芽》，台北：國立編譯館，2002。

蘇雲峰：《中國新教育的萌芽與成長》，台北：五南，2005。

嚴育玲：《我國師資培育制度變革的社會背景分析》，臺灣師範大學/教育研究所  
碩士論文，1994，未出版。