

是否應「全面」補助國中小免費營養午餐？

黃義龍

前行政院長劉兆玄曾宣布，明年九月起全面補助國中小免費營養午餐，粗估將會有 260 萬名的國中小學童受惠。此政策宣布後，立即引起正、反兩極的論戰，有人認為此政策可以照顧到弱勢學童，但也有人認為應將錢花在刀口上。乍聽之下這應是政府體恤清寒及弱勢家庭的艱辛，苦民所苦所提出的德政。但弔詭的是教育部長吳清基 9 月 30 日在立法院備詢時表示，教育部只補助其中的七成經費約 41 億，其餘三成經費須由地方自籌，且吳清基強調無法保證後年也會持續編列預算給予補助。如果這真是中央政府的德政，為何無法保證明年甚至後年繼續落實，不免讓人質疑其背後動機及政策決定之草率。

國家政策研究基金會文化組召集人李建興認為，免費營養午餐有五項效益：一、符合國民教育與公平正義社會原則，孩子無分貴賤，一律平等；二、對窮人及偏遠地區的孩子特別需要；三、補救孩子偏食的習慣；四、實施生活教育及禮儀教育的好機會；五、實施環保教育與社區服務的好機會；李建興並主張這項政府的德政應像全民健保一樣，全民一律平等、不可打折扣、不應排富。確實，筆者也認為營養午餐可以達到上述五項效益，但這些與「全面」補助免費營養午餐有何關聯？難道不「全面」補助就無法達到這些效益？

全民健保確實是政府的德政、社會的福利，但在缺少完整配套措施的情況下，醫療資源頻頻遭到濫用，真正需要醫療補助的病患反而無法得到妥善的照顧，這種案例時有所聞。衛生署長楊志良表示，今年底的健保帳面將短絀五

百五十億元，所以行政院長吳敦義指示必須改善全民健保經營體質，避免漏洞持擴大。如果營養午餐政策也像全民健保一樣，不論貧富一律平等，屆時恐將造成更多資源的浪費及國家財力吃緊。

我國目前家庭經濟型態屬 M 型化分布，貧富差距日益嚴重，營養午餐費用可能加重某些弱勢家庭的負擔，但對另一端的家庭而言不過是九牛一毛，如果「全面」補助免費營養午餐費用，造就的只是表面式平等的假象，貧富差距依然存在。目前各縣市都有補助弱勢學生營養午餐政策，只要導師認定即可，而不需證明文件，便能照顧到所有真正需要的學童，根本無需進行全面補助。且許多家庭習慣為子女準備便當，如台北市教育局代局長康宗虎表示，北市很多國中生都帶媽媽準備的愛心便當到學校，如果這部分也要由政府補助的免費午餐替代，簡直就是浪費公帑。

如果國家財力充裕、資源充沛，社會福利理所當然向上提升，別說只是營養午餐，甚至可像一些富裕國家從小學到大學學費完全免費。但可別忘了我國目前欠債十多兆新台幣，且當前飽受風災之苦，許多災區苦無重建經費，故應先將有限的資源應用在最迫切的地方。吳清基在立法院進行施政報告時表示，明年營養午餐經費只比今年多編 29 億，如要全面補助，地方政府必須自籌三成經費。許多縣市都表示，將不推行不論貧富、一律補助的免費營養午餐政策。如嘉義縣教育處長洪嘉文說，即使地方只要自籌一成、二成經費，也不會支持不排富的全面營養午餐免費政策，會把中央補助的費用花在更重要的項目，如全面改善縣內學校的健康中

心，還有阿里山鄉等風災受災學校的飲用水安全問題都亟需改善。桃園縣教育處長張明文也表示，桃園縣國中小學生人數多達 26 萬人，地方自籌三成款項有困難，應會把補助用在更迫切需要的項目。

文化大學社會福利學系教授王順民認為，社會救助的旨趣乃是在於福利資源能夠確切地用在刀口上，藉此達到解厄紓困的濟助效益。許多國中小營養午餐剩餘飯菜，常由家境清寒學童帶回讓家人食用或是當作晚餐，全面免費營養午餐確實可舒緩弱勢家庭的困境。但學童的午餐在學校解決了，他的早餐與晚餐是否同樣有著落？沒有上學的假日他的三餐又在哪裡？我們所關注的不應只是弱勢學童午餐的問題，更應深

入了解是什麼原因造成其家庭經濟不穩、生活困頓，以致於支付不起營養午餐的費用。如此追根究底才能對症下藥，否則只是治標不治本，未能將有限的資源妥善運用在正確的地方。

是否應「全面」補助免費營養午餐？個人認為，中央經費用途應從長計議，不可草率決定，尤其國家財力有限，更應將經費用在刀口上，用在其他比免費營養午餐更迫切的項目。全面補助免費營養午餐如果是正確且重要的政策，為何不保證後年持續編列預算長期進行。更令人不解的是，當前地方政府都不支持的情況下，中央政府又何必一意孤行，不免讓人引起政治聯想，執政團對是爲了真正的國家利益亦或選前政策的兌現。

作者簡介



各位好，我是國教所二年級的黃義龍，很榮幸身爲這個大家庭的一員，更榮幸我的教育評論能獲得肯定入選。進入這個大家庭後獲得很多的知識與資訊，讓自已對教育這個百年大業能有更新的體悟，使我更熱愛我的工作。

email : HYLLLEN@SEED. NET. TW