

# 「維持現狀」是樊籠下的選擇\*

施正鋒

東華大學民族事務暨發展學系教授

## 所謂「維持現狀」是什麼？

民進黨主席蔡英文日前正式接受民進黨提名參選總統，強調她選的是「中華民國總統」，而民進黨處理兩岸關係的基本原則就是「維持兩岸現狀」。只不過，前總統李登輝則認為「當總統無法維持現狀」，應該要有作法；而前副總統呂秀蓮也表示，「維持現狀是虛擬語詞」，台海事實上並沒有一個靜態的現狀，期待蔡英文把現狀解釋清楚。

基本上，台灣、美國、及中國對於「台灣現狀」有不同的看法，美國跟台灣或許要維持現狀，中國未必同意，更不用說三方對於台灣未來的想像。大體而言，美國主張任何一方「不可片面破壞台灣現狀」，一方面警告中國不可併吞台灣、另一方不許台灣追求法理獨立，也就是以『台灣關係法』保障台灣人民安全及社會經濟制度，至於「台灣統治當局」是什麼並不重要，關鍵在於反對中國以非和平方式決定台灣的前途。

中國從鄧小平開始的對台政策就是「一國兩制」，亦即港澳特別行政區模式。由於文攻武嚇只會引起台灣人強烈反感，中國近年來改採國民黨的「九二共識」，玩弄文字遊戲，將「一個中國、各自表述」簡化為「一個中國」，以若有似無的中華民國框架壓制台灣追求法理獨立。在這同時，中國加緊經濟倚賴、文化洗腦，想盡辦法破壞台灣的實質獨立，中華民國的法理現狀日漸被侵蝕淘空。

李登輝擔任總統初期，曾經嘗試以「一國兩府」、或是「一國兩區」走出國共內戰的陰影，對方嗤之以鼻，終於有「兩國論」。當下，馬英九政府自詡「一中各表」，然而，不管是自我矮化的「中華台北」、還是強人所難的「中國台北」，

---

\* 《台中一中校友通訊》30期，2015/6

中華民國早就被虛無化了，現狀是中國朝貢王朝的一環。其實，不管是國協、邦聯、聯邦、或是歐盟模式，不脫「兩個中國」的「分裂國家」窠臼，也就是「一個中華民族、兩個國家」，遙相呼應習近平的「兩岸同胞同屬中華民族」，終究還是要追求政治統一的。

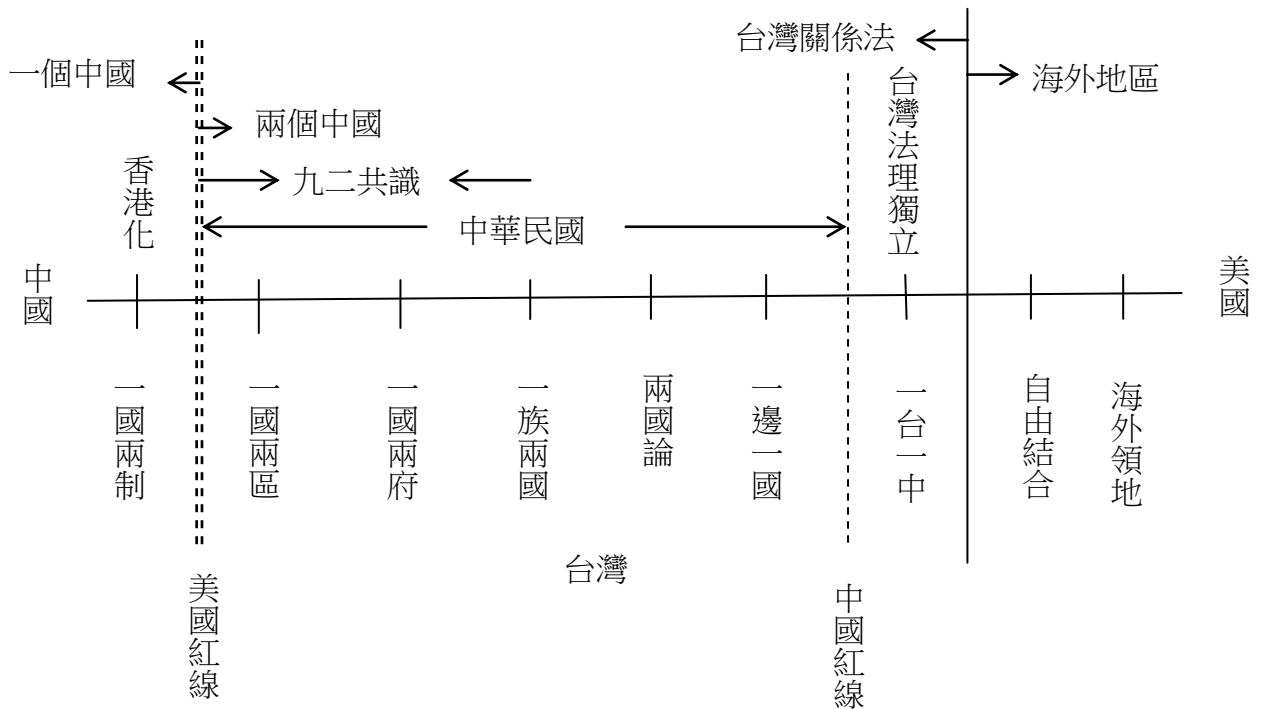


圖 1：台灣的現狀與未來

民進黨以『台灣前途決議文』走終南捷徑，一度有「九二精神」、或是「各自表述一個中國」的讓步，中國不為所動，陳水扁終於喊出「一邊一國」。坦誠而言，不管是「兩個華人國家」、或是「一華各表」，只要中國堅持「一個民族、一個國家」，也就是台灣屬於中國，那麼，原本是權宜的中華民國借殼上市，將不只是鋼筋鏽蝕、天花板掉落的海砂屋，而擺脫不掉的猛鬼附身。當初，民進黨以「中華民國是台灣」虛應故事，蔡英文卻畫蛇添足補上一句「台灣是中華民國」，張臂擁抱，反而更加確立了中華民國的正當性，不管是「憲法一中」、還是「一中憲法」，都是為中國法理吞噬台灣鋪路的自我催眠曲。

## 「維持現狀」是保守、還是理性選擇？

先前，民進黨主席蔡英文針對美國在台協會（AIT）前執行理事施藍旗日對民進黨中國政策的質疑，表示她將「盡最大力量維持現狀」。日前，她正式接受民進黨提名參選總統，再度強調民進黨處理兩岸關係的基本原則就是「維持兩岸現狀」。我們可以看出來，蔡英文的中國政策大體不脫『台灣前途決議文』（1999）的基調，也就是在不碰中國與國民黨的「九二共識」，接受中華民國在台灣這個現狀，先贏得總統大選再說。

對於民進黨來說，由於國民黨在九合一選舉後軍心不振，除非甚囂塵上的第三勢力正式浮出檯面，以逸待勞的蔡英文沒有必要把中國政策交代得太清楚。由歷年來的民調來看，維持現狀的確是民意的主流，因此，就戰術上而言，保持現狀或許是她個人的最佳選擇。然而，我們也不要忽視，根據政治大學選舉研究中心的年度調查，約有三分之一的人主張先維持現狀、再作決定，只有四分之一的人贊同永遠維持現狀，這表示說，四分之三的人實際上對於現狀並不滿意，只是對於其他選項的走向並不清楚。

不管是經濟學、或是政治學所謂的理性選擇，是指在評估各種可能選項的效益、以及成本後，選擇兩者比例、或是淨利最高者。不過，假如我們尚未考察對於台灣前途所有可能、及可行的選項，就認命地接受別人所架構的現狀，當然只是次佳的選擇。我們都知道，民眾之所以選擇現狀，是因為中國對於台灣的領土野心、不讓台灣在國際上獨立自主；我們只要作逆轉測驗（reversal test），問選民「如果現狀不是中華民國，你願意把中華民國當安身立命的目標嗎？」就可以看出中華民國絕非台灣人的真正偏好。

在心理學上有一種稱為「安於現狀」的偏誤（status quo bias），用來描寫不敢偏離現狀的認知狀態。最關鍵的解釋是人們往往對於其他選項的好處缺乏真實的想像、或是只看到負面的可能，光想要贏、卻輸不起，患得患失（loss aversion），一動不如一靜。最常見的例子是不少受薪者無奈地接受不合理的工作條件，不知

道還有其他好的選擇，特別是在資訊不對稱的情況下，擔心風險、又怕麻煩，為了省下尋找或是調整工作的交易成本，得過且過、不想費心，寧願當快樂的奴隸。

第二種解釋稱為稟賦效應（endowment effect），講白話就是敝帚自珍，撿到籃裡、端上飯桌的便是菜，這是叫化子、或是難民心態。一般人相信凡是留下來的就是好的，以為所有的酒類越久就越陳、越香；問題是，陳年未必是好酒，很有可能變成了醋，拒絕改變是放棄進步的保守心態。

就倫理學來說，限制大腦選擇、拒絕吃苦的傾向，絕對不利個人的進步，也就是長不大。就政治上而言，這種屈從固定關係的心理、或是不願付出的態度，只會強化現狀的肆虐，特別是中華民國體制。就外交而言，如果習於在他人所指定的框架下做選擇，甘於當人家的扈從、缺乏自主，問題是，軟土深掘、委屈未必求全，未來的限制一定會紛沓而來。

我們知道，變動是世事的常態、未來充滿不確定性；對台灣的老百姓來說，而中華民國的現狀絕非長治久安之道，缺乏的是帶領台灣走出困境的領導者。在渾沌而詭譎的國際局勢下，如果政治菁英把保持現狀當作緩兵之計，那是可以理解的；然而，如果要有效地對不確定性進行風險管理，還是必須對於所有的戰略選項做客觀的通盤評估、再耐心地向選民溝通解釋。倘若經過縝密的思維、加上充分的證據，權衡得失之後，保持現狀或許可以當作理性選擇。

外交大戰略的選擇決定於選項的多寡、選擇的空間、以及決策者的個性。如果真的是走投無路，決策者或許只有逆來順受、含糊其詞的餘地，不出手、顧面子；相對地，如果是前途茫茫，有為者應該勇敢提出願景、帶領眾人走出難關。然而，如果只是根據主觀意識、或是想當然耳的直覺，習慣成自然，不求得分、不能失分，那是不負責任的作法，甚至於是捍衛現有不公不義現狀的幫兇。

當美國不准台灣法理獨立、中國侵蝕台灣實質獨立之際，中國民國現狀彷彿是台灣人的唯一選項。眾所皆知，面對威脅下的選擇未必是最有利的，尤其是在因循怠惰、及安於現狀的習慣下，視他人硬加的現狀為理所當然，喪失思考其他可能選項的能力，那是非理性的作為。面對風險、或是詭譎的情勢，含混其詞是

可以理解的；然而，面對不確定的未來，維持現狀就是等死，驚驚袂得等，領導者應該勇敢帶領走出流沙般的現狀，不應有不作不錯的敷衍態度。

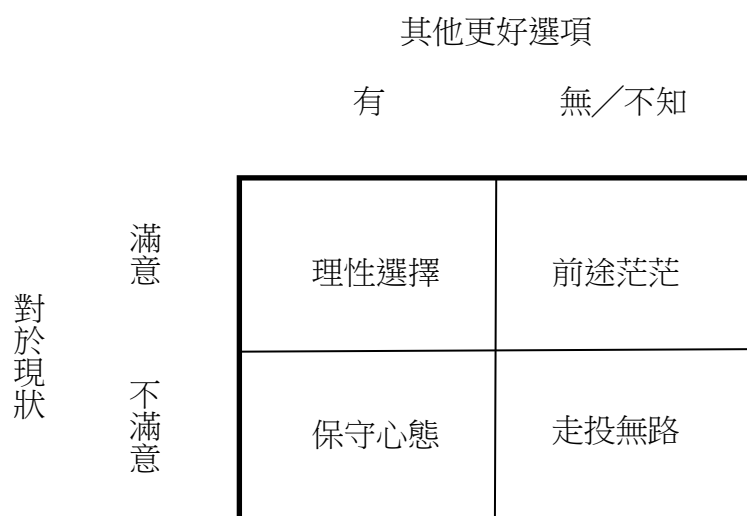


圖 2：維持現狀的理由

## 外交大戰略的調整

台灣目前的外交困境，主要是因為面對中國的杯葛，無法加入聯合國而獲得集體安全的保障，而美國則因為投鼠忌器，不願意支持台灣的法理獨立；在美、中兩國的制約下，台灣因為國際地位不明而無法與美國有盟約關係，連購買先進的防衛性武器都四處碰壁，更不說發展核子武器自保。既然與美國不可能有軍事同盟，被中國吞噬的夢魘又不可欲，當中國以排山倒海之勢侵蝕台灣的事實主權之際，美國睜一隻眼閉一隻眼、甚至還指控台灣的自保為破壞現狀，是可忍、孰不可忍，或可思考中立是否為可行的第三條道路。

在國際法、以及國際政治上，「永久中立」(permanent neutrality) 是指平時不結盟約、戰時不捲入戰爭，有別於他國爆發戰爭保持中立的「戰時中立」。從 19 世紀到 20 世紀，會追求中立的國家往往是處於強權之間夾縫的小國，人為刀俎、我為魚肉，由於不願意在權力均衡 (balance of power) 充當他人的馬前卒，永久中立成為捍衛國家主權的理性選擇。我們必須指出，永久中立的要求是「武裝中立」，而非自廢武功、任人宰割；此外，中立國往往積極參與國際事務，包

括提供維和部隊、擔任爭議調人等等，絕非孤立自守、也非偏安心態、更不是拒絕加入聯合國，不應望文生義、不容無知誤導、不可刻意抹煞。

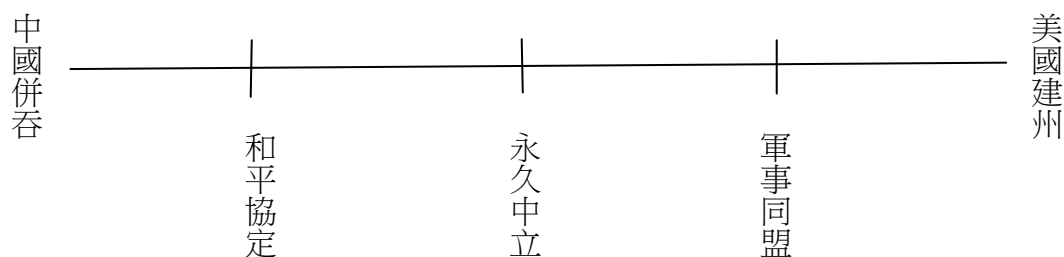


圖 3：台灣的外交選項

以瑞士、比利時、盧森堡、以及比利時為例，面對普魯士與法國的交戰不絕，永久中立是國際社會發展出來的維持和平機制；事實上，就是由於境內有日耳曼、以及法蘭西族群，中立是化解族群分歧的最佳選項。在戰後，由於蘇聯與美國瓜分歐洲大陸，位於前線的瑞典、芬蘭、奧地利、以及瑞士，也是以永久中立來維持主權獨立。特別是芬蘭在西方國家自顧不暇下，獨自面對虎視眈眈的蘇聯，決定以中立免於淪為蘇聯坦克下的附庸。相對之下，美國有意考慮以中立交換蘇聯撤軍奧地利、德國、以及日本，最後只有奧地利如願，德國被瓜分、日本北方四島被佔領，高下立判。

議者有謂，台灣沒有取得法理獨立，又如何獲得永久中立？如此的線性思考，完全昧於國際政治運作的事實。以聯合國的創立為例，印度及菲律賓尚未獨立，就參與相關的談判；同樣地，中國在建國的前 30 年，因為美國的孤立只受到共產集團承認，卻不妨礙參與寮國中立協定的簽署。至於獲致中立的方式，就光譜上而言，由自我宣布、國會立法、公投入憲、國際條約、還是聯合國承認，不一而足，並非只有形式上的條約承認。事實上，瑞典實施中立兩百年，連片面宣布都沒有，更不用說強權的承認，關鍵在於實踐中立承諾的決心。

議者最大的質疑是，台灣有中立的條件嗎？除了我們先前指出「先有法理獨立、才有中立」的誤解，所謂中國的領土覬覦、內部有統派、以及國家為正常化

等等，這些應該是我們必須克服的課題，特別是後者，並不否定中立的追求；至於前者，原本就是中立作為外交政策想要處理的最大挑戰，豈有把政策對象（target）當作條件（condition）看待的道理？如果有障礙就視為畏途，有夢想卻不敢追求，那是懦弱的表現。

其實，永久中立不僅是戰略、也是戰術。就戰略上而言，台灣為了確保事實主權獨立、追求法理獨立，中立是突破現有美、中共管的積極作為，並不是放棄獨立的目標、更不是拒絕加入聯合國。就戰術而言，如果美、日等國認為台灣是遏止中國擴張海洋霸權的戰略據點，如果不希望成為亞太安全保障的空白，那麼，必須讓正視台灣、讓台灣該有的法理，不應該老是把台灣視為理所當然的工具、更不應頤指氣使；特別是日本歷經盟軍佔領，當前全力追求國家正常化之際，將心比心，小孩子長大了就要換鞋子，不要視若無睹。

坦誠而言，國際社會本來就是強權合縱連橫的場域，所謂的國家主權也不過是偽君子之間的私相授受，當年日本、及美國為了搶搭與中國建交的巴士而拋棄台灣，如今又彼此眉來眼去，豈有立場禁止台灣走自己的路子？面對霸凌，應該有諤諤之士發出正義之聲，而非橫加打壓；如果說嫖客是弱小女子的加害者，那麼，妓院的鴇母就是幫兇，至於旁觀的龜公，即使是為了生存，也不是那麼無辜。中國、美國、以及日本，請深思自己的定位。

話又說回來，天助自助，台灣人目前的困境，主要在於本身沒有自主的決心。中國在甲午戰爭落敗，狠心把台灣割讓日本，雖然經過初期的武力抗爭、以及後期的自治運動，不少人期待祖國解救，戰後卻被當作異族看待，終於有台獨運動。只不過，扣除統派，不論朝野藍綠，都是寄望庇蔭於美國的『台灣關係法』、以及『美日安保條約』的「新方針」，甚至於津津樂道白搭便車，當然會被人家沒有看在眼裡。如果追求獨立還要問美國會不會出兵保護，那就是自我矮化為附庸國。如果大家不滿「不統、不獨、不武」的所謂現狀、不甘心台灣的事實主權日益流失，台灣永久中立所防範的目標就是中國，就看對方盤算是否伐得來；只要我們有決心，一向採取「溫和忽視」（benign neglect）的美、日又如何？