

## 馬英九政府的中國政策\*

施正鋒

東華大學民族發展暨社會工作學系教授

### 摘要

在這篇論文，我們採取比較外交政策的途徑，來剖析國民黨馬英九政府的中國政策。首先，我們先將建構一個檢視外交政策的概念架構，整合國際關係的三個主要途徑，也就是現實主義、自由主義、以及建構主義，鋪陳政治權力、經濟利益、以及文化認同的相對重要性。皆下來，我們回顧馬英九的中國政策軌跡，接著，將分別由國外、國內、以及個人三個層級，來加以考察，也就是國際政治下的外交政策大戰略、國內政治市場的自我定位、以及個人特質中的民族認同 / 國家認同成份。最後，在做出結論之前，我們會嘗試推測由現狀到終局的可能走向。

關鍵詞：馬英九、中國政策、比較外交政策

---

\* 發表於國家展望文教基金會舉辦「中國研究學術研討會」，台北，集思台大會議中心米開朗基羅廳，2013/3/30。

我提出的開創華人和平建設世紀的理念是：

一、世界永久和平必須中國均衡統一，因為：

- (一) 世界人類的安危、福禍與融入式一體的——
- (二) 中國分裂、落後，動亂是世界和平的最大危機——
- (三) 人類思想上的種族、國家、宗教、階級等歧視是世界動亂不已的根源——
- (四) 中華民族文化高深、種族優秀、人口眾多、有十足的實力和無可旁貸的責任開創世界永久和平——

馬鶴凌(1997:5)

中華民國政府一向依據憲法堅持對中國大陸的主權，但在實際上，四十年來並未對大陸有效行使治權，也從未承認中共政權統治大陸的合法性。因此，在釐定大陸政策、推動兩岸交流的時候，就必須把「中共」與「中國」分開，把「中共政權」與「中國人民」區別。我們反對的是「中共」及「中共政權」我們關懷的是「中國」與「中國人民」。換言之，大陸是我們的國土，大陸人民是我們的同胞，我們對他們當然要有「吾土吾民」的民族情懷；但是對於謀我日亟的中共政權，則不能忽視「敵我鬥爭」的政治現實。

馬英九(1992:9)

我的大陸政策從我十多年前在陸委會開始就是這一套。幾個關鍵的問題，包括主權問題，我主張“九二共識、一中各表”，兩岸在九二共識的解釋有落差，大陸方面把它認為是一個中國原則，我們接受一個中國原則，但依照我們憲法解釋，就是中華民國，大陸方面要解釋成中華人民共和國，按照國統綱領的處理方法，我們不否認它，但依照我們憲法我們無法承認它，差別很大。

馬英九(童清峰, 2005a)

For our party, the eventual goal is reunification, but we don't have a timetable. At the moment, we don't believe that either side is prepared to have unification. The conditions are really not ripe yet.

馬英九(Adams, 2007)

在台灣，中國政策之所以不可迴避，主要是中華人民共和國聲稱擁有台灣的主權，把台灣視為「中國叛離的一省」。對於當前的中國共產黨而言，由於政權統治的正當性來自經濟收買，必須全力維持高度成長，因此，對外方面應該是保持韜光養晦，至少在短期內不會跟美國爭霸，頂多是爭取平起平坐。然而，由於馬列思想被老百姓唾棄，民族主義儼然成為新的意識形態，領導者不敢正視台灣人不願意接受中國統治的事實。

就中國的台灣政策(對台政策)大方向而言,「一個中國<sup>1</sup>」是最高的指導原則,也就是所謂的「一中原則」,有別於美國的「一中政策」;至於「一國兩制<sup>2</sup>」則是過渡時期的政治安排,而『反分裂國家法』(2005)又是出兵的依据。就具體的作為來看,飛彈部署是嚇阻台灣宣布法理獨立的下策,透過聯合陣線來達成政治分化是中策,而經濟吸納則是不戰而降的上策。回頭來看,從「告台灣同胞書」(1979)、「葉九條」(1981)、「鄧六條」(1983)、「江八點」(1995)到「胡六點」(2008),在「一中原則」的天羅地網下,雖然修辭稍有彈性調整,卻絲毫沒有含糊其詞的空間<sup>3</sup>。

在李登輝總統任內,由「中華民國」、「中華民國在台灣<sup>4</sup>」、「台灣中華民國」到「兩國論」,基本上是走實質的「兩個中國」。民進黨為了問鼎2000年的大選,通過『台灣前途決議文』(1999),主張台灣是主權獨立的國家,雖然「依憲法稱為中華民國」,只不過,「與中華人民共和國互不隸屬」,也就是借殼上市、只待正名的策略。只不過,由於中國拒人於千里之外,「民共和解」無望,陳水扁終於喊出「一邊一國」。在2012年的總統大選,民進黨候選人蔡英文的中國政策隱晦不明,「和而不同、和而求同」只能算是程序上的主張(施正鋒,2011a)。

馬英九的中國政策基調一向是「九二共識」下的「一中各表」,也就是蘇起(2002、2003)津津樂道,以「九二共識」來包裝「一中各表」<sup>5</sup>。具

<sup>1</sup> 中國的「一個中國」是「一中原則」,也就是「世界上只有一個中國,台灣是中國的一部分,中華人民共和國是中國的唯一合法政府」,這又被稱為「舊三段論」。進入二十一世紀,為了加速對台灣的羈縻,有所謂的「新三段論」:「世界上只有一個中國,大陸和台灣同屬一個中國,中國的主權和領土完整不容分割」,試圖以含混的「中國」替代明確的「中華人民共和國」,表面上看來稍有讓步,可以說是緩兵之計。

<sup>2</sup> 就實務上來說,中國認定台灣只是一個沒有主權的經濟貿易實體,採取世界貿易組織(WTO)的模式,把台灣當作香港、或是澳門一樣,也就是所謂的「香港化」。類似的作法有奧運會、以及世界衛生大會,台灣委曲求全,也只能以「中華台北」(Chinese Taipei)的名稱獲准參與。

<sup>3</sup> 如果說追求建立台灣共和國是「A型台獨」,中華民國也被視為台獨的一種型態,也就是「B型台獨」、或是「獨台」。

<sup>4</sup> 前副總統呂秀蓮(2007:220)有「中華民國到台灣」(1949-91)、「中華民國在台灣」(1991-96)以及「中華民國是台灣」(1996-)的說法。

<sup>5</sup> 意思是說,台灣與中國都接受「一個中國」,只不過,彼此的認知有所歧見,雙方同意

體而言，就是要擱置爭議、不要挑戰中國，以換取對方的善意回應，包括參與國際社會空間的期待，因此，可以說他把外交政策置於中國政策之下<sup>6</sup>。顯然，馬英九樂觀地認為，只要死守中華民國這個護身符，就可以抗拒中國的擴張性民族主義。甚至於，他彷彿假設，只要戰術上能在國際舞台露臉，沒有必要對於國名斤斤計較，因此衍生所謂的「活路外交」、甚至於「外交休兵」，同時，多少也有緩和友國「麻煩製造者」的質疑。

儘管馬英九再三強調「一個中國」就是「中華民國」，因此所謂的「一中各表」就是「台灣等於中華民國」的腹語；然而，這樣的主張與中國的「一個中國原則」有所扞格，因為中國堅持「一個中國」就是「中華人民共和國」。此外，儘管馬英九(2008a)在就職演說中刻意將「一中各表」與「九二共識」切割，似乎是要避免國際社會解讀「台灣屬於中華人民共和國」的假象，問題是，這樣的短期效應，卻讓對岸得以用來大作文章，除了在國際上大肆宣傳台灣是中國的一個省份(Taiwan, Province of China)，在實際上更是蠻橫要求各國政府、或是民間機構，一定要在台灣後面硬要加一個尾巴，不管是「中國台灣」(Taiwan, China)，還是「中華人民共和國的台灣」(Taiwan, People's Republic of China)，長久以往，將在戰略上面臨主權逐漸掏空流失的危機。

到目前為止，各方對於馬英九的中國政策已經有初步的觀察，譬如顏建發(2010)、邱垂正與童振源(2008)、以及徐青(2009)，大整體比較強調政策建議性。由於馬英九已經沒有連任的後顧之憂，政策方向應該會漸次明晰，比較不會受到短期的因素、或是選舉的考量左右，我們可以做延伸的探討。如果以科學研究的三種模式來看，也就是描述、解釋、以及規範性，我們在此會兼顧三者。

---

各自維持自己的立場，亦即英文所謂的 agree to disagree，具體的作法是「相互不否認」(mutual non-denial)(黃國樑，2008)，以便創造出「建設性模糊」(馬英九、蕭萬長，2007：152-54)。

<sup>6</sup> 馬英九在當選總統後拜會前監察院長錢復，後者提醒：「大陸政策是外交政策的上位政策」(馬英九，2008b：121)。

國際關係有三個相互競爭的研究途徑 ( approach )，包括現實主義 ( Realism )、自由主義 ( Liberalism )、以及建構主義 ( Constructivism )，各自提供不同的切入觀點 ( perspective ) ( Baldwin, 1993; Katzenstein, 1996; Wendt, 1999; Paul & Hall )。在現實主義的框架下，國際體系限制國家的涉外行為，決策者只能做被動的調適；採取自由主義論點者則認為，社會可以左右國家的相對自主性；至於建構主義者則主張，國外因素會與社會進行互動，再決定國家如何看國際體系、以及社會 ( 施正鋒，2011b：17-19 )。

整體來看，三者分別強調政治權力、經濟利益、以及文化認同。我們嘗試進行整合 ( 施正鋒，2013 )，認為文化場域最重要、政治次之、最後才是經濟 ( 圖 1 )。也就是說，國家認同直接左右國家的認知，包括現實主義所重視的國家利益、國家安全、權力、或是威脅，以及自由主義所強調的經濟利益、以及國際制度或是規約；經過決策者及國民的定義後<sup>7</sup>，形成了一個可以進行篩選的認知過濾網，進而左右國家行為的是現實的考慮，而經濟利益或是國際制度頂多只是中介變數，只能強化、或弱化原本的因果關係。

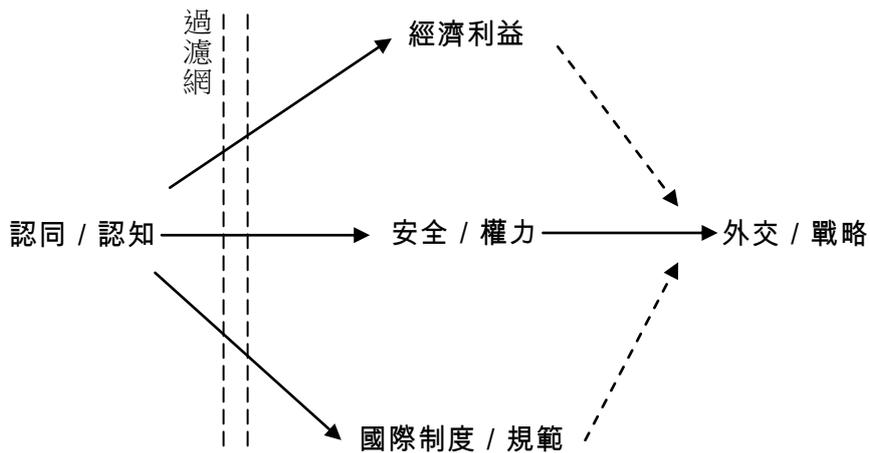


圖 1：影響外交的因素

<sup>7</sup> 至於決策者、或是老百姓的看法比較重要，就要看國家與社會之間的相互強弱。

研究外交政策的學者大致上還是會從國際體系、國家 / 社會、以及個人等三個分析層級 ( level of analysis ) 著手 ( Waltz, 1979 )。在這裡，我們先將回顧馬英九對於「大陸政策<sup>8</sup>」的看法，接著，將分別由國外、國內、以及個人三個層級，來加以考察。

## 壹、政策發展的軌跡

就基本傾向 ( orientation ) 而言，馬英九自來好比一個仍然停留在冷戰時代的反共愛國聯盟戰士，一向對於中國不假辭色，尤其是在每逢追悼六四天安門民主志士之時<sup>9</sup>。然而，或許是迫於選票的考量，馬在第一任總統任內必須全心全意拼好經濟，而經濟成長又建立在仰賴與中國整合的假設上，特別是把國內經濟寄望在開放三通直航，因此，言語上不能表現出有一點挑釁的姿態，既要「和解休兵」、又要「和平共榮」。

早先，面對 2008 年的總統大選，國民黨總統候選人馬英九仿效陳水扁在總統就職典禮所提出的「四不一沒有」，喊出「不統、不獨、不武」的所謂「新三不」( 2008/1/17 ) ( 倪鴻祥，2008 )，也就是以不統來挾帶反獨，希望以含混的國家定位立場，能跨越泛藍陣營的基本盤、儘量擴張保持現狀派的選票。在總統就職演說當中，馬英九 ( 2008a ) 對中國低聲下氣，除了強調「三不」，特別呼籲「擱置爭議<sup>10</sup>」，以便儘早恢復三通協商 ( 2008/5/20 )；而中國也立即釋出善意<sup>11</sup>，同意在九二共識下恢復協商、啟動三通進程。上

<sup>8</sup> 對於馬英九來說，中華民國就是中國，至於國際社會公認為中國的中華人民共和國，他特別在 2011 年指示應稱為「大陸」、或是「對岸」，不應稱為「中國」( 彭顯鈞、邱燕玲，2011 )。

<sup>9</sup> 他在台北市長任內說過，「六四不平反，兩岸統一是有條件的」( 無作者，2002；董清峰，2005b )。

<sup>10</sup> 他提到委託蕭萬長在博鰲論壇 ( 2008/4/12 ) 所提出的「正視現實，開創未來；擱置爭議，追求雙贏」。

<sup>11</sup> 表面上似乎是面面俱到，既不支持台灣獨立、也不推動與中國的統一。然而，就中國的立場來看，馬政府沒有前提的「不獨」交心，恰好符合對方「反獨甚於促統」的優先順序，也就是說，在短期之內，如果無法馬上吞掉台灣，至少也要防止台灣繼續往法理獨立前進，因此，即使中華民國的存在就是「兩個中國」，也就阻絕「一個台灣、一個中國」的可能發展，兩害相權取其輕，當然是可以接受。

任不到半年，馬英九總統接受墨西哥《太陽報》訪問，又拋出台灣與中國雖然是「特別關係」，卻「不是國與國的關係」、而是「地區與地區的關係」(2008/8/26)(彭顯鈞，2008)<sup>12</sup>。

馬英九在2010年接受美國有線電視新聞網(CNN)訪問時強調，要改善兩岸關係，「降低緊張及減少敵對氣氛非常重要，但達成的方式不一定要經由軍備競賽，過去兩年的成果證明，有其他方式可以促進和平」(2010/4/30)(劉坤原，2010)。大體而言，他似乎認為經濟整合是化解政治衝突的妙方，也就是與中國簽訂『兩岸經濟合作架構協議』(ECFA)的意圖呼之欲出，尤其是為了連任著想。這種論述的基礎，就是戰後國際關係理論所揭櫫的「功能主義」(functionalism)，議者從德國與法國的經驗來看，主張非政治議題的交流合作，可以帶動政治敏感議題的和解；甚至於，背後可能隱藏著「新功能主義」(neofunctionalism)的想像，一旦經濟整合到相當的程度，兩岸猿聲啼不住、輕舟已過萬重山，就可以順勢完成政治統一。

面對連任，馬英九在2011年初提出「不承認對岸政權、卻不否認對岸治權」的看法(2011/2/7)(李明賢、林新輝，2011)，刻意不觸及敏感的主權議題，似乎在測試與中國是否可以心照不宣。在蔡英文拋出「和而不同、和而求同」的基調、以及「台灣共識」的原則後，或許是因為選情陷入膠著，馬英九在「黃金十年」忽然提出於十年內中國洽簽「和平協議」的訴求，還主張必要時舉辦公投(2011/10/17)(李英婷等人，2011)，似乎打算進一步把經貿上的進展擴及政治層面，也就是學術上的「和平紅利」(peace dividend)概念<sup>13</sup>。由於這是競選期間的語言，很難判斷哪一個才是真正的

<sup>12</sup> 其實，馬英九在2005年當選國民黨主席後，接受《中國時報》訪問(2005/8/5)時就表示(無作者，2005)：未來國民黨的兩岸論述、路線都將以中華民國憲法為本；憲法增修條文第十一條，很明顯定好框架，「既非一邊一國，也不是兩個國家」，而是「一國兩區」：大陸地區、台灣地區。國家統一委員會(1992)當年為了回應對岸的「一個中國」，曾經作過〈關於「一個中國」的涵義〉的決議：對方認為中國就是中華人民共和國，台灣是特別行政區，我方主張中國為中華民國，主權及於整個中國、治權僅及台澎金馬。只不過，當時中國嗤之以鼻。

<sup>13</sup> 就中程而言，馬英九自己早有「活路模式」(modus vivendi)的說法(馬英九、蕭萬長，

馬英九<sup>14</sup>。

馬英九(2012)在總統連任就職演說中，除了重申維持台海的「三不」現狀、強調「九二共識、一中各表」的基礎、建立「互不承認主權、互不否認治權」的共識，再度說明「一中」當然就是中華民國，並闡述「一國兩區」為「一個中華民國，兩個地區」<sup>15</sup>(2012/5/20)，也就是所謂的「憲法一中」(馬英九，2007：245)。實質而言，這些說法隱約又有「一國兩府」的弦外之音，也就是停留在國共鬥爭的內戰思維，甚至於有以小吃大的意淫，對方不可能會善罷甘休；我們認為，如果不是馬英九想要在精神上意淫中國的正統，再不就是試圖以「兩個中國」來安撫內部。只不過，中國認定的是「一國四區」，包括大陸、香港、澳門、以及台灣，對於馬英九的投石問路充耳不聞。

## 貳、國際政治下的外交政策大戰略

戰後，台灣的國家安全大致上是藉著與美國的軍事結盟來確保；即使在1979年後，彼此之間沒有邦交，在『台灣關係法』(1979)的架構下，雙方還是維持相當的合作關係。二十多年來，這種雙邊關係還進一步透過『美日安保條約』<sup>16</sup>(1960)，來建構隱形的台日美集體防禦三角；特別是在1997年提出的安保「新方針」，以「周邊有事」來強化美國對台灣的軍事保

---

2007：155)，一般又譯為「暫行架構」，與美國學者李侃如(Kenneth Lieberthal, 2005)所建議的「中程協議/暫時協定」(interim agreement)大同小異。其實，陳水扁過去提過「和平穩定互動架構」，更不用說蔡英文也主張尋求「多層次、多面向的互動架構」。

<sup>14</sup> 又如馬英九在2006年前往歐洲訪問，陳水扁強烈抨擊提及「國民黨終極統一的目標從未改變」的字眼，因此，國民黨被迫在《自由時報》刊登廣告消毒，強調「台灣未來有很多可能的選項，不論是統一、獨立或維持現狀，都必須由人民決定」，將台獨列入未來選項之一(江靜玲、蕭旭岑，2006)。稍後，他接受BBC(2006)的HARDtalk節目主持人Stephen Sackur訪問(2006/2/21)，也被質疑跟中國一鼻子出氣；參考YouTube(2006)，譯文見彭琳淞(2007：156-59)。

<sup>15</sup> 文字是：「依據憲法，中華民國領土主權涵蓋台灣與大陸，目前政府的治權僅及於台、澎、金、馬。」他的依據是憲法增修條文有中華民國「自由地區」及「大陸地區」字眼(馬英九，2012)。

<sup>16</sup> 原文為 *Treaty of Mutual Cooperation and Security between the United States and Japan*。

障承諾，基本上還是建立在三者對於中國這個共同假想敵人的防範。

面對中國的崛起，台灣的領導者必須判斷，當前國際體系的結構究竟是由美國所支配的單極（unipolar）、或是正在醞釀中的美中競逐的兩極（bipolar）。此外，就雙邊外交而言，除了要思考要本身如何周旋於美國、中國、以及日本等三強，還要關注三國之間的雙邊關係（美中、美日、以及日中），特別是美國與中國的互動；也就是說，究竟中國是否甘於當現狀型國（status quo state），還是會師法戰前的德國及日本，急於出頭當改變現狀的修正型國家（revisionist state）。

整體來看，馬英九政府外的交政策大戰略是「和中、友日、親美」。首先，他大致是把日本晾在一邊，希望不要出事就好<sup>17</sup>。然而，由於中國近來一再衝撞、刻意挑戰釣魚台列嶼（尖閣列島）的主權歸屬，項莊舞劍、意在沛公，讓馬英九相當尷尬。儘管有『美日安保條約』（1960）作後盾，不過，由於日本政局紛擾不休多年，當政者未能謀定而後動，無力回應中國破壞現狀的試驗。未來，如果局勢演變為中日共管釣魚台，台灣宛如甲午戰爭前的朝鮮；如果中國壓制日本，中國將形同台灣的宗主國。

同樣地，馬英九似乎是把對美國的外交關係假設為固定不變，也就是說，在「三不」的框架下，只要維持雙方的實質關係、低調軍事採購，不要給美國出難題，應該是可以東線無戰事。也就是「紅線說」（范凌嘉，2006）：

無論台灣願不願意，國際現實就是如此，在紅線範圍內，台灣享有選舉總統、國會、地方之權，不會受到干預、但如果越過紅線就會招致強烈反應，“這點謀國之士不能不了解”。

然而，儘管國民黨政府言必稱「親美」，卻不時有「反美」的流彈四射<sup>18</sup>。美牛事件爆發，政府任憑讓原本是事務性的民生議題擴大蔓延，最後卻

<sup>17</sup> 由於馬英九以反共保釣起家，日本對於這位熱血青年的擔憂，恐怕是「親中」的成分大於「反日」。在台北市長任內，他強烈批判前總統李登輝不敢宣布釣魚台為中華民國的國土，甚至於表達不惜與日本一戰；當上總統後，他的行政院長劉兆玄也是一付鷹派姿態。

<sup>18</sup> 九一一事件以來，泛藍陣營面對中國的崛起，雖不至於欣喜若狂，卻多少顯現出暗自的

造成台灣輿論沸騰，美國當然是無法理解；尤其是原本已經在例行的談判所達成的共識，現在卻出爾反爾<sup>19</sup>，這應該是國家安全會議秘書長蘇起黯然下台的主因。

再來，馬英九政府雖然宣稱「和中」的立場，表面上跟中、美保持等距離，實質上卻有濃得化不開的「親中」味道，對於中國幾乎是全盤開放，彷彿台灣的經濟不能沒有中國的挹注；既然如此，對於是否會因為 ECFA 帶來經濟整合而造成政治倚賴，顯然不是最迫切的考量。我們或許可以說，馬英九是在走鋼索，同時追求「軍事親美」、以及「經濟倚中」，以降低政治風險 ( hedging )。過去，中國還必須試圖透過美國來約束台灣，也就是美中「共管台灣 ( 海峽 )」的作為<sup>20</sup>，現在，既然馬英九把對美關係放在對中關係的下位，顯然打算直接面對中國<sup>21</sup>。

### 參、國內政治市場的自我定位

就內政與外交的關係，有三種可能。首先，最常見的看法是內政會影響外交 Waltz ( 1959; 1979 ) 稱為「第二意象」( Second Image )，也就是說，國內的政治 ( 民主化程度、憲政體系、整黨體系、官僚政治 ) 社會 ( 族群、

---

高興、甚至於與有榮焉；相對之下，對於向美國軍事採購，難免意興闌珊、甚至於拒人於千里之外。

<sup>19</sup> 對於美國來說，萬一其他國家也起而效尤，破壞國際上行之已久的經貿，豈不讓戰後以來的自由貿易框架出現破綻？

<sup>20</sup> 譬如美國總統小布希在 2008 年與中國領導人胡錦濤通電，新華社的英文新聞有下列胡錦濤的文字 ( n.a., 2008 ):

He said it is China's consistent stand that the Chinese Mainland and Taiwan should restore consultation and talks on the basis of "the 1992 consensus," which sees both sides recognize there is only one China, but agree to differ on its definition.

馬英九津津樂道，認為可以證明中國承認「九二共識」( 總統府，2002 )。只不過，新華社的中文電訊並未有「一個中國、各自表述」的字眼 ( 無作者，2008 )。

<sup>21</sup> 最明顯的指標是換掉台聯出身的賴幸媛，派嫡系人馬王郁琦擔任陸委會主委。值得一提的是，馬英九 ( 2008b: 69 ) 特別澄清，賴幸媛並非前總統李登輝所推薦的人選。

階級、宗教、或是區域分歧 ) 經濟 ( 發展模式、國民所得 ) 以及文化 ( 民族主義、國家認同 ) 等因素，都可能左右國家領導者的外交思考，姑且稱之「安內才能攘外」。再來，另一種可能是外交為內政的工具，稱為「第二意象逆轉」( Second Image Reversed )，強調外交往往是為了轉口內銷用的，亦即所謂「外交是內政的延長」，換句話說，國內的政治結盟才是外交考量的重點 ( Milner & Keohane, 1996 )。第三種詮釋是所謂的「二階競局」( two-level game )，決策者必須同是面對國內、以及國外兩個政治場域 ( Putnam, 1988; Moravcsik, 1993 )。

基本上，除非面對立即的外來挑戰，涉外關係不會是大選的主軸，因此，只要能不失分就好。由於國家定位是政黨之間區隔的關鍵軸線，有意問鼎九五者無不沉著以對，特別是對於外省籍的馬英九而言，不管統獨的信念如何，不能被打為統派而失去進入決賽的入場券。因此，在 2008 年的總統大選，馬英九除了打「尊李牌」，還喊出「三不」，「不統」是向國內選民交心、「不獨」是向中國表態、而「不武」是告訴美國不會惹麻煩；把「不統」放在第一順位，這是馬英九一再強調的，顯然是擔心他的國家定位會成為選舉的單門<sup>22</sup>。

即使在當選總統後，馬英九被問到尊翁「化獨漸統」的遺願<sup>23</sup>，他答道：「我父親也是台灣人中的一個，他生前想法應該受言論自由保障，主張統一、獨立都是言論自由」( 田世昊等人，2008 )；即使連任總統，馬英九被問到「希望歷史怎麼看你在中華民族和平統一的貢獻」，他還是顧左右而言他 ( 邱立本、童清峰，2012 )。

我們如果以分離跟合併來看台灣與中國的定位，使用光譜的方式來呈現，大致上可以分為四種可能選項 ( 圖 2 ) ( 施正鋒，2011b : 177 )：( 一 ) 中國的「一國兩制」，這是中央地方的從屬關係，是一個民族一個國家，意

<sup>22</sup> 不過，在「修憲 vs. 制憲」的辯證中，適合台灣的憲法不只意味著中華民國不見了，更是放棄「大陸主權」，也就是念念不忘「大中國法統」( 彭琳淞，2007 : 72-73 )。對於憲法的主權意義，見胡佛的類似看法 ( 無作者，2012 )。當然，我們無法判斷這究竟是藕斷絲連的感情戀眷、還是堅強的信念。

<sup>23</sup> 馬鶴凌遺體火化，骨灰罈遺照右邊刻著「化獨漸統，全面振興中國」，左邊刻著「協強扶弱，一起邁向大同」( 謝蕙蓮、邱淑宜，2005 )。

味著中國要收回失土 ;( 二 ) 馬英九國民黨政府的「一國兩區 / 一國兩府」, 這是延續中國的內戰之爭, 其實就是一個民族有兩個政府, 表示由國民黨這個正統政權來繼承中國這個國家 ;( 三 ) 民進黨的「兩個中國」, 也就是嘗試著以華人國家來詮釋中國, 是一個民族兩個國家, 可以視為人大分家、樹大分枝的分裂國家模式 ; 以及 ( 四 ) 獨派的「一台一中」, 主張台灣是一個新生國家, 與中國是兩個民族兩個國家。

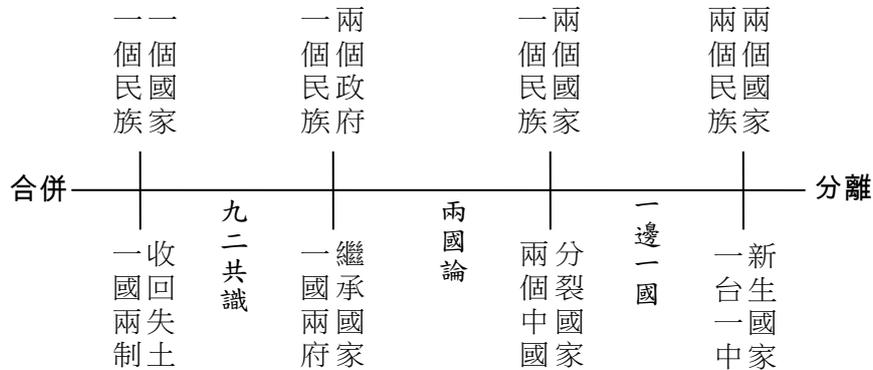


圖 2：台灣與中國定位的論述

我們認為, 包括中國的「一國兩制」、以及國民黨的「一國兩府」, 都是接受「一個中國」, 只不過是「各自表述」, 也就是所謂的「九二共識」。往右邊移, 不管是「中華民國在台灣」、還是「台灣中華民國」, 李登輝的「兩國論」就是主張「兩個中國」。至於陳水扁的「一邊一國」, 也就是「中華民國在台灣」, 大體還是落於「兩個中國」的範疇, 也就是「兩個華人國家」, 畢竟還是在中華民國的桎梏下, 與傳統獨派的「一台一中」還是有一些距離。

以 2012 年的總統大選來看, 蔡英文的「台灣就是中華民國、中華民國就是台灣」, 大體依違於「兩國論」、以及「一邊一國」之間, 因此, 也是不脫「兩個中國」的思維。相對之下, 馬英九的「中華民國是我們的國家、台灣是我們的家園」( 王宗銘, 2011 ), 基本上是認為中華民國包含台灣, 也就把台灣矮化為中國 / 中華民國的一個地方。我們把馬英九、以及蔡英文對於台灣與中國的關係, 描繪如圖 3。

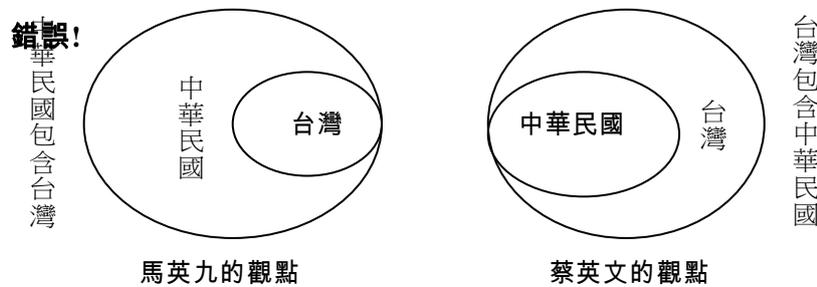


圖 3：中華民國與台灣的關係

在大選之際，馬英九要求蔡英文表態，除了「不統」，到底敢不敢公開高喊「不獨」；同樣地，民進黨反問馬英九，除了「不獨」，究竟他所謂的「不統」是甚麼意思（中評社，2011）。然而，雙方都不願意繼續纏鬥。由此可見，兩人除了說不敢表達正面的立場，連負面的陳述也有都所忌諱，因此都是「不統不獨」。前台灣獨立建國聯盟主席張燦鏐說，如果說國民黨與共產黨是「一個中國、各自表述」，現在，國民黨與民進黨是「一個中華民國、各自表述」。

#### 肆、個人特質中的民族認同／國家認同成分

不管是外部、還是內部因素，都是必須經過決策者的認知菱鏡而來；因此，國家領導者的人格特質，包括理念、興趣、個性、經驗、以及訓練等，將影響外交決策。受到父親的影響，馬英九高中由理工組轉到文法組，而個人對於外交事務也相當有興趣，此外，他學成歸國後的公職也多如願（馬英九、蕭萬長，2007：30-32；張孟育，1996：192-93、221-25）。再來，不管是自己、或是旁人，他的個性也有一些描述<sup>24</sup>，只是缺乏有系統的研究。我們在這裡，想要粗略了解他的民族認同／國家認同<sup>25</sup>（national identity）。

<sup>24</sup> 譬如石之瑜（2009）、武之璋（2012），基本上是恨鐵不成鋼；邵宗海（2010）認為他的人格特質是「常常急於自辯或自清，或思慮過多未能及時裁決的猶疑，或太堅持清廉」。他的自我評價見童清峰（2005b）、馬英九（2008c）。

<sup>25</sup> 有關於兩者的討論，見施正鋒（2012）。

到目前為止，由於歷史的偶然，讓台灣人民的族群認同、政黨認同、以及民族認同相互糾結 ( 圖 4 ) ( 施正鋒，2011b : 189-94 )，進而左右對於國家定位的看法，特別是中國政策。我們知道，即使經過大家多年在經濟發展的打拼、在政治民主化的努力，還是有一些人身在台灣、卻心懷中國，認為自己就是中國人；特別是在中國於國際崛起，更難免有一些騎牆派西瓜倚大平者 ( bandwagon )。如果是因為外省人的身分，彷彿比較支持統一，甚至於被質疑在經濟上與中國的交流，是為了政治統合作鋪路，未必公允。問題是，為何老是有人要提及馬英九的國家認同 / 民族認同？究竟這是外省人的原罪、還是老百姓對於他骨子裡的想法有說不出來的不信任感？

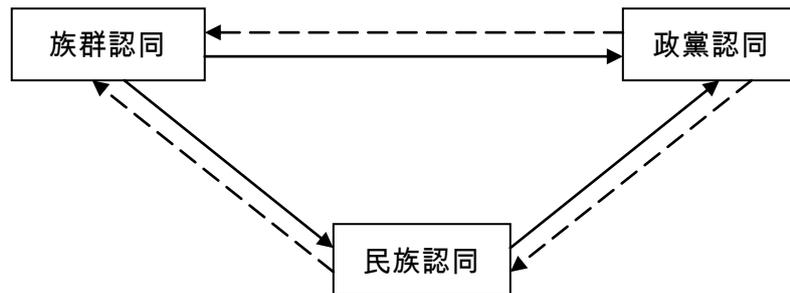


圖 4：三種政治認同的關係

雖然馬英九可以喊出「誰敢說我不是台灣人」( 邱俊欽，2007 )，其實，他對於自己認同的呈現卻一直相當小心翼翼、甚至於是隱晦不明 ( 馬英九，2007 )<sup>26</sup>。當年要不是前總統李登輝幫他背書，拉著他的手喊出「新台灣人」，否則，政績受到相當肯定的民進黨籍台北市長陳水扁，也不會無法連任。儘管他在 2008 年總統大選前夕，馬英九說：「我燒成灰都是台灣人」( YouTube, 2008 )，然而，到了在 2012 年的總統大選，蔡英文還是不忘突顯與馬英九在認同上的差異 ( 顏振凱，2011 )：

<sup>26</sup> 當然，偶而還是會擦槍走火。譬如台北市政府出版的台北英文旅遊導覽書 *Insight City Guide: Taipei*，在〈Who Am I〉部分有這樣的文字：「台灣人的稱呼會令戰後來台的中國人感到不舒服」( 陳曉宜，2006 )。

馬父親馬鶴凌骨灰罈上寫的是化獨漸統，可是我父親墓碑上寫楓港（屏東地名）。……他（指馬）的家庭背景某一定程度會影響他的認同，我們的認同是不一樣的，我們認為自己的根在哪是最重要的。

最後，馬英九還是再度要被迫對外表態：「我是馬英九，我愛台灣，燒成灰都是台灣人，我會用生命來捍衛台灣，這是不容任何人懷疑的」（李鴻典，2011）。或許有幾分無奈吧！

誠然，對於外省族群的國家認同有所問號，這是原生的血緣決定論的作法，這既是不理性、也是不禮貌。不過，到目前為止，馬英九除了表白他是台灣人、強調他是中華民國國民，從來沒有說清楚究竟他是「先台灣人、後中國人」，還是「先中國人、後台灣人」。如果他心中的中國人只是文化的華人、或是血緣的漢人，那是就跟台灣目前絕大多數老百姓的想法一樣，把中國人的成分當作台灣人的一部分；不過，如果他認同的是政治中國，也就是把台灣視為中國版圖的一部分，那麼，他的台灣人認同與湖南、上海、或是其他中國地方的認同一樣，終究是要讓中國吞噬台灣。

## 伍、由現狀到終局

在民進黨執政時代，陳水扁試過「四不一沒有」的善意、甚至於有「大膽島喝茶」的主張，不過最後還是無疾而終。其實，李登輝早先也試過「一國兩府」<sup>27</sup>，以國統會定調「一個中國」，希望能展開事務性的協商，雖有辜汪在新加坡的會談，曇花一現，最後還是發現此路不通。在 2005 年的連胡會（2005/4/29），國民黨以「九二共識」進行破冰，等到馬英九在 2008 年上台，大三通正式放行，等於給了一份就職的大紅包。

對於中國來說，連「不統」的中華民國都是變相的「C 型台獨」。然而，在短期內，中國的階段性目標是「反獨」甚於「促統」，因此，接受九二共識是為了要對付台獨，特別是在大選扶植馬英九政府，暫時可以接受的底線是「不獨」；也就是說，在策略上利用馬英九的「不統」來掩飾其「反獨」

<sup>27</sup> 江丙坤甚至於在 1993 年參加 APEC 西雅圖會議之際，提出「階段性兩個中國」嘗試風球。

的階段性目標，以達到最終要壓制台灣人嚮往獨立自主的目的(圖5)。過去四年多來，中國為了幫助馬英九連任，以九二共識請君入甕，雙方眉來眼去。然而，畢竟這是一個中國原則下的九二共識，我們不可見樹不見林。馬英九沾沾自喜之際、大肆慶祝所謂的「九二共識二十周年」，中國也同步附和，然而，中國會不會將計就計、退一進二？而台灣是否會為了左右逢源，上了賊船而脫不了身？

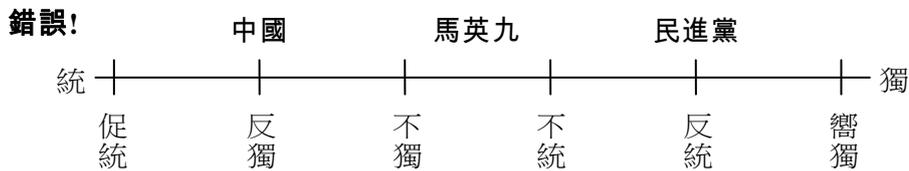


圖5：中國的策略與馬英九的統獨定位

由胡錦濤(2012)在中共十八大開幕政治報告來看(2012/11/8)，「一國兩制」的大方向維持不變：中程來看，中國的目標是由經濟整合到終極統一，所謂的「八項主張」是具體的作為，是要促成政治統一這個長程目標的「充分條件」，包括要求建立軍事安全互信機制、以及簽訂和平協議，所謂的「深水區」，也就是進入「養、套、殺」的第二階段。目前，除了「一國兩區」，還看不到馬英九政府有具體的回應。既然國民黨已經吃下九二共識這塊喜餅，還有悔婚的空間嗎？除了有條件的失身，不知是否還有其他緩兵之計？

在過去，國民黨可以將「一個中國」解釋為漢人的文化中國、血緣上的中華民族、甚至於華人的經濟圈，來迴避國際社會所公認的政治中國，也就是中華人民共和國。不過，中國政協主席賈慶林先前臨去秋波，在國共論壇的開幕式上提出「兩岸一國<sup>28</sup>」的概念(2012/7/28)，雖然沒有正式點出中華人民共和國，卻直接採用「國家」這個政治用詞，由含糊的「一個中國」逼向「一個國家」，沒有轉圜的空間，顯然是把基調拉到比鄧小平

<sup>28</sup> 正式用語是「一個中國框架的核心是大陸和台灣同屬一個國家，兩岸關係不是國與國的關係」。比較奇怪的是，迄今，都只是轉述(譬如文睿，2012)；可能是因為中國當時正臨接班，他的發言未必有代表性。

時代還要嚴苛，這可以說歷來對於「一中原則」所作最嚴苛的詮釋。

## 陸、結語

四年多來，馬英九對內選舉採取「三不」，對外宣稱「和中、友日、親美」，表面上，他九的外交政策雖然有等距離的宣示，實質上則毫不靦腆向中國傾斜，特別是在經濟上倚賴中國。選前，馬英九在『黃金十年』提出十年內將與中國洽簽「和平協議」，因為社會反應不佳而罷；在連任總統後，既然沒有其他後顧之憂，剩下來的就是如何實踐「終極統一」的信念，難免讓老百姓有台灣將被迫簽訂澶淵之盟的擔憂。將下台的胡錦濤在十八大呼籲簽訂和平協議，馬英九則認為還要商榷，理由是民眾有許多疑慮（邱立本、童清峰，2012）。

儘管政治統一還有顧慮，馬英九對於經濟整合似乎完全不設防。我們必須指出，功能主義的假設是兩國有意談和之際，先從次要的經濟事務著手，這或許是無傷大雅的切入之道；然而，並不意味著經濟整合就是政治和解的充分條件。也就是說，儘管經濟交流或許可以初步降低彼此的敵意，卻未必意味著政治主權等爭議就會自然而然消逝。如果對方存心不良，刻意製造經濟上的倚賴關係，豈不就是自投羅網？以丹麥的經驗來看，由於自來面對德國擴張主義的蠶食鯨吞，領導者一向鼓勵商人與英國作生意，以防國家主權遭到威脅之際，可以有所退路。退一步言，如果中國的「讓利」沒有任何包藏禍心、或是陽謀，我們也必須提防，在跟著中國水漲船高之際，也不要因為被綁死了而無力跳船。在蘇聯解體以後，芬蘭因為失去最重要的出口市場，頓時陷入嚴重的經濟危機，殷鑒不遠。

值得注意的是，馬英九（2008a）首度總統就職演提及「兩岸人民同屬中華民族」，連任的就職演說更感性地表示「兩岸人民同屬中華民族，都是炎黃子孫，擁有共同的血緣、歷史與文化」（馬英九，2012）。難道以這樣的方式，就可以應付中國所要求的「一個中國」？到底「民族」是指血緣、文化上的淵源，宛如美奧紐加等國與英國的安格魯薩克森關係？還是彼此是想像的政治共同體、福禍與共，希望有一天要結合成為一個國家？

隔海對唱，近日胡錦濤在中共十八大的報告，所謂的「中華民族」說法甚囂塵上，更強調「血脈相連的命運共同體」。民進黨自來也有由文化交流、經貿往來、到政治整合的說法；如果不是東施效顰，從善意的方向解讀，或許是試圖以漢人血緣、華人文化來做緩兵之計。然而，如此的線性進程構思，似乎是假設文化場域是不關國家安全的；事實上，當文化達到水乳交融之際，民族認同就不再有所區隔，用不著文攻武嚇，政治統合就水到渠成。如果說經濟倚賴是溫水煮青蛙，那麼，諸如「識正書簡<sup>29</sup>」的文化統一作為就是無味無臭的一氧化碳，而馬英九就是將猶太人誘拐坐進瓦斯車的納粹駕駛。

國民黨一向自況為蜀漢正統政權，大有日耳曼民族統一的雄心，也就是心儀德國模式。短期內，馬英九師法的是德國模式的「一族兩國」，不外乎是在「一個中華民族」的想像下，如何建構「兩個中國」；不過，除非中國接受「一國兩中」，否則，舊酒新瓶，徒勞無功。此番選舉，財團在最後關頭紛紛表態支持「九二共識」，實質上就是國民黨政府、中國、以及台商的三角同盟，未來促統的壓力只會持續增加，至少要讓台灣成為中國的勢力範圍，而「應付美國、敷衍日本」的傾向會日益明顯。

總之，馬英九以不變應萬變，依據的是憲法增修條文有中華民國「自由地區」及「大陸地區」字眼，也就是「一個中華民國，兩個地區」，簡稱「憲法一中」。坦承而言，憲法增修條文是台灣內部的政治遊戲規則，而上述文字頂多只是為了行政方便所做的權宜性描述，中國不可能接受約束；民進黨內部諸如謝長廷的「一中憲法」，有自我催眠的異曲同工之妙。因此，不管語意學如何裝飾，拘泥於憲法是而無可救藥的宋襄公，經濟倚賴中國是自我麻醉的李後主，洽簽和平協議就是自甘兒皇帝的石敬瑭，而妄想終極統一的則是天真的阿斗，終將步上徽宗、欽宗的後塵，絕對不是俾斯麥，不必自欺欺人。

<sup>29</sup> 馬英九提議，「識正」就是「認識正體字」、「書簡」就是「可以寫簡體字」(王寓中等人，2009)。

## 參考書目

- 中評社，2011/8/31。〈馬問蔡獨不獨，綠反問馬統不統〉( <http://www.Chinareviewnews.com/doc/1018/1/9/5/101819546.html?coluid=7&kindid=0&docid=101819546> ) ( 2011/10/23 )。
- 文睿，2012。〈兩岸互信合作需更大包容與善意〉《華夏經緯網》8月10日( <http://big5.huaxia.com/thpl/mtlj/2012/08/2956601.html> ) ( 2013/2/26 )。
- 王宗銘，2011/10/10。〈兩岸人民同屬中華民族，馬：中華民國是國家，台灣是家園〉《今日新聞網》( <http://www.nownews.com/2011/10/10/11490-2748206.htm> ) ( 2011/10/23 )。
- 王寓中、李欣芳、林曉雲、胡清暉、黃以敬。2009。〈馬倡兩岸書同文，可寫簡體字〉《自由時報》6月10日( <http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/jun/10/today-t1.htm> ) ( 2013/2/26 )。
- 田世昊、王寓中、陳杉榮、鄒景雯，2008。〈父化獨漸統遺願，屬言論自由〉《自由時報》3月29日( <http://www.libertytimes.com.tw/2008/new/mar/29/today-fo5-4.htm#comments> ) ( 2013/2/26 )。
- 石之瑜，2009。《最後一個中國人 - 馬英九與台灣的海內華人》。台北：海峽學術出版社。
- 江靜玲、蕭旭岑，2006。〈黨史第一次 國民黨：台獨列選項〉《聯合報》2月15日( <http://city.udn.com/50415/1521386?raid=1523176> ) ( 2013/2/26 )。
- 吳明杰，2012。〈馬：兩岸非國與國，是特殊關係〉《中國時報》8月10日( <http://tw.news.yahoo.com/%E9%A6%AC-%E5%85%A9%E5%B2%B8%E9%9D%9E%E5%9C%8B%E8%88%87%E5%9C%8B-%E6%98%AF%E7%89%B9%E6%AE%8A%E9%97%9C%E4%BF%82-213000396.html> ) ( 2013/2/26 )。
- 呂秀蓮，2007。《世界的台灣》。中和：INK 印刻。
- 李明賢、林新輝，2011。〈回歸憲法，馬總統：公文書禁用「中國」〉《聯合報》2月8日( <http://blog.udn.com/AMPERP/4864135> ) ( 2013/2/26 )。
- 李英婷、黃揚明、吳家翔，2011。〈馬提3條件，10年內簽和平協議〉《蘋果日報》10月18日( <http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/2011018/33746727/> ) ( 2013/2/26 )。
- 李鴻典，2011。〈不滿兩岸和平協議遭扭曲，馬英九重申：燒成灰都是台灣人〉《今日新聞》11月14日( <http://www.nownews.com/2011/11/04/91-2754914.htm> ) ( 2013/2/26 )。
- 武之璋，2012。《懸崖勒馬 - 還救不救馬英九》。台北：時英出版社。

- 邵宗海，2010。〈馬英九大陸政策的期中考〉( <http://www.chinareviewnews.com/doc/1013/2/5/9/101325915.html?coluid=7&kindid=0&docid=101325915> )( 2013/2/27 )。
- 邱立本、童清峰，2012。〈獨家專訪馬英九論中共十八大與兩岸關係〉《亞洲週刊》11月18日( [http://www.yzzk.com/cfm/Content\\_Archive.cfm?Channel=ae&Path=2203719622/46ae1a.cfm](http://www.yzzk.com/cfm/Content_Archive.cfm?Channel=ae&Path=2203719622/46ae1a.cfm) )( 2013/2/26 )。
- 邱俊欽，2007。〈馬英九：勿操弄省籍，誰敢說我不是台灣人〉《大紀元》4月5日( <http://www.epochtimes.com/b5/7/4/5/n1669228.htm> )( 2013/2/26 )。
- 邱垂正、童振源，2008。〈陳水扁政府與馬英九政府的中國戰略之比較與檢討〉《戰略：台灣國家安全政策評論》1期，頁78-99( <http://www3.nccu.edu.tw/~ctung/Documents/W-A-b-10.pdf> )( 2013/2/27 )。
- 施正鋒，2011a。〈蔡英文的中國政策〉發表於台灣政治學會、政治大學政治學系主辦「2011年台灣政治學會年會暨學術研討會」。台北，政治大學綜合院館，11月12-13日。
- 施正鋒，2011b。《台灣涉外關係》。台北：台灣國際研究學會。
- 施正鋒，2012。〈台灣民族主義的發展、現況、以及挑戰〉引言於新境界文教基金會民主憲政政策小組，11月15日。
- 施正鋒，2013。〈中國研究的發展與課題〉發表於李登輝民主協會主辦「探討中國學術研討會」。台北，台灣大學社科院國際會議廳，3月2日。
- 胡錦濤，2012。〈十八大在京開幕，胡錦濤作報告〉( [http://china.caixin.com/2012-11-08/100458021\\_all.html#page2](http://china.caixin.com/2012-11-08/100458021_all.html#page2) )( 2013/2/26 )。
- 范凌嘉，2006。〈馬憂廢統論重演布希批扁事件〉《聯合報》2月12日( <http://www.cetin.net.cn/cetin2/servlet/cetin/action/HtmlDocumentAction;jsessionid=ED680267574DF5CB2BA77986C6233635?baseid=1&docno=261242> )( 2013/2/26 )。
- 倪鴻祥，2008。〈馬英九闡釋“不獨”就是不推“新憲、台灣國”〉( <http://www.chinareviewnews.com/doc/1005/4/7/6/100547623.html?coluid=98&kindid=2990&docid=100547623&mdate=0119192946> )( 2013/2/26 )。
- 徐青，2009。〈馬英九大陸政策的本質特點〉《中國評論》142期( <http://www.chinareviewnews.com/doc/1010/8/9/3/101089325.html?coluid=118&kindid=3703&docid=101089325&mdate=1102151926> )( 2013/2/27 )。
- 馬英九(僑訊月刊社編)，2008b。《2008 3/22.5/20 從當選到就職：馬英九總統關鍵報告實錄》。台北：華僑救國聯合總會。
- 馬英九(羅志強、洪文寶整理)，2008c。《沉默的魄力：馬英九的台北記事》。台北：華僑就國聯合總會。
- 馬英九，1992。《兩岸關係的回顧與前瞻》。台北：行政院大陸委員會。

- 馬英九，2007。《原鄉的精神 - 台灣的典範故事》。台北：天下遠見。
- 馬英九，2008a。〈中華民國第 12 任總統就職演說〉5 月 20 日 ( <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/sectionone.pdf> ) ( 2013/2/26 )。
- 馬英九，2012。〈中華民國第 13 任總統就職演說 - 堅持理想、攜手改革、打造幸福臺灣〉5 月 20 日 ( <http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=1103&itemid=27201> ) ( 2013/2/26 )。
- 馬英九、蕭萬長，2007。《治國：台灣營的新策略 - 馬英九、蕭萬長對談》。台北：商周。
- 馬鶴凌，1997。〈世界和平建設協會緣起〉收於馬鶴凌 ( 編 ) 《中國統一與世界和平 - 中華民族「位萬世開太平」的理念與構想》頁 3-15。台北：大海文化。
- 國家統一委員會，1992 ( 2002 )。〈關於「一個中國」的涵義〉收於蘇起、鄭安國 ( 編 ) 《「一個中國，各自表述」共識的史實》頁 32。台北：國家政策研究基金會。
- 張孟育，1996。《吞舟之魚：馬英九評傳》。台南：亞細亞出版社。
- 陳曉宜，2006。〈台北英文旅遊書，泛藍觀點爆爭議〉《自由時報》7 月 31 日 ( <http://www.libertytimes.com.tw/2006/new/jul/31/today-p5.htm> ) ( 2013/2/26 )。
- 彭琳淞，2007。《馬英九這個人》。台北：草根。
- 彭顯鈞，2008。〈兩岸人民同屬中華民族，馬：中華民國是國家，台灣是家園〉《自由時報》9 月 4 日 ( <http://www.libertytimes.com.tw/2008/new/sep/4/today-fo1.htm> ) ( 2013/2/26 )。
- 彭顯鈞、邱燕玲，2011。〈兩岸稱呼，官方定調 / 馬說不稱中國，綠轟自降國格〉《自由時報》2 月 8 日 ( <http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/feb/8/today-fo1-2.htm> ) ( 2013/2/26 )。
- 無作者，2002。〈馬英九：六四不平反，兩岸統一無條件〉《大紀元》9 月 4 日 ( <http://www.epochtimes.com/b5/2/6/3/n194014.htm> ) ( 2013/ 2/26 )。
- 無作者，2005。〈馬英九：六四不平反，統一不能談〉《大紀元》8 月 6 日 ( <http://tw.epochtimes.com/b5/5/8/6/n1009749p.htm> ) ( 2013/2/26 )。
- 無作者，2008。〈胡錦濤主席應約同布希總統通話〉《新華每日電訊》3 月 27 日 ( [http://news.xinhuanet.com/mrdx/2008-03/27/content\\_7867871.htm](http://news.xinhuanet.com/mrdx/2008-03/27/content_7867871.htm) ) ( 2013/2/26 )。
- 無作者，2012。〈胡佛：憲法內制選舉，外彰主權〉《中國時報》12 月 25 日 ( <http://news.chinatimes.com/focus/501012532/112012122500568.html> ) ( 2013/2/26 )。
- 童清峰，2005a。〈馬英九接受《亞洲週刊》專訪談台灣“民主”及兩岸關係〉《亞洲週刊》12 月 18 日 ( <http://www.cetin.net.cn/cetin2/servlet/cetin/action/Html> ) ( 2013/2/26 )。

- DocumentAction;jsessionid=43FD4C0851C4EC88FEC3789D5178BB38?baseid=1&docno=256194)(2013/2/26)。
- 董清峰, 2005b。〈專訪馬英九〉《亞洲週刊》7月26日(<http://www.peacehall.com/news/gb/intl/2005/07/200507270038.shtml>)(2013/2/26)。
- 黃國樑, 2008。〈專訪新總統馬英九：一中各表下，兩岸重啟協商〉《聯合晚報》3月28日, A3(2013/2/26)。
- 劉坤原, 2010。〈馬：兩岸非國與國、屬特別關係〉(<http://dailynews.sina.com/bg/news/int/cna/20100430/13541406342.html>)(2013/2/26)。
- 總統府, 2002。〈總統出席「九二共識」20週年學術研討會〉(<http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=131&itemid=28520>)(2013/2/26)。
- 謝蕙蓮、邱淑宜, 2005。〈鮮花素果，馬鶴凌火化〉《聯合晚報》3月29日(<http://blog.roodo.com/weichen/archives/4390203.html>)(2013/2/26)。
- 顏建發, 2010。〈馬英九邁向以中國中心之戰略思維的困境與挑戰〉《台灣國際研究季刊》6卷2期, 頁63-90。
- 顏振凱, 2011。〈談馬父骨灰殯，批馬親中〉《蘋果日報》3月17日([http://tw.nextmedia.com/applenews/article/art\\_id/33254147/IssueID/20110317](http://tw.nextmedia.com/applenews/article/art_id/33254147/IssueID/20110317))(2011/10/23)。
- 蘇起, 2002。〈序 - 「一個中國，各自表述」共識的意義與貢獻〉收於蘇起、鄭安國(編)《「一個中國，各自表述」共識的史實》頁i-viii。台北：國家政策研究基金會。
- 蘇起, 2003。《危險邊緣 - 從兩國論到一邊一國》。台北：天下遠見。
- Adams, Jonathan. 2005. "The Conditions Aren't Ripe." *Newsweek*, December 25 (<http://www.thedailybeast.com/newsweek/2005/12/25/conditions-aren-t-ripe.html>)(2013/2/26).
- Baldwin, David A., ed. 1993. *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*. New York: Columbia University Press.
- BBC. 2006. "Future of Taiwan." *HARDtalk*, February 21 (<http://blog.yam.com/vecina/article/4759104>)(2013/2/27).
- Katzenstein, Peter J., ed. 1996. *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*. New York: Columbia University Press.
- Liberthal, Kenneth. 2005. "Preventing a War over Taiwan." *Foreign Affairs*, Vol. 84, No. 2, pp. 53-63.
- Milner, Helen V., and Robert O. Keohane. 1996. "Internationalization and Domestic Politics: An Introduction," in Robert O. Keohane, and Helen V. Milner, eds. *Internationalization and Domestic Politics*, pp. 3-24. Cambridge:

- Cambridge University Press.
- Moravcsik, Andrew. 1993. "Introduction: Integrating International and Domestic Theories of International Bargaining," in Peter B. Evans, Harold K. Jacobson, and Robert D. Putnam, eds. *Double-Edged Diplomacy: International Bargaining and Domestic Politics*, pp. 1-42. Berkeley: University of California Press.
- n.a. 2008. "Chinese, U.S. Presidents Hold Telephone Talks on Taiwan, Tibet." March 27 ([http://news.xinhuanet.com/english/2008-03/27/content\\_7865209.htm](http://news.xinhuanet.com/english/2008-03/27/content_7865209.htm)) (2013/2/26).
- Paul, T. V., and John A. Hall, eds. 1999. *International Order and the Future of World Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Putnam, Robert D. 1988. "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games." *International Organization*, Vol. 42, No. 3, pp. 427-60.
- Waltz, Kenneth N. 1959. *Man, the State, and War: A Theoretical Analysis*. New York: Columbia University Press.
- Waltz, Kenneth N. 1979. *Theory of International Politics*. Reading, Mass.: Addison-Wesley.
- Wendt, Alexander. 1999. *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- YouTube, 2006. 〈HARDtalk主持人：馬英九立場與北京一致？〉 (<http://www.youtube.com/watch?v=yabslDQmZ7s>) (2013/2/26)。
- YouTube, 2008. 〈321 選前之夜 - 馬：燒成灰都是台灣人！〉 (<http://www.youtube.com/watch?v=dZdXAi2eWa4>) (2013/2/26)。

## China Policy of the Ma Ying-jeou Administration

Cheng-Feng Shih

*Professor, Department of Indigenous Development and Social Work  
National Dong Hwa University, Shoufeng, Hualien, TAIWAN*

### Abstract

In this article, we shall adopt the approach of comparative foreign policy to examine China policy of the Ma Ying-jeou administration. To begin with, we will construct a conceptual framework for observing foreign policy integrating realism, liberalism, and constructivism so that the potency of political power, economic resources, and cultural identity will be prioritized. Secondly, we will trace the development of the administration's policy orientations since his inauguration in 2008. Thirdly, we will look into three sets of independent variables: considerations of grand strategy under the prevailing international power politics, calculations of electoral gains on the domestic political market, and his personal characteristics in terms of national identity. Before we come to the conclusions, we shall offer a preliminary probe into possible route from the *status quo* to the end game.

**Keywords:** Ma Ying-jeou, China policy, comparative foreign policy