

- 書評: *Sayonara to the Lee Teng-Hui Ear: Politics in Taiwan, 1988-2000* [揮別李登輝時代—1988-2000年期間的台灣政治] edited by Wei-chin Lee and T. Y. Wang [李偉欽、王德育(編)] (Lanham, MD: University Press of America, 2003, Paperback, 319 pp., ISBN 0761825894)

李登輝評傳、或李登輝總統研究？

施正鋒

淡江大學

如果我們將「民主化」的過程化約為「自由化」、「民主轉型」，以及「民主鞏固」，那麼，台灣政治的自由化發軔於蔣經國在1987年宣佈解除戒嚴，長達四十年的半軍事統治終告結束，舊威權體制也開始逐漸瓦解；李登輝於1988年無預警繼任總統，進而在1990年為國民大會推舉為中華民國第八任總統，民主轉型加速進行，終於在六年後出現首度總統直選，並促成日後的政權和平轉移；進入二十一世紀，接任的總統陳水扁則要面對民主鞏固的課題。因此，就台灣的政治發展史而言，1990年代就是「李登輝時代」。

就政治學內部的細部分工而言，「總統研究」(Presidential Studies)雖然可以放在比較政治學的範疇，不過，由於美國的獨特性、以及支配性，一向是被歸類在美國政治學，甚至於有獨樹一格的《總統研究季刊》(*Presidential Studies Quarterly*)。從研究的對象來看，大致可以分為三大類，第一種是針對特定總統任期內的施政評價(Greenstein, 1983)；第二種是將考察的重心放在

施正鋒 淡江大學公共行政學系暨公共政策研究所教授，學術專長為比較外交政策、國際政治經濟、族群政治。

Cheng-Feng Shih is Professor at the Department of Public Administration and Graduate Institute of Public Policy, Tamkang University. His specialties include Ethnic Politics, Comparative Foreign Policy, and International Political Economy.

*The English title is *Assessments of the Lee Teng-Hui Presidency or Studies of Lee Teng-Hui?*

總統的權力／影響力 (Edwards, 1980; Neustadt, 1990; Schlesinger, 1973; Shapiro et al., 2000)，特別是總統與國會之間的拉鋸戰 (Fisher, 1985; Spitzer, 1993)；第三種則是專注剖析總統的人格特質 (Barber, 1972; Pfiffner, 2004)、或是領導風格 (Greenstein, 2000)，以及這些特色對於制定國家大政的影響 (George and George, 1998)，尤其是在處理外交決策的時候 (George, 1980)。

大體而言，前者比較強調政策本身的評估，往往爲了要完整交代政策制定的過程而作巨細靡遺的描繪，難免過於見樹不見林 (idiosyncratic)；相對之下，後二者從總統本身的職權、或是特色著手，綱舉目張，既可以作歷任總統的特色比較，也可以就個別總統做跨越政策的比較，因而比較可以產生規律性的累積。當然，這樣的分類並非完全相互排斥，也就是說，只要作者對於現有的總統文獻先有概括的定見 (Edwards et al., 1993; Edwards and Wayne, 1983; Pfiffner and Hoxie, 1989; Wildavsky, 1975)，雖然未必有概念架構 (conceptual framework) 來作提綱挈領，不過，如果能至少事先在心理上有起碼的串聯 (cascading) 預期，個案研究才能有助於後續／同步進行「有結構的焦點比較」 (structured focused comparison) (George, 1979)。

迄今，台灣政治學者對於領導者的研究很少，除了囿於政治禁忌以外，多半還要歸因於決策過程封閉所造成的觀察不便，因此，除了稗官野史 (江南, 1984)、或是內幕追蹤以外 (鄒景雯, 2001)，頂多就是正式的評傳 (漆高儒, 1997；國史館李登輝口述歷史小組〔編註〕, 李登輝〔原著口述〕, 2004)。一直要到李登輝執政十年之際，以新黨爲主的一些政治學者才出版了一本批判性十足的總體檢 (周陽山, 1998)；民進黨籍的陳水扁在 2000 年贏得總統大選，未等李登輝下臺，政治大學中山人文社會科學研究所，以及台灣綜合研究院分別對於李登輝主政的十二年作了初步的回顧；而我們所評論的這本書，是由台、美學於次 (2001) 年在美國舉行類似研討會的論文結集，並且已經先行發表於 *American Asian Review*。

林佳龍與 Bo Tedards 的論文主要在論述李登輝對於台灣民主化的貢獻，

也就是由奪權、掌控、到鞏固，這位「務實的民主者」如何周旋於國民黨保守派、民進黨，以及中國，主導議程設定、尋求結盟、動員百姓、選擇時機、運用資源、提高正當性。儘管他宣稱將呈現李登輝的領導以及策略，不過，全文大致是依據時序推移在作描述。雖然他嘗試以「三階競賽」(three-level game)來捕捉李登輝面對的挑戰，不過，在國民黨主流派與非主流派貌合神離的情況下，與其將國民黨保守派視為黨內的派系，倒不如說是與已出走的新黨攜手的主要對手，相對地，在野的民進黨反而算是盟友，因此，整體來看，依然算是一個典型的「二階競賽」(two-level game)。

林繼文首先指出，李登輝的政權轉移應該放在如何在本土化的脈絡來了解；接著，他展現合成三大制度變遷途徑的企圖心，也就是制度工程、歷史結構，以及憲政協商，再根據國民大會在六次修憲的提案作因素分析，建構出一個包含權力、以及意識形態兩個面向的憲政改革競局。儘管他所描繪的憲改路徑圖相當簡潔而具有啟發性，不過，作者對於三大政治勢力在圖上的座標，依然還是要依賴專家的主觀洞察，似乎並未根據先前的實證資料推算而來。

Cal Clark 在詳細介紹了台灣政黨體系發展的軌跡之後，認為政黨競爭的軸線在於民主化、民族認同／兩岸關係，以及黑金政治。他將台灣民主化的力量歸諸於反對勢力、中產階級、以及國民黨改革派（包含蔣經國、以及李登輝），尤其是李登輝採取「擴大衝突」的策略，用來引入新的參與者一起打破國民黨保守派的控制，因此，他認為李登輝對於台灣民主化的關鍵性貢獻是無庸置疑的。與厭惡李登輝者的指控迥異，他認為李登輝的民主化降低了選民在民族認同、以及國家定位的兩極化；相對地，他以為李登輝引入財團，以及地方派系來對抗保守派所掌控的官僚體系力量，無形中壯大黑金勢力的滋長。

鄭敦仁與 Peggy Pei-chen Chang 先是勾勒出台灣在戰後的政治經濟結構，特別是國民黨政府如何以經濟特許來交換政治效忠，而企業界也樂得以黨籍來作為保險。不過，在李登輝上台以後，由於政治的本土化、激烈的國會選舉，以及經濟的自由化，政治與經濟之間的擋火牆頓時失效，特別是在國民黨內鬥

之際，讓企業界有介入政治的機會。為何李登輝未能有效處理黑金現象，尤其是在贏的總統直選以後？作者的解釋是可能李登輝企盼能在國會掌握對優勢，以便推動他的改革計畫。事實上，作者認為攸關經濟的法案由技術官僚、政黨領袖，以及利益團體主導，李登輝並未特別在經濟自由化的過程特別照顧財團。另外，作者也回顧了戒急用忍、以及南向政策，兼顧了國際政治經濟層面。

何思因與劉義周根據民調資料，呈現了台灣人在民族認同／國家認同(national identity)上的分歧。與諸多相似的研究相仿，作者的分類是台灣人、中國人，以及雙重認同；問題是，不管是台灣人、或是中國人，都是既含混而歧異的概念，如果作者選擇循例採取「簡單明瞭」(pure-and-simple)的操作化方式，很難不令人懷疑在其效度(validity)、以及信度(reliability)危殆的情形下，長期的時間序列資料要做多少詮釋上的調整。在缺乏相關理論架構指引之際，作者一再進行機械性的交叉統計，卻只有浮光掠影般的分析，既看不出概念之間的因果關係，也沒有真正去檢視李登輝因素，委實可惜。

謝復生回顧了兩岸關係的更迭之後，簡述彼此在政治、以及經濟面向的爭議。對他來說，主要的發球者是在台灣方面，因此，有必要了解其決策過程。作者首先辨識了三個主要行為者，也就是李登輝／國民黨主流派、非主流派，以及民進黨，進而以民族認同／國家定位、以及經濟／安全等兩個軸線來一一繪點；儘管李登輝的平衡點庶幾合乎門外漢的常識判斷，不過，由於作者行文過於簡約，難免讓讀者產生意猶未盡之嘆。比較令人好奇的是，作者認為中華民國憲法的文本屬於內閣制，這恐怕與一般人的智慧有些差距；相對地，作者對於1997年憲法增修條文的憲政體制雖未加著墨，卻也不得不同意李登輝一人主導兩岸政策。

T. Y. Wang的重點在於李登輝如何運用務實外交來突破中國的外交封鎖，包括尋求雙重承認、進行非官方外交、強調經濟誘因、透過軍購來強化國家安全，以及參與國際組織。整體而言，作者對於務實外交的描述，遠多於其

前因、後果的探究。Xiaobo Hu 與 Gang Lin 從中國的觀點來看李登輝，認為中國的對台政策主要是回應李登輝的操弄，並責怪李登輝刻意忽視中國釋出的善意。

Lynn T. White III的長文指出，美國除了在台灣有民主、經濟，以及軍事上的利益，並且以市場來鼓勵台灣投資中國，最終的目標是促成中國的自由化。他一面稱呼李登輝是台灣的赫魯雪夫，卻相信李登輝在進行台灣化的過程中使外省權貴萌生疏離感，包括對於中國天安門事件的低調處理、以及稱呼國民黨為「外來政權」。

究竟國內外結構、還是人格特質比較具有解釋的效力？整體來看，多數的作者都偏重於前者；就整本書來看，除了編者 Wei-chin Lee 稍微提及李登輝的個性，只有作者深入觸及李登輝的風格、以及決策模式，或許，政治心理學是值得試探的方向。最後，編者指控李登輝縱容情治單位密探政敵、以及盟友，如果沒有較具體的佐證，恐非公允。

參考文獻

- 江南（1984）。《蔣經國傳》。北京：中國友誼出版社。
- 國史館李登輝口述歷史小組（編註），李登輝（原著口述）（2004）。《見證台灣：蔣經國總統與我》。台北：允晨文化。
- 周陽山（編）（1998）。《李登輝執政十年》。台北：風雲論壇。
- 鄒景雯（2001）。《李登輝執政告白書》。台北：印刻。
- 漆高儒（1997）。《蔣經國評傳》。台北：正中書局。
- Barber, James David (1972). *The Presidential Character: Predicting Performance in the White House*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Edwards, George C. III (1980). *Presidential Influence in Congress*. San Francisco: W. H. Freeman & Co.
- Edwards, George C. III and Stephen J. Wayne (eds.)(1983). *Studying the Presidency*. Knoxville: University of Tennessee Press.
- Edwards, George C. III, John H. Kessel, and Bert A. Rockman (eds.)(1993). *Researching the Presidency: Vital Questions, New Approaches*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.

- Fisher, Louis (1985). *Constitutional Conflicts between Congress and the President*. Princeton: Princeton University Press.
- George, Alexander L. (1980). *Presidential Decisionmaking in Foreign Policy: The Effective Use of Information and Advice*. Boulder, Colo: Westview Press.
- _____(1979). "Case Studies and Theory Development: The Method of Structured Focused Comparison." In Paul G. Lauren (ed.), *Diplomacy: New Approaches in History, Theory and Policy* (pp. 43-68). New York: Free Press.
- George, Alexander L., and Juliette L. George (1998). *Presidential Personality and Performance*. Boulder, Colo: Westview Press.
- Greenstein, Fred I. (2000). *The Presidential Difference: Leadership Style from FDR to Clinton*. Princeton: Princeton University Press.
- Greenstein, Fred I. (ed.)(1983). *The Reagan Presidency: An Early Assessment*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Neustadt, Richard E. (1990). *Presidential Power and the Modern Presidencies: The Politics of Leadership from Roosevelt to Reagan*. New York: Free Press.
- Pfiffner, James P. (2004). *The Character Factor: How We Judge America's Presidents*. College Station: Texas A & M University Press.
- Pfiffner, James P., and R. Gordon Hoxie (1989). *The Presidency in Transition*. New York: Center for the Study of the Presidency.
- Schlesinger, Arthur M., Jr. (1973). *The Imperial Presidency*. Boston: Houghton Mifflin Co.
- Shapiro, Robert Y., Martha Joynt Kumar, and Lawrence R. Jacobs (eds.)(2000). *Presidential Power: Forging the Presidency for the Twenty-First Century*. New York: Columbia University Press.
- Spitzer, Robert J. (1993). *President and Congress: Executive Hegemony at the Crossroads of American Government*. New York: McGraw-Hill.
- Wildavsky, Aaron (ed.)(1975). *Perspectives on the Presidency*. Boston: Little, Brown & Co.