

蔡英文的中國政策*

施正鋒

東華大學民族發展暨社會工作學系教授

要問兩岸政策，你可能要問我，因為扁執政前期是我操盤的，後來的調也是跟著我的調定的。很多人都把民進黨的兩岸政策等同於阿扁在很多選舉或公眾場合講的話，沒去實際理解民進黨兩岸政策的本質，這是錯誤的，更不應該的是連自己人都搞不清楚！

蔡英文（楊偉中，2009/5/27）

很多人覺得我的意識形態不太清楚，有人說我偏獨，可是，我也講不出傳統獨派的講法。

蔡英文（李雪莉，2009）

在談判的攻防之間，發動攻勢的人要觀察對方的反應，而防守的人則不能被對手識破自己的回應。

蔡英文（2010：28）

前言

距離 2012 年總統選舉不到一百天，不過，到目前為止，民進黨候選人蔡英文的政策立場都尚未十分明朗¹，儘管有『十年政綱』出爐，卻是被定位為民進黨的政策，只能算作為測試民意立即反應的風向球，端賴對手馬英九的動向，應該還有機動調整的空間，因此，詳細的政策內涵，必須等正式的政策白皮書在 11 月中公布後才會定調。究竟這是因為出自選舉策略的考量、還是內部整合的

* 發表於台灣政治學會、政治大學政治學系主辦「2011 年台灣政治學會年會暨學術研討會」，台北，政治大學綜合院館，2011/11/12-13。

¹ 馬英九在 2008 年總統大選之際，雖有「台獨也是選項」的說法，卻有「終極統一」的信念；他目前的戰略是「三不」，也就是「不統、不獨、不武」，最高指導原則為「九二共識、一中各表」，希望能以含混其詞的用語支應。然而，他年初神來一筆「不承認對岸政權、卻不否認對岸治權」（李明賢、林新輝，2011/2/8），雖然不提敏感的主權議題，與國家統一委員會所通過的〈關於「一個中國」的涵義〉（1982/8/1）文字似曾相識，也就是「中華民國主權及於整個中國，但目前之治權則僅及於台澎金馬」，又有幾分冷戰時期的漢賊不兩立思維，很難判斷哪一個是真正的馬英九。相較之下，連戰在 2000 年大選的立場是邦聯，大致是覺悟選民不可能接受聯邦式的統一模式。宋楚瑜的歐盟模式抓住歐盟的體質仍在演變之中，提供相當模糊的想像空間。至於王金平院長雖然有「台獨也是國民黨的選項之一」的說法，大體還是為了要鞏固本土票源，沒有清晰的中國政策圖像。

工作還在進行，我們不得而知。

在總統大選，中國政策之所以不可迴避，主要是中華人民共和國聲稱擁有台灣的主權，「一個中國」是原則，而「一國兩制」則是具體的政治安排，三個訴求環環相扣，就是要併吞台灣。這樣的說法當然是強人所難，畢竟，台灣的老百姓已經習慣當家作主，不會再容忍任何外來政權的染指，因此，不管是藍營、還是綠營的政治人物，任憑誰也不敢跟選票開玩笑；在加上台灣的中國政策不只是一要獲得選民的認同，還要取得國際友人的首肯，婆婆太多，動見觀瞻、動輒得咎，政治人物當然不敢草率。

在這篇論文裡，我們將嘗試著去爬梳歸納蔡英文歷來對於中國的看法，包括由陸委會主委、行政院副院長、民進黨主席、到總統候選人的立場。接著，我們想要從比較外交政策的途徑來進行理解²，可能的解釋因素包括外部環境、內部因素³、以及個人特質⁴。最後，我們將對她的中國政策作初步的評估。由於蔡英文先後知遇於李登輝、以及陳水扁，兩人的總統任期加起來長達二十年（1988-99、2000-2008），從漸進的決策模型來看，政策制定難免會有「脈絡倚賴」(path dependent)的現象，因此，我們接下來先將簡單描述兩人的中國政策。

在李登輝總統任內，由「中華民國」、「中華民國在台灣」、「台灣中華民國」、到「台灣與中國是特殊國與國關係」(所謂的『兩國論』)，萬變不離其宗，大體上是走實質的「兩個中國」政策。再看民進黨，爲了問鼎 2000 年的總統寶座，在 1999 年通過了『台灣前途決議文』，主張台灣是主權獨立的國家，雖然「依憲法稱爲中華民國」，只不過，「與中華人民共和國互不隸屬」，也就是借殼上市、只待正名，不再強調台灣獨立的目標；另外，爲了淡化『台獨黨綱』，該決議文又消極地以公投來應付，避談民族自決權。

在民進黨執政八年當中，陳水扁對中國不斷釋出種種的和平訊息，譬如就職

² 見 Hermann 與 Peacock (1987)、以及 Kaarbo 等人 (2002)。

³ 譬如國家的強弱、憲政體制（總統與國會的關係）、政黨體系、官僚體系、民主化程度、經濟發展階段、族群結構等。

⁴ 包括理念、個性、風格、動機、興趣、經驗、以及訓練等。

典禮的「四不一沒有」演講、以及在大膽島的來喝茶心戰喊話，期待能儘快開放三通⁵；只不過，中國領導者充耳不聞，阿扁在失望之餘，終於喊出「一邊一國」，又重回李登輝政府的『兩國論』軌道。基本上，陳水扁大致是希望在「兩個華人中國」基礎上，尋求與中國作某種「統合」，因此，還是離不開「兩個中國」的框框。

蔡英文的中國觀

蔡英文在李登輝執政時期，最早因為國際貿易的專長被聘為經濟部顧問，擔任對外經貿談判的幕僚，最高職位是在 1999 年出任國家安全會議的諮詢委員(梁寶華、謝春滿，2004/11/23)。民進黨政府上台後，她先後擔任大陸事務委會主委、以及行政院副院長職務。有關於蔡英文任職國安會時的言論，在保守的國民黨政治文化約制下，大致上是相當低調。然而，獨派團體對於她讚賞有加，其中，最主要的理由，就是因為她主導了李登輝下台前所宣示的『兩國論』。到底她的中國政策主張為何？是否前後一致？

(一) 民進黨執政時期的蔡英文

蔡英文在 2000 年被民進黨政府延攬入閣，擔任陸委會主委。根據目前中華民國憲法增修條文的九六憲政體制，總統掌管國防、外交、以及中國政策，因此，她應該是總統陳水扁向行政院長唐飛指定的人選⁶。據說，陳水扁在連任台北市長失利之際，曾經就世界貿易組織 (World Trade Organization, WTO) 議題向蔡英文請益，對於她談判技巧精熟印象深刻 (王銘義，2004/5/5)；究竟是否因為立場相近、還是個性投合，外人無法判斷。

⁵ 其實，陳水扁 (1999/12/6) 在倫敦政經學院演講時，就表達強烈的開放訊息三通：「我們認為，兩岸經貿既然已經難以逆轉，與其消極管制，不如積極管理，以制度設計提供誘因，引導各方在國際化的架構下，建立正常的兩岸經貿關係。」

⁶ 除了蔡英文，據了解國安以及涉外事務有多人是前總統李登輝推薦的人選，譬如國防部長湯曜明、以及外交部長田弘茂，除了示好，應該也有穩定政局的考量。

剛上任的蔡英文，對『兩國論』作了下面的陳述（滕淑芬，2000）：

兩岸政策的延續一定有的，特殊國與國關係的提出，有其綿密的邏輯思考。我不認為李登輝總統主政的兩岸政策有什麼不當之處，他的想法有其階段性思考。問題是兩岸已經走到另一個關鍵，我們要如何修改，同時又維持政策的一貫性，是新政府施政的重點。

儘管作是今非，她的用字遣詞卻相當含蓄，只願以「階段性思考」來暗示李登輝的政策已經過時。蔡英文認為，「2000年以前，戒急用忍之後還只是把兩岸經貿問題暫時延緩，並沒有去根本性的處理其中總體與個體的矛盾」（蔡英文，2004），悄悄釋放出調整⁷「戒急用忍」、以及放鬆三通的訊息（滕淑芬，2000）：

至於深受國人關心的三通和「戒急用忍」政策，她表示，「現在兩岸的交流遠遠超過三通，我們不是無條件放鬆，必須先作國家安全評估，看看政策風險，再考慮按照哪些順序開放。在這個過程中，國家安全是個非常重要的因素，這不是單方面問題，要靠雙方配合。我們希望兩岸經貿交流能持續，只要政治環境穩定，加強往來對雙方都有利。

蔡英文對於「一個中國」初試啼聲，是在陸委會對於國會助理所舉辦的研習營上，說明民進黨政府的中國政策；她指出，政府的主張是暫且擱置主權爭議，不過，為了推動與中國的復談，已經盡量在「九二年精神」下思考「一個中國」（王銘義，2000/5/5）。我們可以看出來，展開復談、促成開放三通，是民進黨所關心的立即目標；至於如何在「九二年精神」的框架下來表述「一個中國」，是一個「必須處理的問題」（王銘義，2000/5/5）。

基本上，蔡英文以為兩岸之間的政治歧見並非無解，只要能確保「中華民國存在」的前提，雙方就可以尋找彼此可以接受的中間地帶，建立解決問題的架構（蔡英文，2002/6/21），因此，她也算是「中華民國派」。蔡英文認為「一個中國」本身是問題，自然不應該拿來當作前提（黃忠榮、羅嘉薇，2001/4/26），癥結在於中國堅持以「一個中國原則」為經貿問題復談的大前提（蔡英文，2002：26）。

針對台灣與中國定位的幾個基本概念，蔡英文對於「台獨」的認知是「兩岸

⁷ 在其他地方，她使用的字眼是「轉換」（蔡英文，2004），似乎是刻意降低巨幅調整的印象。

未來永遠沒有關係」，而「維持現狀」是指「可以自己管理自己，兩岸將來走向更有意義的政治關係，或可能沒有關係」，至於「統一」的定義則是「與大陸建立有意義的政治關係」；她特別提醒，所謂的「政治關係」，「不要以狹隘的主權觀來看待」（王銘義，2000/5/5）。整體看來，蔡英文小心翼翼，並未表明自己的立場，可能是擔心民進黨支持者反彈；另外，究竟是向中國暗示不要拘泥主權、還是有其他的主權詮釋方式，她所釋出的訊息並不清楚。

不過，對於所謂的「九二共識」，可以說是她的紅線，蔡英文倒是十分堅持。其實，對於陳水扁總統來說，「一個中國」的說法是可以討論的，至於「九二共識」的文字，似乎是沒有必要太計較，因此，一度在接見外賓時表示認同「一個中國、各自表述⁸」。蔡英文獲悉後，立即要求入府說明，並緊急召開記者會澄清（楊孟瑜，2000/6/28；梁寶華、謝春滿，2004/11/23）。同樣地，在2000年底，跨黨派小組⁹召集人李遠哲主張以九二年「口頭宣示、未形諸文字」的「一中各表」共識來突破現狀，蔡英文立即加以澄清，指出這純粹是李遠哲個人的看法，因為當年的「實況」並沒有這個共識（林志成，林晨柏，2000/10/17）。目睹這回民進黨政府內部的爭辯，獨派對於蔡英文這個嫁進來的媳婦刮目相看，從此判定可以放心她忠實扮演『兩國論』的守門員角色（陳宗逸，2002/6/10）。

民進黨執政後，最大的壓力是如何推動全面開放三通、完全鬆綁戒急用忍政策，因此，蔡英文雖然指出新政府有「先求穩定、再求發展」的短期目標（黃忠榮、羅嘉薇，2001/4/26），不過，終究還是必須對企業界保證，「政府推動大三通的決心不會打折扣，戒急用忍政策調整的時間不會拖太久」（高嘉和，2001/2/2）。為了獲得民意背書，民進黨政府在2001年8月透過經濟發展諮詢委員會（經發會），達成「積極開放、有效管理」的朝野共識¹⁰；緊接著，又在全國

⁸ 陳水扁（2011/8/28）事後承認，會後有新聞稿：「新政府願意接受海基、海協兩會之前會談的共識，那就是『一個中國，各自表述』，但是大陸不承認，而另外提出『一個中國』的政策」。不過，他指出，陸委會主委不到二十四小時就召開記者會否認。雖然尷尬，陳水扁否認他在任內承認「九二共識」。

⁹ 直屬總統府的諮詢單位。

¹⁰ 包含中國資金的流入、以及人員的流動。

黨員代表大會制定『開創台灣經濟新局決議文』（2001.10.20），主張「將中國的市場及資源納入台灣產業全球化佈局之一環」，也取得黨內「積極開放、有效管理」的正當性，輕舟已過萬重山¹¹，終於取代李登輝政府的「戒急用忍」。

就程序上而言，蔡英文認為民進黨的政策很清楚，必須透過「共存共榮、可久可長」的架構來尋求解決的方案；這個架構包括底層的交流、中層的協商管道建構、以及上層的政治談判，她認為目前最欠缺的是中間的管理機制，而中國卻只著眼於下位的交流、以及上位的政治談判；也就是說，只要中國堅持以「一個中國」來否定台灣存在的事實¹²，就不可能建立解決問題的架構（黃忠榮、羅嘉薇，2001/4/26）。這裡所談的是雙邊的架構、或是機制，她更要尋求多邊的架構。

蔡英文（2002/6/21, 2002/5/17）認為對於弱小的會員國來說，WTO的全球多邊架構就是一種保障，因此，台灣與中國可以藉著全球多邊貿易架構，建立雙邊的經貿機制，解決彼此的經貿問題；尤其是對於先後加入的中國、以及台灣，雙方透過更密切的經貿交流合作，可以培養共同的背景與看法、建立彼此的互信，終究可以在WTO架構外的架構另外進行廣泛的對話。這樣的看法，有幾分國際關係理論「功能主義¹³」（functionalism）所談的「外溢」（spill-over）效果。

比較特別的插曲是陳水扁總統在2002年8月3日提出「一邊一國」的說法，蔡英文（2002/8/5）在5日舉行記者會提出澄清，強調所謂的「一邊一國」是指：

我們是一個主權獨立的國家，不屬於中華人民共和國，台灣不是別人的一部分，不是別人的地方政府、別人的一省，這是歷史事實，他只是對現狀的重申而已，目的在強調中華民國作為一個主權獨立的國家，不能被矮化、被地方化、被邊緣化。

¹¹ 其實，民進黨在1988年進行中國政策辯論，針對美麗島系的「大膽西進」與新潮流系的「強本漸進」，作出「強本西進」的妥協（彭威晶，1998/2/16）。為了因應2000年的總統大選，民進黨在全國黨員代表大會通過『台灣前途決議文』（1999.5.8-9），提出「民主進步黨中國政策的最終目標，是要和中國建立互惠而非歧視、和平而非衝突、對等而非從屬的關係」的主張；而陳水扁（1999）更在『跨世紀中國政策白皮書』明確表達其「新中間路線」，也就是在「戒急用忍」、以及「大膽西進」之間採取「強本西進」。

¹² 根據蔡英文（2002：26）的說法，中國開出來的條件是，如果不提「一個中國原則」，談判就應該由民間來進行，拒絕海基會的官方代表性；問題是，如果採取「公司對公司」的方式談判，譬如華航、或是長榮，不僅擔心民間公司不受政府節制，也是不對等的關係。

¹³ 有關歐洲整合的理論，除了功能主義，還有聯邦主義、新功能主義、以及交流主義（transactionalism）；見施正鋒（2001：43-48）。

她以為，這是對於現狀的描述，看不出來有隱含任何政治意圖；此外，蔡英文替陳水扁緩頰，認為「一邊一國」與『兩國論』是兩回事，既不是走向『台獨黨綱』，也不是「獨立建國之路」。顯然，蔡英文認為「一邊一國」比『兩國論』是更可以接受的；另外，她對於使用公投方式來確認台灣獨立的『台獨黨綱』敬謝不敏，更不用說獨立建國的道路。我們也可以看出來，蔡英文對於負面的說明比較具體，至於正面的陳述，雖然看來冗長、其實是刻意模糊。

蔡英文在2004年加入民進黨，擔任不區立委將近一年(2005/2/1-2006/1/23)，隨即被閣揆蘇貞昌(2006/1/25-2007/5/21)延攬為副院長。根據蘇貞昌的說法，是要她來負責執行陳水扁總統所推動的「積極管理、有效開放」¹⁴新思維(鄒景雯，2006/1/19)。還沒有就任，蔡英文就闡釋，這項新政策的重點在於積極管理，也就是如何降低開放的風險；另外，她也強調，國家安全是總統的職權，而行政院只是配合執行，因此，我們也未嘗不可詮釋，蔡英文是總統府派到行政院督軍的親信(曹宇帆，2006/1/24)。

由於行政院公布的配套措施引起黨籍立委反彈，蔡英文銜命協調，負責人的角色公開獲得確認(唐佩君，2006/3/10)。根據她的說法，政府之所以會提出積極管理的配套措施，是因為在資訊不足的情況下，兩岸缺乏「雙邊監督管理合作機制」，只好採取單邊的措施來管控，因此，當然是期待恢復兩岸協商(陳鳳英，2006/5/13；環球時事，2006/3/28)。基本上，她是以管理風險的角度來看開放政策，也就是管理的考量優於開放的思考(高有智，2006/4/15)：

要降低風險最好的方法就是雙方協商，但若在對方一直拖延或遲延的情況下，政府被迫可能必須採取片面單方管理，單方管理風險增高、負擔也加重，管理有效性會打折扣，也會影響政府開放的幅度與方式。

在這個時候，陳水扁總統因為在野黨立委對提出罷免案，不得以同意「權力

¹⁴ 蔡英文透露，陸委會在2005年6月就已經完成「積極管理、有效開放」的協調工作(唐佩君，2006/3/10)。新任陸委會主委吳釗燮指出，積極管理的背景，除了中國通過『反分裂國家法』(2005)，主要在於中國就兩岸協商排除台灣政府的公權力，也就是以「去政府化」、以及「公權力化」來達到「兩岸議題國內化」、以及「台灣地位港澳化」的目的(黃忠榮，2006/1/25)。

下放」，閣揆蘇貞昌藉機推出「蘇修路線」，蔡英文接下來所負責籌辦的「台灣經濟永續成長會議」（經續會），被視為透過業界來推動兩岸經貿開放。不過，蔡英文此時的角色應該是尷尬的。先是，台聯黨認為蔡英文所遊說直航條例是妥協的作法，雖然不滿，卻因為共同的李登輝的淵源，隱忍不發（郭穗，2006/7/5）；直到她在經續會強勢主導，台聯黨終於強烈反彈（中評社，2006/7/28；謝佳珍，2006/7/28）。前總統李登輝除了出面指控民進黨政府是「為特定財團和利益團體服務」（中評社，2006/7/29），甚至於還譏諷經續會是由「不曾上菜市場的人」在主導（楊菁菁等人，2006/8/13）。儘管如此，獨派顯然是把所有的帳記在蘇貞昌的身上，特別是開放八吋晶圓到中國設廠（張智偉、陳志文，2006/12/31）。

回頭來看，擔任陸委會主委時期的蔡英文，在台灣經濟不景氣的情況下，短期內，她必須面對如何開放對中國經貿的課題，因此，除了要調整李登輝的「戒急用忍」政策，同時還要透過經發會推動「積極開放、有效管理」政策；不過，由於中國對於三通沒有積極回應，陳水扁改弦更張為「積極管理、有效開放」，她負責規劃管理的措施，當然要強調如何降低風險；在蘇貞昌擔任閣揆任內，她銜命主導經續會，必須推動直航，轉折令人尋味。基本上，她強調如何在WTO的多邊架構下，與中國建構雙邊的管理機制。在政治層面，蔡英文反對以「一個中國」、以及「九二共識」作為復談的條件，但刻意避開統獨的表態。

（二）擔任民進黨主席的蔡英文

蔡英文是在民進黨政府下台後，由黨員直選出任黨主席（2008.5.20）。她在2010年4月與馬英九總統就『兩岸經濟合作架構協議』（*Economic Cooperation Framework Agreement*，簡寫為ECFA）進行辯論¹⁵，被詮釋為2012年總統大選的

¹⁵ 馬英九的基調相當簡單，就是把民進黨執政八年打為鎖國，而國民黨的作為才是真正的國際化；主張在ECFA之下，可以有免關稅、投資保障、智慧財產保護、以及增加就業等好處；同時，也保證不會讓農產品、以及勞工進來。就演講比賽來說，中規中矩，就是一方面宣揚自己的優點，另一方面，先就對手可能發動的攻擊做消毒。原先被媒體高度期待兩個半鐘頭下來，雖然舌劍唇槍、你來我往，然而，雙方高來高去，信者恆信、不信者恆不信。只不過，旁觀者必定納悶，既然國民黨即使是辯輸了也要簽ECFA、民進黨不論如何也要上街頭，那麼，大家又何必依然高來

前哨戰，顯示台灣與中國之間除了有政治定位的課題，經濟關係也是未來國家領導者不可避免的課題。蔡英文點出民進黨的戰略觀是「走向世界、再和世界一起走向中國」，而國民黨則是「走向中國、再透過中國走向世界」。看來，她對於 ECFA 似乎沒有強烈的反對，只是擔心在冒進的情況下，過度向中國傾斜，主控權落入對方手裡；由於彼此的大方向差異有限¹⁶，剩下來就是談判過程是否有公共參與、以及透明化¹⁷的爭議，再加上如何處理財富重分配的課題。

在爲了催生『十年政綱』而舉辦的「變動的國際情勢與台灣全球戰略」座談會上（2010.5.2），蔡英文再度指出，民進黨主張從世界走向中國，可以確保主權獨立、國家安全、以及經濟安全，相對地，國民黨倡議從中國走向世界，「很可能讓台灣只走到中國，並且被鎖在中國，最終被全世界當成中國的一部分」；她提出與中國交往的「互惠而非歧視、和平而非衝突、對等而非從屬」三原則，並主張以「全球戰略平衡」、以及「區域安全」的觀點來看台灣與中國的關係；此外，她還強調以民主原則作爲對外的防火牆、對內的防腐劑，也就是說，應該以民主程序制定中國政策，並且必須將重大事項交給人民公投（民進黨文宣部，2010/5/2）。

馬英九政府正式與中國簽訂 ECFA 之後，蔡英文在民進黨的中常會上指出，這是國民黨與共產黨簽的協定，決策過程粗暴，國會應該嚴格加以監督檢視、並進行實質審查¹⁸。基本上，她認爲 ECFA 不僅是在經濟上會將台灣「港澳化」，由於簽訂日期、以及地點的安排¹⁹，也是政治層面的「港澳化」，並預期中國未

高去、虛幌一招？我們或許可以解釋爲馬英九暗中幫助蔡英文排除民進黨其他的有心人。

¹⁶ 蔡英文在辯論後立即召開記者會，澄清先前無法解釋的細節。譬如說，她認爲民進黨政府透過台美『貿易暨投資架構協定』（TIFA）會議，以所謂「堆積木」的方式解決雙方貿易歧見；相對之下，她認爲馬英九政府做法剛好相反（民進黨文宣部，2010/4/25）。

¹⁷ 蔡英文時常提及透明化，一直要到此回辯論後的記者會才有清晰的說明，就是擔心「中國的特殊體制容許給特定對象經濟特權」，因此，主張「建構一種能揭露和中國在台灣利益流向予以透明化的機制」（民進黨文宣部，2010/4/25）。

¹⁸ 蔡英文認爲，馬英九主張 ECFA 是條約而不能審查，其實是在程序上企圖逃避國會的監督，因爲，不管是條約、還是協議，過去都有逐條審查的例子，除非是大家有共識（民進黨文宣部，2010/7/1）。

¹⁹ 台灣與中國於香港在2010年6月29日簽定ECFA，而中國與香港簽定的CEPA(*Closer Economic Partnership Arrangements*)，恰好也是在6月29日。

來會透過經貿力量全面介入台灣的政治、以及媒體（民進黨文宣部，2010/6/30）。由於泛藍在國會具有絕對優勢，因此，她只能訴求亡羊補牢。不過，蔡英文稍後接受媒體訪問時表示（2010.9.17），如果民進黨能夠重返執政，「會延續前朝政策」、以及「不會橫柴入灶」，明顯可以看出對於 ECFA 的立場似有退卻；而「即便我們對前朝政策再怎麼不滿意，還是要經過必要的民主程序及共識的凝聚，才可以去改變它」的說法，也予以外人很大的想像空間（張麗娜、顏振凱，2010/9/18）。

令人好奇的是，即使蔡英文連任黨主席（2010.5.23），在2010年出就開始草擬的『十年政綱』卻遲遲未能公佈，外人無法得知其中國政策的全貌。在一場由新台灣智庫所辦的研討會上²⁰，蔡英文（Tsai, 2010）於主題演講中首度提出美國所倡議的多邊自由貿易協定「環太平洋夥伴關係」（Trans-Pacific Partnership, TPP），也就是透過這個區域經濟整合來與中國所偏好的東協加一、或是加三互別苗頭²¹；只不過，除了重複「由世界走向中國」的說法，她只有敦促中國當一個「負責的利害關係者」（responsible stakeholder），並沒有新的提法。

在民進黨新境界文教基金會設置「安全與戰略研究中心」之際，蔡英文總算正式提出與中國維持「和而不同、和而求同」關係的主張。所謂的不同，是指台灣與中國有歷史記憶、信仰價值、政治制度、以及社會認同上的差異；至於求同，則是指雙方「有共同的責任和利益，就是追求和平穩定的關係，掌握繁榮發展的契機」。她認為，中國政策必須有國際戰略的思考，就是把台灣置於「國際的結構」之中，以便延長必要的戰略縱深；也就是在維持穩定的亞太區域安全下，應該考慮全球與區域的戰略平衡，特別是以「國際多邊體系」的架構來台灣與中國之間的互動（民進黨文宣部，2011/2/23）。在這項演講當中，我們大略可以看出，蔡英文的思考含有建構主義（記憶、認同）、現實主義（戰略平衡）、以及自由制度主義（多邊體系）。

在首場民進黨所舉行的總統候選人政見發表會上（2011.4.9），許信良刻意帶

²⁰ 名稱爲「崛起的中國霸權與對區域的挑戰國際研討會」（2010.7.19），蔡英文的講題爲「A Rising Chinese Hegemony: Regional Challenges and Responses」（Tsai, 2010）。

²¹ 她也提及有幾個亞洲安全組織正在規劃中，不過，並未點出名稱。

入中國政策議題，不過，蘇貞昌、以及蔡英文兩人高舉免戰牌²²，尤其是蔡英文慢條斯理地表示，稍後才要好好地來談中國政策，儼然是把競賽當作談判，讓大家看傻了眼。在第四場發表會上（2011.4.20），蔡英文主張台灣與中國的關係雖然重要，也必須重視與美國、日本、東協、甚至於歐洲的關係，也就是「面向中國」與「面向世界」的抉擇；因此，她主張台灣的中國政策必須放在全球化的框架下來思考，並且優先推動在「多邊架構」下的自由貿易協定（林修卉，2011/4/20）。

大體而言，蔡英文接任民進黨主席後，即使推出『十年政綱』，她的中國政策依然不十分明朗。針對 ECFA，她雖然對於馬英九政府「由中國走向世界」的作法相當不以為然，認為過於冒進，並對於決策程序耿耿於懷，不過，事後並沒有太強烈的反對；此外，她除了附和美國所推動的多邊自由貿易協定，並沒有提出具體的替代 ECFA 方案。在政治層面，蔡英文終於有「和而不同、和而求同」的基調、「國際多邊體系」的框架、以及民主的程序，仍然沒有明確的中國政策立場，稍嫌應付了事。

（三）民進黨總統候選人蔡英文

蔡英文在 2011 年 4 月 27 日以民調勝出，獲得民進黨提名為 2012 年總統選舉候選人。在 2011 年暑假，蔡英文採取「先攘外、後安內」的策略，展開一系列的對外訪問。她首先前往德國，提出「台灣應以國際多邊關係作為兩岸的互動架構，才不致陷入用政治退讓來交換經濟利益的框框」的看法（民進黨文宣部，2011/6/8）。她繼而轉往英國，在倫敦大學亞非學院提及「在國際的多邊結構下思考兩岸關係，透過國際共通的規範與準則，平衡台灣與中國實力的不對等」（民進黨文宣部，2011/6/9）的觀點。蔡英文接著接受英國國家廣播公司（BBC）的專訪，不過，她只提到以「和平方式」來處理台灣與中國之間的問題，沒有再深入闡述（民進黨文宣部，2011/6/17）。

²² 面對中國崛起，蘇貞昌重提「台灣共識」，大抵不脫『台灣前途決議文』的框架；對於蔡英文所凸顯的專業能力，特別是包機、或是直航，他不忘提醒大家，當時推動的行政院長就是他。不禁令人納悶，就政策的分工而言，當時主導涉外事務的是總統、閣揆、副閣揆、還是陸委會主委？

此外，蔡英文又前往菲律賓參加國際自由聯盟（Liberal International）年會，她在演說中指出，美國內部對於中國崛起的看法有二，樂觀者主張交往（engagement）、悲觀者力主權力平衡（balance of power），而民進黨認為應該兩者都要；她再度提出「我們相信在多邊架構下處理與中國的關係最符合我們的利益，因為我們可藉由國際規範將中國不斷增長的不對稱影響力加以平衡」；至於被問到甚麼是「多邊架構」，蔡英文認為國際自由聯盟就是其中一個例子（民進黨文宣部，2011/6/19），這應該是阿諛的性質居多²³。

千呼萬喚，民進黨的『十年政綱』終於出爐（2011.8.23），不過，不知是戰略、還是戰術上的考量，蔡英文的中國政策切成國家安全戰略、以及兩岸經貿兩個部份，彷彿兩大議題是沒有交集的，又有幾分當年許信良「政經分離」的味道。就國家安全戰略而言，所謂的「和而不同、和而求同」的圖像，是尋求與中國的「戰略互利」，而具體的作為是透過交流、對話、化解歧見、以及控制衝突等機制，來建立「和平穩定互動架構」，與陳水扁的看法似曾相識²⁴；由此可見，蔡英文的主張大體上是程序上的描述，不願意呈現太過於明確的立場。至於台灣與中國的經貿關係，政綱雖然提出提升全球競爭力、維持經濟自主、以及重視弱勢產業權益等三項核心目標，然而，就經濟自主部份，她除了強調透過與各國簽署自由貿易區協定（FTA）來達成全球佈局，只進一步主張在WTO下來進行檢視，主要還是以技術性的關注為主。

蔡英文在政綱發表會上表示，由於台灣內部最大的共識是「維持台灣現狀」，她希望能透過民主機制來凝聚國內最大的共識，這就是所謂的「台灣共識」的內涵。接著，她又重申在全球化的架構下推動多邊的經貿關係。基本上，她不得不承認ECFA就是台灣與中國之間的自由貿易協定，不過，由於台灣無力隻身面對中國的自由貿易影響，因此，明顯只能期待APEC儘快發展成為區域性的自由貿

²³ 也難怪，針對南海爭端，民進黨發言人陳其邁也以「多邊架構」依樣畫葫蘆（民進黨文宣部，2011/7/21）。

²⁴ 在蔡英文（2004）的認知中，陳水扁在2004年五二〇演說提出的和平穩定互動架構，目的就是要建立一種機制，能夠納入台中美三方，並能兼顧台灣主體性（台灣人民自己作選擇）、維持現狀、以及開放選項等三個核心要素，才能讓三方一起移動。

易區；她特別指出，APEC在去年決議於2020-25年形成「亞太自由貿易區」，由於台灣已經是APEC成員，當然有權利加入（民進黨文宣部，2011/8/23）。

接下來的重頭戲是訪問美國，向關心的人士說明她的中國政策不會造次。蔡英文在美國企業研究所（American Enterprise Institute）的演講會上（2011/9/13），把中國列為台灣未來十年國家安全的最大挑戰，不過，她的重點則是在說明『十年政綱』的內容，特別是「台灣共識」，也就是重大的政策必須透過民主程序為之。她對「和而不同、和而求同」提出三段論的說明：首先，在和平發展的共同利益下，雙方必須承認彼此有不同的戰略認知；接著，尋求建立一個多層次、多面向的互動架構；再來，透過這個機制來進行互動交流、爭端解決、以及衝突管理，來尋求雙方的共同利益（Tsai, 2011）。

針對「和而不同、和而求同」的大原則，蔡英文在國內一直故作神秘狀，經過一番逼問，才又擠出所謂的「台灣共識」，然而，究竟具體的內容是甚麼，她還是三緘其口。此回到美國訪問，她終於在紐約跟媒體道出台灣共識的「三不三有」，也就是三項負面表列、以及三項正面表述：「台灣共識」**是**民主的過程、卻又**不是**一般的民主多數決²⁵；她又說，「台灣共識」的屬性**不是**一般的立法、或是公共政策，也**不是**單純的國內議題，而**是**以「在不同的立場中找出共同點」為出發點、以及以「在不同的立場中找出共同的可能性」為精神（傅依傑，2011/9/17）。從三項正面表列來看，「台灣共識」彷彿就是「和而不同、和而求同」的邏輯套套句（tautology），也就是循環定義。

在舊金山的「萬人返鄉投票造勢大會」上（2011.9.17），蔡英文說「台灣共識」是一種民主過程，具體而言，就是跟國民黨坐下來談，並強調重點在於取得共識的過程。她比喻說（民進黨文宣部，2011/9/18）：

就是大家對這間要蓋的房子，提出規劃與設計的藍圖，且用最好的、最現代化的材料來蓋，蓋得讓大家絕得住在裡面住得舒適且安全，這就是「台灣共識」，透過大家參與，所以過程一定要透明化，一定也會接受

²⁵ 彷彿暗示不能用投票、或是公投的方式來決定，那麼，如果民選的總統、國會都不算數，是否意味著要召開國是會議來決定？

民主的檢驗。

.....，透過「台灣共識」的過程，建立一個大家都可以接受的共識，來處理大家都可以接受的共識，來處理對中國關係的基礎。.....，「台灣共識」並非一步到位，而是延續性的過程，先從大家可以接受的最低基礎，一次又一次的累積共識建構可以讓子孫安居樂業的中國關係。而且是可長可久的和平穩定關係，.....。

稍後，蔡英文結束日本訪問，她在記者會上又闡述「台灣共識」，基本上還是做程序上的描述（民進黨文宣部，2011/10/5）：

對此蔡英文說，台灣社會經過十幾廿年的討論，透過民主過程及兩岸問題上的攻防，廿年之後回頭看，她覺得台灣社會已經有共識了。她說，或許十年前大家心裡還沒有準備好，但十年後的今天，相信很多台灣人民已經覺得「我們是需要有個共識」，「有了共識之後，我們的社會才不會有對立，我們的社會才能夠比較和諧、比較團結，來面對我們所要面對的挑戰」，這些挑戰包括「中國的崛起或內部社會、經濟議題等等」。

.....執政後要讓不同意見的人參與這個討論過程，最重要的是大家在「台灣共識」的思考裡，畢竟過去一、二十年，大家凸顯彼此不同的地方，卻忘了畢竟大家都生活在台灣，對台灣這塊土地是有感情的，「我們有共同的文化、我們有共同的生活方式，也有一定基於在台灣共同生活對政治的期待」，如果回歸到一個共識的本質，累積共同基礎並在此基礎上討論彼此不同的看法、不同的地方，以及相互包容的空間。她認為重點在於思考的方式，還有時機成熟的問題；對於如何達成不需拘泥，不一定要透過立法手段，更重要的是社會的參與。

沒有說明如何達成共識。

總之，蔡英文在成為民進黨的總統候選人後，她的中國政策只增加了內部的「台灣共識」；其實，這只能算是程序上的緩兵之計，沒有進一步的實質主張。難怪，馬英九總統近日提出於十年內中國洽簽「和平協議」的訴求，甚至於進一步主張在交付公投後才會著手進行談判，蔡英文除了指出中國當年撕毀與西藏所簽定的「和平協議」，也只能以馬英九破壞戰略縱深的技術問題來反擊，顯得意興闌珊（民進黨文宣部，2011/10/19）。

外部環境的考量

有關一個國家的外部環境如何影響外交政策²⁶，可以分爲決策者對於國際體系的認定、以及對於雙邊外交關係的認知。就國際體系的結構而言，台灣的領導者當然不可忽視中國的崛起，也就是必須判斷到底這還是由美國獨霸所支配的單極體系、或是正在醞釀中的美中共治的兩極體系；至於影響台灣的雙邊外交，除了如何周旋於美國、中國、以及中國等三個東亞三強，還要關注三國之間的雙邊關係（美中、美日、以及日中），特別是美國與中國的互動。

陳水扁政府原本的外交策略是期待左右逢源，一方面，希望在政治、以及軍事上維持與美國良好的關係，另一方面，也有在經濟上與中國整合的遐想。在陳水扁總統任內，原本對美關係的情勢一片大好，可惜好景不常，由於阿扁本身沒有外交歷練、所託非人，又加上把外交當作選舉的工具，外銷轉口內銷，開始讓美國頭疼；特別是公投綁大選，不要說加入聯合國的公投沒有過關，連向美國軍購的公民投票也被否決，焦頭爛額的美國總統小布希當然會視阿扁爲「調皮搗蛋者」(troublemaker)。

雖然馬英九政府有所謂的「和中、友日、親美」的基調，不過，大致是把日本晾在一邊，希望不要出事就好²⁷。同樣地，馬英九似乎是把對美國的外交關係假設爲固定不變，也就是說，在「三不」的政策下，只要維持雙方的實質關係、低調軍事採購，不要給美國出難題，應該是可以東線無戰事²⁸。然而，儘管國民黨政府言必稱「親美」，卻不時有「反美」的流彈四射²⁹。

表面上，馬英九政府採取「和中」的態度，卻有濃得化不開的「親中」味道。

²⁶ 見 Shih 與 Wu (2005) 對於各種途徑、以及概念架構的整理。

²⁷ 然而，由於中國內部一再出現衝撞，挑戰釣魚台的主權歸屬，讓溫良恭儉讓的小馬哥相當爲難，順了姑意、逆了嫂意。

²⁸ 美牛事件爆發，政府任憑讓原本是事務性的民生議題擴大蔓延，最後卻造成台灣輿論沸騰，美國當然是無法理解；尤其是原本已經在例行的談判所達成的共識，現在卻出爾反爾，對於美國來說，萬一其他國家也起而倣效，破壞國際上行之已久的經貿，豈不讓戰後以來的自由貿易框架出現破綻？這應該是國安會秘書長蘇起黯然下台的主因。

²⁹ 眾所週知，在九一一以後，崛起中的中國意氣風發，一些具有大中國主義的泛藍人士，言語中有意無意表露「反美」的姿態，儼然就是把中國視爲宗主國。

在過去，中國還必須試圖透過美國來約束台灣，也就是美中「共管台灣（海峽）」的作為；現在，馬英九卻無形中把對美關係放在對中關係的下位。在「九二共識、一中各表」的原則下，馬政府對於中國幾乎是全盤開放，彷彿台灣的經濟不能沒有中國的挹注，既然如此，對於是否會因為 ECFA 帶來經濟整合而造成政治倚賴，顯然不是最迫切的考量。

整體來看，我們如果把陳水扁的外交立場解釋為「政治不得不親美、經濟想要親中」，將馬英九的外交政策詮釋為「表面上等距離」、「實質上親中」，那麼，蔡英文又是如何來看外部環境？這些因素又如何左右她的中國觀？在蔡英文（2004）的想像中，台中美的互動是相當精密而又不確定的政治槓桿遊戲，三個齒輪的週期必須要能對住，當機會之窗來臨時，才能「把政策強力地拉住」，將「基點」往前移。

在蔡英文（2004）的認知中，冷戰結束後，最大的改變是中國的政經實力一直在增強，而美國的相對影響力則持續在削弱中，進而左右台中美的三邊關係；既然中國已經成為美國潛在的對手，而彼此競爭的主要戰場在亞洲，因此，更突顯台灣的戰略重要性（蔡英文，2002/6/21）。

基本上，蔡英文認為美國是台灣「最重要且可靠的夥伴」，也是世界上唯一允諾支持台灣國防安全的國家；既然兩者的共同利益是面對中國的挑戰，就有必要重建彼此的戰略互信、以及強化戰略夥伴關係，包括維持台海的戰略平衡、以及確保區域的和平穩定（Tsai, 2011）。當然，蔡英文相信，「美國在處理中國問題時，主要還是著眼美國自身的考量，但台灣的安全也是美中互動的焦點，這點無庸質疑」（民進黨文宣部，2011/1/20），聽起來接近現實主義。因此，她主張台灣在面對亞太／東北亞區域問題之際，「美日安保同盟」就是東亞和平穩定的基石，台灣應該明確支持以之為軸的區域次序（蔡英文，2011：21-22；TAIWAN NEXT, 2011/10/4）。或許是場景對象不同，她似乎忘了自己近來一再強調的多邊架構概念。

相對之下，蔡英文（2002：14、16-17）認為中國在政治上對台灣不友善、在

軍事上是威脅的來源、在經濟上既是伙伴又是競爭對手；不過，她相信台灣與中國的關係已經「由量變到質變」，宛如江澤民描寫中國與美國的關係是「兩岸猿聲啼不住，輕舟已過萬重山」，也就是說，由於共同的經濟利益、以及台海問題的國際化，彼此走向比較穩定的結構。

儘管蔡英文（2003：27）相信中國對台政策的最終目標是「消滅中華民國」，不過，就積極面來看，她還是主張要思考的如何建立「可久可長而穩定」的架構，畢竟（蔡英文 2002: 21-22）：

台灣離大陸很近，又有很深的淵源，我們不可能當作它不存在或背對著它，我們必須面對它並且處理與它的問題，終究要建構一個什麼樣的關係，使兩岸有可長可久的穩定，這才是我們必須思考的，也是全民的考驗。

整體來看，蔡英文認為中國是台灣國家安全的最大挑戰，卻又希望能與中國進行交往，特別是經貿之間的交流，因此，寄望能在美國的保護傘之下獲得保障。這是一種政經分離的期待，希望與中國在經濟上的相互倚賴關係，不要給台灣帶來負面的政治影響。不過，她雖然不斷提到的多邊架構，卻看不出究竟是軍事同盟、還是集體安全；或許兩者都有，也就是短期內，必須仰賴美日安保帶來穩定，中長期而言，則期待美國所主導的東亞／亞太區域經濟整合體早日出現，可以將台灣納入，進而將關照的議題由經貿延伸至安全層面。

內部因素的左右

根據蔡英文（2004）的構思，國家內部的政治結構宛如一個齒輪，是外交的最大牽制因素，而台灣目前這個內政齒輪，政治問題最大：「內部差異性的問題不解決，我們就一直在惡性循環當中，走不出去，走不出去又回來內鬥，內鬥後又更走不出去」。對她來說，台灣當前的民主機制根本無助國家意志及實力的凝聚，尤其是政黨政治更是共識凝聚的阻力（蔡英文，2002：19、22）。

其實，蔡英文（蔡英文，2002/5/17）相信朝野政黨對於敏感政治議題，大體

是有「基本的共同認知」，特別是中國政策，只不過，因為省籍因素、以及選舉上的需要，只好作出用來區隔彼此的說法，進而引發衝突，因此，政府的責任就是凝聚國人的共識；至於要如何凝聚共識，她主張必須建立一個不受選舉、政權轉移、或是政治生態改變所影響的機制，具體而言，她覺得經發會是一個有效的典範，由正當的機制、理性的討論、到穩固的共識三部曲。

（一）選舉考量

一般而言，外交政策不會是大選的主軸，除非是國家面對重大的外來挑戰，這可以解釋蔡英文為何對於相關議題無心迎戰。此外，由於目前的總統選舉制度採取相對多數決，就選舉策略而言，最粗淺的解釋是爲了吸納年輕的「首投族」，蔡英文還是選擇走陳水扁的「新中間路線」老路子，不願意跟馬英九的「九二共識」正面對衝，特別是在宋楚瑜躍躍欲試之際，只要三分天下，穩扎穩打就有贏面，因此，且戰且走，先取得政權再說，沒有必要把政策交代得太清楚³⁰。

蔡英文先前與馬英九辯論 ECFA 的利弊，把重點放在枝節。她雖然數度提及 ECFA 會影響整個東亞的戰略平衡，不過，卻欲言又止，不知是否在戰術上擔心模糊焦點、還是有其他考量，難免讓外人覺得她對於國家整體大戰略稍嫌生疏，無法與她對經貿事務的嫻熟相提並論。當然，也有可能是她珍惜自來塑造出來的溫和形象，不願意在政治立場有過多的著墨，因此暫且忍痛放棄向選民陳述的機會。如果是前者，就令人質疑，到底是她的幕僚準備不周、過度自信、還是她沒有興趣；假如是後者，就表示她把鋪陳的方式與實質內容混爲一談。

（二）民進黨內部的整合

我們如果以經濟上的積極開放／有效管理、以及政治上的柔軟／強硬兩個軸線，來觀察民進黨四大天王的中國政策傾向（圖 1），恰好可以分別將其置於四

³⁰ 譬如所謂「她喊她的、我們喊我們的，票加起來會贏最重要」、「我們絕對反對中華民國，不過，蔡英文講台灣就是中華民國，她這樣說沒關係，我們信任她，選完再來改嘛！」（林政忠，2011/10/10）。

個象限。首先，鐵板一塊的游錫堃立場強硬，主張修改『台灣前途決議文』、以及不支持「四不一沒有」，甚至於在擔任行政院長之有近乎「相互保證毀滅」的言語³¹。前副總統呂秀蓮的台灣立場一向堅定，然而，她認為與中國是遠親近鄰的關係，不應延續國共鬥爭的恩怨情仇，因此主張與中國作建設性交往³²。稍有霸氣的蘇貞昌積極推動三通，大致是反映台商的遊說³³。謝長廷身主張「一中憲法³⁴」、以及「一國兩市³⁵」，大致上是以現狀的描繪來應付中國的「一個中國」原則³⁶。那麼，蔡英文必須在黨內的四種立場取得平衡，不可能過於偏向一方。

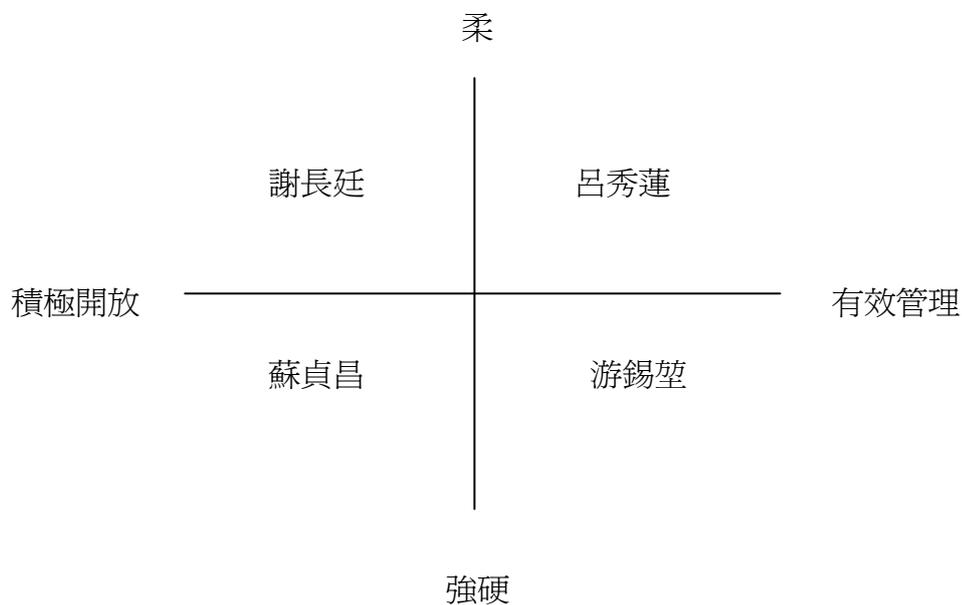


圖 1：民進黨四大天王的中國政策傾向

隨著民進黨總統候選人的產生辦法漸次明朗，黨內有意問鼎九五的天王必須開始端出牛肉來。首先是呂秀蓮的「九六共識」，基本上是以 1996 年的首度總統

³¹ 也就是必要之際以飛彈報復中國。

³² 對於三通議題，她認為目前只剩半通未行，也就是直航的問題；大體而言，國家安全、以及國家利益的整體考量，仍然是她最大的顧慮。

³³ 由於他與新潮流結盟，因此，應該也有消極希望穩住中國來鞏固內部權力的考量。

³⁴ 也就是「中華民國憲法本身就是一個中國的架構」。

³⁵ 也就是「廈門和高雄是一個國家的兩個城市」，試圖以城市交流來進行破冰之旅。

³⁶ 也就是對於「中華民國體制」的接受。其實，謝長廷在 1993 年訪問中國時就提出，民進黨必須調整限制台商投資中國的立場。在 1998 年的中國政策研討會上，提出交流的三項原則，也就是「互惠互利、求同存異、經貿先行」。在擔任行政院長期間，也提出貨運包機、農產銷中、以及開放觀光等政策，甚至於主張與中國簽定「確定時間的和平協議」。

直選為分水嶺，強調 2300 萬人都有民主選舉的共識³⁷。接著是謝長廷主張對內以「憲法共識」取代「九二共識」，對外以「憲法各表」取代「一中各表」。再來則有前閣揆蘇貞昌的「台灣共識」，也就是「生存是王道、民主是基石」³⁸。呂謝兩人的看法不同，不過，至少都嘗試提出實質的看法；蘇貞昌一向對政策沒有多大興趣，因此，只願意對程序上的原則表態。儘管蔡英文因為五都選舉而與蘇貞昌有所嫌隙，不過，兩者的「台灣共識」卻有異曲同工之妙。

（三）獨派團體的加持

根據「維基解密」先前公佈美國在台協會（AIT）的密電，蔡英文跟 AIT 的人澄清，自己當時並非前總統李登輝所信任的人；另外，蔡英文也撇清她在『兩國論』的起草人角色，儘管李登輝受到這份研究報告影響，她強調本身只不過是彙整小組研究的結論³⁹，並非所謂的推手（劉永祥等人，2011/9/8）。她表白的動機不明，不過，言下之意，似有不以為然的絃外之音⁴⁰。李登輝也表示，當年神來一筆的『兩國論』，事先並未與幕僚討論，似乎也在否認蔡英文的重要性⁴¹。

然而，對於這樣的錯愛，一些獨派卻寧願幫她背書，還沒有看到貨就急著下訂單，令人百思不解⁴²。或許，她雖然避開了沉重的國家定位，卻又高舉「台灣人走台灣路」，也就是悄悄地提供民族認同（national identity）的線索，這樣的巧妙暗示，讓支持者有無限的遐思，彼此建立相當的有默契。

³⁷ 她先前有「中華民國到台灣」（蔣家父子）、「中華民國在台灣」（李登輝）、以及「中華民國是台灣」（民進黨）的三部曲。

³⁸ 雖然大家都可以同意蘇貞昌所謂的「台灣共識」，只不過，過於抽象，有說等於沒有說，因此被謝長廷譏為未能處理一中各表的問題。由此可見，蘇貞昌的中國政策將不離台灣前途決議文，沒有多大的創見。

³⁹ 這個小組稱為「強化中華民國主權地位專案小組」，成員還有張榮豐、林碧炤、以及曾永權等人（梁寶華、謝春滿，2004/11/23）。

⁴⁰ 坊間的傳聞是，當年李登輝前總統交代身邊國安策士，向國內外學者請益如何定位台灣與中國的關係，一派主張以國際法來突破、另一派則堅持在中華民國的框架下詮釋，相爭不下，而蔡英文傾向於後者。

⁴¹ 當然，是否為了暗助蔡英文而刻意切割，特別是避免中間選民的嫌惡，我們無從判斷。

⁴² 有關於獨派對蔡英文的看法，見黃昭堂（2011）、陳茂雄（2011）、以及辜寬敏（2011）。

個人特質的影響

首先，就統獨的信念上來看，蔡英文（2004）認為在1990年代，「一個中國」只是一個模糊的政治口號，因此，李登輝政府再由於之際，才會以『國統綱領』來應付；然而，進入二十一世紀，「一個中國」已經是法律、軍事、甚至於政治問題，對台灣而言，可操作性越來越小，尤其是中國將「一個中國」與國家主權連結在一起，大大壓縮台灣的發展空間。因此，我們即使不願意將她定位為「隱性台獨⁴³」、或是「B型台獨⁴⁴」，至少也可以視為「兩個中國」的捍衛者。

再來，是認同政治的可能影響。在台灣，「族群認同」（ethnic identity）、「民族認同」（national identity）、「政黨認同」（party identification）三者之間一向糾纏不清、彼此相互強化，進而左右選民對於台灣前途的抉擇；另外，由於中華民國是在戰後移植台灣，因此，台灣的住民還有「國家認同」（identification with the state）的困擾。

從原生的血緣文化來看，蔡英文的父親是屏東枋山鄉客家人、母親為閩南人、而祖母是屏東獅子鄉的排灣族原住民；或許是因為在台北出生長大，她的族群認同並不十分清楚，倒是比較像是台北的「國語人⁴⁵」。她雖然說「以身為客家人為榮」（民進黨文宣部，2011/10/1），並未看出有客家的認同感；儘管透露她有原住民血統，卻只有含混的「大家都來自同一個地方、留著一樣的血液」（林修卉，2011/8/7）。不過，她不忘突顯與馬英九在認同上的差異（顏振凱，2011/3/17）：

馬父親馬鶴凌骨灰罈上寫的是化獨漸統，可是我父親墓碑上寫楓港（屏東地名）。……他（指馬）的家庭背景某一定程度會影響他的認同，我們的認同是不一樣的，我們認為自己的根在哪是最重要的。

雖然沒有明說，卻似乎在提醒本省人：「外省人比較支持統一」。

就民族認同而言，蔡英文認為「我們因為認同，才有共同的根；有共同的根，

⁴³ 或是李登輝政府後期所走的「獨台」路線。

⁴⁴ 如果說台灣獨立建國聯盟的主張是「A型台獨」，民進黨是「B型台獨」，那麼，馬英九的看法未償不可以列為「C型台獨」。

⁴⁵ 也就是日常生活上習慣使用「國語」／華語／北京話。

才有共同的認同」(民進黨文宣部, 2011/10/9c):

台灣人只要認同台灣, 認同這塊土地, 就是台灣人。不管是何時來台灣, 四百年前、或是原來住在這裡的原住民、三百年前來、兩百年前來, 或者是1949年來, 只要認同台灣, 大家都是台灣人。

看來是採取包容式的 (inclusive)、而非排他式的 (exclusive) 的台灣人定義。然而, 當她打出「我是台灣人、我是蔡英文」的廣告 (TAIWAN NEXT, n.d.), 顯然是以「台灣人」一詞的歧義, 也就是既有「本省人」、又「台灣民族」的意思, 彷彿是在暗示她的民族認同與馬英九不同。針對外界操弄族群情感的質疑 (聯合報社論, 2011/7/21), 她認為這只是「對於自己的根的認同問題」, 不願意多說, 似乎是認為大多數選民的想像對她有利 (林修卉, 2011/3/17)。

就國家認同而言, 蔡英文首先指出, 「台灣的國家認同在於台灣的土地和人民」(民進黨文宣部, 2010/10/10):

國家的認同跟土地和人民有關係, 國家的認同不能跟國土、土地人民來分割, 台灣的國家認同一定是跟台灣土地和人民相關, 一定是在這個基礎上建立國家認同。

針對中華民國, 蔡英文認為民進黨主張「沒有台灣就沒有中華民國」, 而國民黨則相信「沒有中華民國就沒有台灣」; 她更進一步提出對於中華民國的看法 (民進黨文宣部, 2011/1/1):

1949年中華民國來到台灣, 成為這塊土地歷史的一部份, 我們瞭解並且尊重這個史實, 也相信未來唯有民主制度, 才能夠去變更這個存在了六十多年的體制。

蔡英文指出台灣社會有「認同分裂」的問題, 也就是國家認同的分歧對立, 基本上是對中華民國的認同有不同的看法; 不過, 她認為大多數的人接受「台灣就是中華民國、中華民國就是台灣」: 經過總統直選, 中華民國政府已經「和台灣的這塊土地和人民結合在一起」, 「中華民國政府事實上已經變成台灣的政府」, 「所以不論是叫中華民國、還是叫台灣, 都是台灣的政府」; 具體而言, 台灣現在的政府就是「中華民國的新生」, 已經不是外來政權, 也就是說, 國民黨、以及中

華民國「都是包容在台灣的概念裡面」，因此願意「包容中華民國」(民進黨文宣部，2011/10/8；2011/10/9a; 2011/10/9b; 2011/10/9c)。當然，蔡英文強調，這理所提的中華民國是「台灣的中華民國」、而不是「一個中國的中華民國」(民進黨文宣部，2011/10/16)。

技術官僚出身的蔡英文，非常自豪自己的專業能力，一度在接受電視訪問之際，蔡英文與馬英九比較，認為自己的「專業成分較高」，尤其是未從政前的國際事務、以及國際談判經驗(黃悅嬌，2011/7/18)。不過，專業訓練只是能力(capabilities)的一種，可以提供經驗、也可以引導興趣；不過，專業能力未必等於整合的能力，也不等同於決策的能力，而小聰明也不代表睿智。

由過去談判所累積的經驗，當然有幫助於蔡英文在必要時迴避問題、顧左右而言他。譬如說，在立法院接受質詢時，她往往會以很專業、很學術、或很技術性的文字來當擋箭牌，讓立委知難而退(梁寶華、謝春滿，2004/11/23)；當同志質疑她的中國政策過於抽象，她大大方方地回答道：「需要從大方向說明」(鄭裕文，2011/8/10)。特別是面對她認為的陷阱，蔡英文似乎相當有自信如何應付：「當他們對我提出答案 A 或者 B 時，我就會跑出一個答案 C」(蔡英文，2007)。

同樣地，蔡英文也懂得故意設下一大堆虛擬的障礙，除了可以提高談判的籌碼，也就是「漫天要價、就地還價」的技巧，同時也可以創造談判的縱深，以免讓自己進退失據，就像下圍棋一樣：「.....，人生不能只考慮第一手，而要想五手，想後面好幾手」(李雪莉，2004：79)。此外，爲了要掩飾自己的底線，她不惜從事欺敵，也就是所謂的「戰略模糊、戰術清楚」。不過，或許是長期的談判經驗，她似乎養成重視程序甚於實質內容的反射性習慣，甚至於難免有見樹不見林的缺憾。

其實，蔡英文(2007)理解「當對方用 A 方法詢問時，就要用 A 邏輯去回答」的道理。此外，她也相當重視溝通(王藝穎，2011/6/12)：

首先要有良好的溝通能力，因此才能表現出自己的長處。溝通最主要的因素便是觀察，要懂得對方的期待，才能更好地表現自己，「會溝通的

人一定是會觀察的人。」她說。其次，還要懂得他人的感受，推己及人，以誠相待。

只不過，她何時真正想要說服對方、何時是以腦筋急轉彎的方式隨便回答，這是我們必須小心判斷的地方。

另外，蔡英文的自我定位似乎是還停留在政策的執行者、而非決策者，也就是習慣等待別人指示底牌，好像是沒有當國家領導者的覺悟。譬如說，當記者追問「台灣共識」的內涵時，蔡英文答道，如果她知道這是甚麼，就不會強調需要經過民主程序來產生，聽來不像賣弄玄機。如果這是肺腑之言，若非自我定位為中立的共識推動者（*facilitator*），就頗有「你們決定好了、再告訴我」的味道。此外，經貿談判看多了，難免讓人覺得她對政策有例行公式的態度，譬如說，蔡英文（2002：13）是這樣來看台灣與中國的關係：

兩岸的關係有時候覺得它是存在的問題，那麼它就是一個問題；但是有時候每天忙著自己的問題，不覺得它的存在，那麼它好像也就不存在。兩岸之間的關係總是有起起伏伏，有起伏的時候就會覺得很緊張，到了沒有起伏而比較平穩的時候，就不感覺問題的存在。

蔡英文（2004）回想從國安會開始的經驗，男性政客似乎是可以容忍她的耍賴：「我覺得女性從政的好處是，有時候我講了一些沒什麼道理的話，其他人也都忍讓」。在民進黨執政時期，她的強勢作風一覽無疑，或許因為是陳水扁總統對她言聽計從，不要說其他部會都不願意與她正面衝突，連閣揆都要記者有問題直接去找她（梁寶華，2004/11/23；梁寶華、謝春滿，2004/11/23）。擔任民進黨主席後，即使是霸道的決策風格，一向是無往不利，不論是同志、還是黨友，反正是「查某番」，只要小鳥依人，不會碰到多大的挑戰⁴⁶。

最後，從國際關係理論來看蔡英文的傾向（*tendency*），現實主義、建構主義、以及自由主義皆有，只是程度不同。她認為在處理兩岸問題之際，「不能靠美國的同情心，也不能靠中國大陸的慈悲心，真正的問題在於實際的利害關係」。

⁴⁶ 相對之下，同為女性的呂秀蓮就沒有這個特權，主要是她不喜歡突顯自己性別，因此比較不討好。

她主張在與中國交往之際，必須思考國家利益何在，同時，必須時時顧慮到國家安全、以及國家意識；她除了強調國家安全，還特別重視經濟安全（蔡英文，2002: 27、22）：

在這個期間，我們在兩岸關係上必須特別注意的是國家安全的問題。剛才我提到中國大陸是敵是友甚難辨認，敵友之間如何防禦自己，使自己不受傷害，是困難所在。傳統上的國家安全是軍事武力及軍備，但是現在除了軍事武力及軍備外，還要考慮到經濟安全，如果經濟資源一再流失到中國大陸，將造成經濟空洞化；當經濟國力不再時，國家也就沒有存在的價值，所以經濟的持續強大及免於受制於特定的因素，是我們非常重要的作業。

因此，應該是服膺國際關係理論的現實主義者。然而，我們又看到她主張開放企業家到中國投資，搖身一變，又有自由主義者的面貌（蔡英文，2002: 24-25）：

讓企業到大陸投資合法化，才能了解整體風險有多大，政府才能加以處理，否則無法掌握資訊，無法了解到大陸投資對台灣整體經濟的影響，也就無法掌握風險所在，這也就是我們所說的「積極開放、有效管理」，讓政府確實掌握企業赴大陸投資情形及資金流向，讓企業有一定程度的透化。

接著，由於她指出台灣與中國在歷史記憶、信仰價值、政治制度、以及社會認同等層面有所不同（民進黨文宣部，2011/2/23），強調台灣人與土地的特別關係（民進黨文宣部，2011/10/9c），也就是近似於命運共同體的說法，因此，也有一些建構主義的思路。

整體評估

整體來看，蔡英文的中國政策雖然隱晦不明，不過，還是可以看出是在和平穩定的大戰略下，尋求如何跟中國周旋；儘管她可以刻意戰略模糊，卻願意在戰術上與對手作近身肉搏戰。如果以推出的順序來看，「多邊架構」是開胃的前菜，「和而不同、和而求同」是主菜，而「台灣共識」應該只能算是甜點。我們可以這樣說，「和而不同、和而求同」是對外的目標，主要的訴求對象是中國；「台灣

共識」是內部程序上的前提，表面上是講給台灣的選民聽的，不過也可以拿來當作擋箭牌，最終的聽眾還是中國；「多邊架構」則是著手的方式，希望第三者能共同關注，其實，也是表達對中國的不信任。就國際關係的理論而言，蔡英文以建構主義來形成核心，外面使用現實主義來防禦，最後再以自由主義來進行游擊戰。

我們由「主戰 vs. 綏靖」、以及「交往 vs. 孤立」兩個軸線，來看戰略的選項⁴⁷（圖 2）（施正鋒，2011：211）：由於台灣沒有發動戰爭的意願、以及採取圍堵的能力，在能真正確保和平之前，只有交往的選項；在脅迫式／鷹式交往、以及建設性交往之間，蔡英文的戰略思考近似於條件式交往。

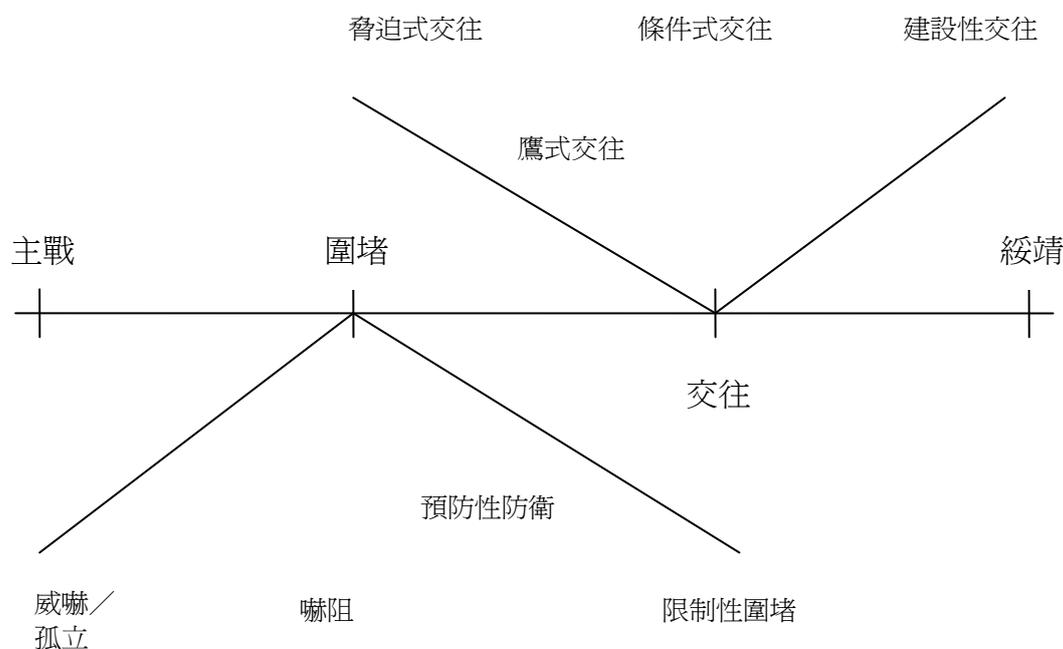


圖 2: 戰略選擇的光譜

我們如果以分離跟合併來看台灣與中國的定位，使用光譜的方式來呈現，大致上可以分為四種可能（圖 3）（施正鋒，2011：177）：（一）中國的「一國兩制」，

⁴⁷ 譬如說，民主黨籍的柯林頓（Bill Clinton）大致主張交往的戰略，不過，在這個大戰略的概念之下，仍有由「建設性交往」擺盪到「強制性交往」的空間；同樣地，共和黨籍的布希雖然骨子裡頭贊成圍堵，卻可以採取由「脅迫／孤立」到「限制性圍堵」（constraintment）等等作法（Segal, 2000）。也就是說，當圍堵與交往的具體作為有所交集之際，表現出來的就是兩黨的外交政策有所聚合，Cha（2002）稱之為「鷹式的交往」、以及「預防性的防衛」。

這是中央地方的從屬關係，是一個民族一個國家，意味著中國要收回失土；(二) 國民黨的「一國兩府」，這是延續中國內戰的漢賊之爭，是一個民族⁴⁸兩個政府，表示由國民黨這個正統政權來繼承中國這個國家；(三) 民進黨的「兩個中國」，也就是嘗試著以華人國家來詮釋中國，是一個民族兩個國家，可以視為樹大分枝的分裂國家模式；以及(四) 獨派的「一台一中」，主張台灣是一個新生國家，是兩個民族兩個國家。

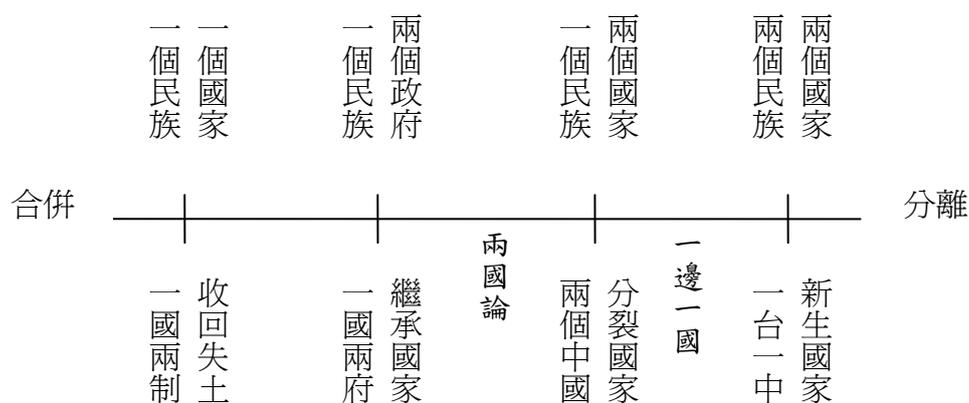


圖 3：台灣與中國定位的論述

我們認為，包括中國的「一國兩制」、以及國民黨的「一國兩府」，都是接受「一個中國」，只不過是「各自表述」，也就是所謂的「九二共識」。往右邊移，不管是「中華民國在台灣」、還是「台灣中華民國」，李登輝的「兩國論」就是主張「兩個中國」。至於陳水扁的「一邊一國」，也就是「中華民國在台灣」，大體還是落於「兩個中國」的範疇，也就是「兩個華人國家」；不過，畢竟還是在中華民國的框架下，與傳統獨派的「一台一中」還是有一些距離。

蔡英文的「台灣就是中華民國、中華民國就是台灣」，大體依違於「兩國論」、以及「一邊一國」之間⁴⁹，因此，也是不脫「兩個中國」的框架。她認為，由於中華民國政府已經本土化（「和台灣的這塊土地和人民結合在一起」），因此，這

⁴⁸ 馬英九主張「兩岸人民同屬中華民族」（王宗銘，2011/10/10）。

⁴⁹ 在擔任陸委會主委期間，蔡英文似乎認為「一邊一國」比「兩國論」更遠離台獨。

是台灣政府，也就是說，「台灣包含中華民國」。此外，由於她把觸角稍微擴大，說這是「中華民國的新生」，因此，獨派也可以接受⁵⁰。相對之下，馬英九的「中華民國是我們的國家、台灣是我們的家園」（王宗銘，2011/10/10），基本上是認為中華民國包含台灣，也就把台灣矮化為中國／中華民國的一個地方。我們把馬英九、以及蔡英文對於台灣與中國的關係，描繪如圖 4。

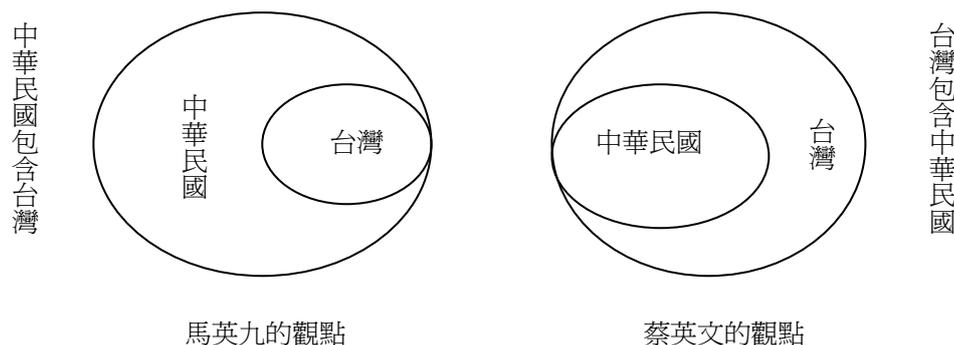


圖 4：中華民國與台灣的关系

自從 2008 年總統大選以來，馬英九一向主張「不統、不獨、不武」，現在更進一步要求蔡英文表態，到底敢不敢公開高喊「不獨」；同樣地，民進黨也反問馬英九，究竟他所謂的「不統」是甚麼意思（中評社，2011/8/31）。然而，雙方虛晃一招，都不願意繼續纏鬥。由此可見，兩人除了說不敢表達正面的立場，連負面的陳述也有都所忌諱，因此，都是不統不獨。

然而，對於蔡英文來說，「不統就是獨立」、「統一就是不獨」，因此，批判馬英九的三不政策，因為不可能同時「統一又獨立」（林修卉，2011/9/19）。我們以范恩圖解來說明（圖 5）。首先，由於統一與獨立是相互排斥的概念，因此，統一與獨立的交集是空集合。問題出在蔡英文認為「不統就是獨立」、以及「統一就是不獨」。其實，不統一包含獨立，同樣地，不獨立包含統一。用白話文來說，一個不支持統一的人，可能贊成獨立，也有可能保持不統不獨的立場；同樣地，一個不支持獨立的人，可能贊成統一，也有表示不統不獨。

⁵⁰ 前台灣獨立建國聯盟主席張燦鑒說，如果說國民黨與共產黨是「一個中國、各自表述」，現在，國民黨與民進黨是「一個中華民國、各自表述」。

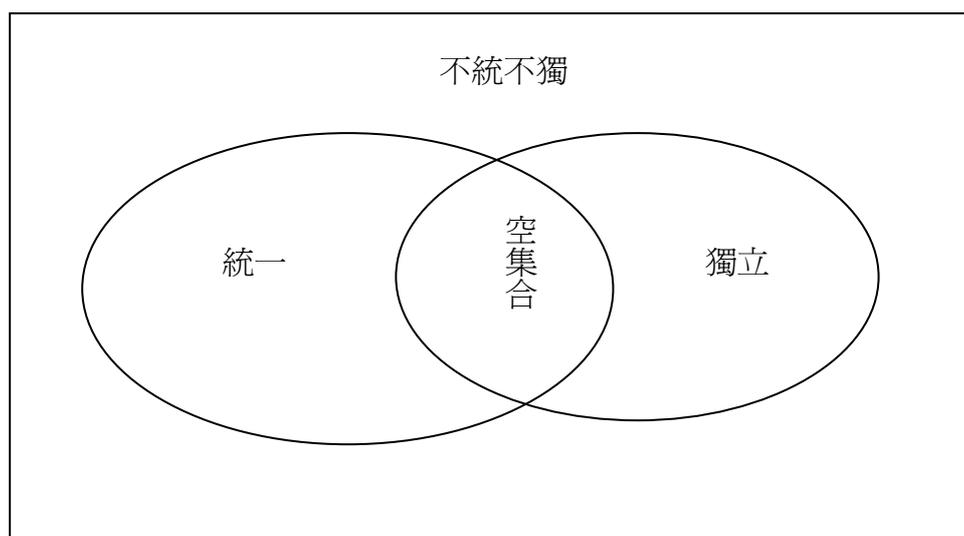


圖 5：統一與獨立的可能邏輯

蔡英文對於台中美之間的關係，是以三個齒輪來比喻，具象的構思方式與傳統的战略三角關係不同⁵¹。這三個齒輪不只是大小不同，而且是一旦任何齒輪有所變動，三者必須重新思考如何契合；也就是說，當其中任何一個國家的內部有所改變，齒輪的形狀勢必有不同的面貌，譬如台灣的民主化、以及人民要求獨立自主的呼聲，那麼，其他兩國一定要馬上跟著調整，否則就無法運轉。問題是，要用甚麼力量把三個齒輪重新契合在一起？由於缺乏進一步的說明，我們只能用近似於「量子躍進」(quantum leap) 的想像，揣摩三國如何同步由一點跳到下一點。

此外，蔡英文(2004)認為，多邊的結構一定會比雙邊結構穩定，也就是說，她似乎相信 WTO 的多邊架構可以涵蓋台中之間的雙邊，甚至於，樂觀的話，彼此之間的問題可以在多邊的結構下迎刃而解。不過，究竟兩極、還是多極的國際體系比較穩定，國際關係理論沒有定論，未必支持她的看法。此外，經貿體系的規範是否可以擴及政治議題的適用，雖然樂觀，不過，在邏輯上的推理還是缺足夠的說服力。

最後，蔡英文認為不管是日本倡議的「東亞經濟體」、還是美國期待升級版

⁵¹ 見施正鋒(2001: 67-68)的討論。

的 APEC 都是區域性貿易協定，一定不會忽視台灣；另外，就雙邊貿易協定而言，她主張可以把 TIFA 當作 ECFA 的替代方案。不過，被問到如果中國反對區域整合，也就是將台灣排除在多邊架構之外，台灣要如何因應，她並沒有回答；同樣地，當記者追問其他國家與台灣簽訂 TIFA 的可行性，她的回答是要看項目，而且，只要依據 WTO 獲得最惠國待遇、不要被歧視就好（民進黨文宣部，2010/4/25）。我們知道，東亞區域經濟整合緩不濟急，而且中國很可能杯葛台灣，因此，蔡英文大體上認為只要有 WTO，就足夠與其他國家進行雙邊談判。

參考文獻

- 中評社，2006/3/25。〈緊縮政策致民進黨辯論腰斬，蔡英文道歉〉(<http://chinareviewagency.org/doc/1001/1/5/1/100115140.html?coluid=39&kindid=770&docid=100115140&mdate=0911123624>) (2011/10/23)。
- 中評社，2006/7/28。〈經續會兩岸議題，蔡英文主導，台聯都沒輒〉(<http://www.chinareviewnews.com/doc/1001/7/9/6/100179606.html?coluid=7&kindid=0&docid=100179606>) (2011/10/23)。
- 中評社，2006/7/29。〈李登輝發難，猛批蘇貞昌”下錯藥”〉(<http://www.chinareviewnews.com/doc/1001/8/0/4/100180479.html?coluid=0&kindid=0&docid=100180479>) (2011/10/23)。
- 中評社，2011/8/31。〈馬問蔡獨不獨，綠反問馬統不統〉(<http://www.chinareviewnews.com/doc/1018/1/9/5/101819546.html?coluid=7&kindid=0&docid=101819546>) (2011/10/23)。
- 王宗銘，2011/10/10。〈兩岸人民同屬中華民族，馬：中華民國是國家，台灣是家園〉《今日新聞網》(<http://www.nownews.com/2011/10/10/11490-2748206.htm>) (2011/10/23)。
- 王銘義，2000/5/5。〈急流勇退，蔡英文瀟灑走一回〉《中國時報》(<http://forums.chinatimes.com/report//2004520/htm/93050508.htm>) (2011/10/23)。
- 王銘義，2000/8/4。〈蔡英文：「一中」問題、無可逃避〉《中國時報》(<http://forums.chinatimes.com/report/bargain/htm/89080407.asp>) (2011/10/23)。
- 王藝穎，2011/6/12。〈蔡英文與青年對話——變動世界中打造年輕的未來〉《聯合報》(http://mag.udn.com/mag/campus/storypage.jsp?f_ART_ID=324514) (2011/10/23)。
- 民進黨文宣部，2010/4/25。〈蔡英文主席辯論會後記者會新聞稿〉。
- 民進黨文宣部，2010/5/2。〈台灣不可避免的挑戰——變動的國際情勢與台灣全球戰略，蔡主席致詞全文〉。
- 民進黨文宣部，2010/6/30。〈民進黨蔡英文主席對國共兩黨簽訂 ECFA 的回應〉。
- 民進黨文宣部，2010/7/1。〈民進黨籲治定兩岸協議處理條例，堅持實質審查 ECFA 〉。
- 民進黨文宣部，2011/1/1。〈做一個相信土地與人民的政黨：寫給 2011 年的民進黨〉。
- 民進黨文宣部，2011/1/20。〈民進黨針對美中領導人會談以及聯合聲明之立場說明〉。
- 民進黨文宣部，2011/2/23。〈蔡英文主持新境界文教基金會智庫揭牌〉。
- 民進黨文宣部，2011/6/8。〈蔡主席與德國國會議員及外交智庫會談〉(http://www.dpp.org.tw/news_content.php?sn=4985) (2011/10/24)。
- 民進黨文宣部，2011/6/9。〈倫敦演說，蔡英文：透過國際多邊架構增進兩岸民主

與繁榮〉(http://www.dpp.org.tw/news_content.php?sn=4992) (2011/10/24)。

民進黨文宣部，2011/6/17。〈BBC 專訪，蔡英文：以和平方式處理兩岸問題〉。

民進黨文宣部，2011/6/19。〈LI 自由領袖演說，蔡英文：持續推動自由、民主與負責的政府〉(http://www.dpp.org.tw/news_content.php?sn=5018) (2011/10/24)。

民進黨文宣部，2011/7/21。〈南海議題，民進黨：確保主權、和平穩定、多邊合作、永續發展〉。

民進黨文宣部，2011/8/23。〈十年政綱「國家安全、兩岸經貿篇」媒體座談，蔡英文：尋求戰略互利，和世界一起走向中國〉。

民進黨文宣部，2011/9/18。〈蔡英文：「台灣共識」就是我們要走的路〉。

民進黨文宣部，2011/10/1。〈蔡英文全國客家後援總會成立，支持者高喊「客家妹，小英作總統」〉。

民進黨文宣部，2011/10/5。〈蔡英文訪日結束前記者會新聞稿〉(http://www.dpp.org.tw/news_content.php?sn=5443) (2011/10/24)。

民進黨文宣部，2011/10/8。〈蔡英文：台灣人可以包容、原諒，唯一堅持的是 2300 萬人的主權〉(http://www.dpp.org.tw/news_content.php?sn=5470) (2011/10/24)。

民進黨文宣部，2011/10/9a。〈蔡英文：包容的態度讓台灣更和諧，和諧是團結國家的基礎〉。

民進黨文宣部，2011/10/9b。〈包容讓我們團結，民主讓台灣長久〉(http://www.dpp.org.tw/news_content.php?sn=5476) (2011/10/24)。

民進黨文宣部，2011/10/9c。〈逾三萬名台南鄉親擠爆晚會，蔡英文：用團結、和諧面對台灣下一個世代的挑戰〉(http://www.dpp.org.tw/news_content.php?sn=5477) (2011/10/24)。

民進黨文宣部，2011/10/10。〈萬人湧進嘉義競總成立晚會，蔡英文：台灣不僅是家園，還是一個具國家主權意涵的地方〉。

民進黨文宣部，2011/10/16。〈台一線凱道造勢晚會，蔡英文致詞全文〉。

民進黨文宣部，2011/10/19。〈蔡英文回應馬總統「兩岸和平協議」聲明稿〉。

李明賢、林新輝，2011/2/8。〈回歸憲法，馬總統：公文書禁用「中國」〉《聯合報》(<http://blog.udn.com/AMPERP/4864135>) (2011/10/23)。

李雪莉，2004。〈蔡英文踏上政治險路〉《天下雜誌》10 月，309 期，頁 76-80。

李雪莉，2009。〈【蔡英文篇】軸線兩端，台灣往哪走？〉《天下雜誌》7 月，427 期(<http://issue.cw.com.tw/article/index.jsp?id=38474>) (2011/10/23)。

林志成、林晨柏，2000/10/17。〈李遠哲：九二年確有口頭宣示一中各表共識〉《中國時報》(<http://icho.chem.ntnu.edu.tw/pub/message.htm>) (2011/10/23)。

林政忠，2011/10/10。〈獨派：就是要奸詐點，選贏再來改〉《聯合報》(<http://udn.com/NEWS/NATIONAL/NATS3/6642572.shtml>) (2011/10/23)。

林修卉，2011/3/17。〈提馬父骨灰罈「化獨漸統」，蔡英文：那是針對根的認同問

- 題》《今日新聞網》(<http://www.nownews.com/2011/03/17/11490-2697499.htm>) (2011/10/23)。
- 林修卉，2011/4/20。〈綠初選／蔡英文：ECFA 後續應遵守、履行國際多邊協定〉《今日新聞網》(<http://www.nownews.com/2011/04/20/301-2706402.htm>) (2011/10/23)。
- 林修卉，2011/8/7。〈蔡英文也有原住民血統，祖母是獅子鄉「排灣族」〉《今日新聞網》(<http://www.nownews.com/2011/08/07/91-2733509.htm>) (2011/10/23)。
- 林修卉，2011/9/19。〈蔡英文：馬英九的「不統、不獨、不武」就是文字遊戲〉《今日新聞網》(<http://www.nownews.com/2011/09/19/11490-2743309.htm>) (2011/10/23)。
- 施正鋒。2001。《台中美三角關係——由新現實主義到建構主義》。台北：前衛出版社。
- 施正鋒。2010。《台灣涉外關係》。台北：台灣國際研究學會。
- 唐佩君，2006/3/10。〈蔡英文：台灣經濟用續成長會議，三通列議題〉(<http://www.epochtimes.com/b5/6/3/10/n1250314.htm>) (2011/10/23)。
- 高有智，2006/4/15。〈總統說「積極管理」政院卻「有效開放」？台聯罵政府無能蔡英文惱火〉《中國時報》(<http://forums.chinatimes.com/report/peacetravel2/reaction/95041502.htm>) (2011/10/23)。
- 高嘉和，2001/2/2。〈調整戒急用忍、不會拖太久〉《自由時報》(<http://www.libertytimes.com.tw/2001/new/feb/22/today-e9.htm>) (2011/10/23)。
- 張智偉、陳志文，2006/12/31。〈蘇揆開放 8 吋晶圓西進，獨派抓狂、揚言 2008 不挺蘇〉《今日新聞網》(<http://www.nownews.com/2006/12/31/10844-2034803.htm>) (2011/10/23)。
- 張麗娜、顏振凱，2010/9/18。〈再執政，延續前朝兩岸政策〉《蘋果日報》(http://tw.nextmedia.com/applenews/article/art_id/32823129/IssueID/20100918) (2011/10/23)。
- 曹宇帆，2006/1/24。〈積極管理有效開放，蔡英文：無關緊縮或開放〉《大紀元》(<http://www.epochtimes.com/b5/6/1/24/n1201609.htm>) (2011/10/23)。
- 梁寶華，2004/11/23。〈蔡英文最不願意讓人知道的小秘密〉《今周刊》377 期(<http://www.books.com.tw/magazine/item/today0318.htm>) (2011/10/23)。
- 梁寶華、謝春滿，2004/11/23。〈總統決戰，陳文茜、蔡英文上火線〉《今周刊》377 期 (<http://www.books.com.tw/magazine/item/today0318.htm>) (2011/10/23)。
- 郭穗，2006/7/5。〈「兩岸開放」政策？羅志明抨擊無銀三百兩！〉《自立晚報》(http://www.idn.com.tw/news/news_content.php?catid=1&catsid=1&catdid=0&artid=20060705abcd001) (2011/10/23)。
- 陳水扁，1999。『跨世紀中國政策白皮書』(<http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=68311&ctNode=6621&mp=1>) (2011/10/24)。
- 陳水扁，1999/12/6。〈台灣新中間路線：一個全新的政治視野〉(倫敦政經學院演

- 講) (<http://www.ptt.cc/bbs/NTUcontinent/M.1018818793.A.html>)
(2011/10/25)。
- 陳水扁, 2011/8/28。〈做對的事, 走對的路〉《台灣 e 新聞》(<http://www.taiwanenews.com/doc/abian20110828.php>) (2011/10/25)。
- 陳宗逸, 2002/6/10。〈三通條款過關, 蔡英文難再把關〉《新台灣新聞週刊》324 期 (<http://www.newtaiwan.com.tw/bulletinview.jsp?bulletinid=539>) (2011/10/23)。
- 陳茂雄, 2011/10/10。〈藍綠定位不同的「中華民國」〉《台灣時報》(<http://www.twtimes.com.tw/m/index.php?page=news&&ntype=54&nid=198306>) (2011/10/23)。
- 陳鳳英, 2006/5/13。〈蔡英文: 兩岸應先建立雙邊監理機制〉《中國時報》(<http://library.cpc.org.tw/express/0519/politically03.htm>) (2011/10/23)。
- 傅依傑, 2011/9/17。〈紐約說文解字, 蔡英文: 台灣共識 3 不 3 有〉《聯合晚報》(<http://www.udn.com/2011/9/17/NEWS/NATIONAL/NATS3/6595926.shtml>) (2011/10/23)。
- 彭威晶, 1998/2/16。〈民進黨舉辦中國政策研討會〉《聯合報》(http://issue.udn.com/FOCUSNEWS/STRETAGE/history/content_21.html) (2011/10/23)。
- 辜寬敏, 2011/10/13。〈尊嚴之國, 自由之士, 勇氣之民〉(廣告)《自由時報》。
- 黃忠榮, 2006/1/25。〈陸委會: 積極管理, 才能確保台灣利益〉《自由時報》(<http://www.libertytimes.com.tw/2006/new/jan/25/today-p2.htm>) (2011/10/23)。
- 黃忠榮、羅嘉薇, 2001/4/26。〈專訪蔡英文、戒急用忍調整、應先考量全民利益〉《自由時報》(<http://www.libertytimes.com.tw/2001/new/apr/26/today-p5.htm>) (2011/10/23)。
- 黃昭堂, 2011/10/11。〈台獨聯盟談蔡英文〉《自由時報》(<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/oct/11/today-o5.htm>) (2011/10/23)。
- 黃悅嬌, 2011/7/18。〈蔡: 40 歲後從政, 我比馬專業〉《中廣》(<http://iing.xsamba.asia/2011071900158>) (2011/10/23)。
- 楊孟瑜, 2000/6/28。〈陳水扁接受“一中各述”共識〉《BBC 中文網》(http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_810000/newsid_810500/810567.stm) (2011/10/23)。
- 楊偉中, 2009/5/27。〈犧牲自己, 拉回暴衝的國民黨——蔡英文談兩岸政策〉《新新聞》(<http://news.pchome.com.tw/magazine/report/po/new7/987/124335360067185001001.htm>) (2011/10/23)。
- 楊菁菁、彭顯鈞、王貝林, 2006/8/13。〈李登輝批蘇修, 澄清沒倒扁〉《自由時報》(<http://www.libertytimes.com.tw/2006/new/aug/13/today-t1.htm>) (2011/10/23)。
- 鄒景雯, 2006/1/19。〈扁今早宣佈蘇貞昌組閣〉《自由時報》(<http://www.libertytimes.com.tw/2006/new/jan/19/today-p1.htm>) (2011/10/23)。

- com.tw/2006/new/jan/19/today-t1.htm) (2011/10/23)。
- 劉永祥、程嘉文、林政中，2011/9/8。〈維解：蔡英文向美表明，非李登輝信任對象〉《聯合報》(<http://city.udn.com/3028/4708371>) (2011/10/23)。
- 滕淑芬，2000。〈法政高手縱橫兩岸——陸委會主委蔡英文〉《台灣光華雜誌》6月 (http://www.taiwan-panorama.com/show_issue.php?id=200068906042c.txt&table=0&h1=%A5x%C6W%BCg%AFu&h2=%A8%E2%A9%A4%A5%E6%ACy) (2011/10/23)。
- 蔡英文，2002。〈現階段兩岸關係與大陸政策〉《屏師院刊》58期，頁12-28。
- 蔡英文，2002/5/17。〈加入WTO後兩岸經貿政策〉(<http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=45203&ctNode=5649&mp=105>) (2011/10/23)。
- 蔡英文，2002/6/21。〈兩岸情勢與大陸政策〉(<http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=64202&ctNode=6451&mp=1>) (2011/10/23)。
- 蔡英文，2002/8/5。〈陸委會：蔡英文主委記者會紀錄(91.8.5)〉(http://www.seftb.org/mhpage.exe?HYPAGE=./05/05_1_content.asp&policyid=153) (2011/10/23)。
- 蔡英文，2004。〈從全球化視角看兩岸鉅變——專訪蔡英文教授〉《當代中國研究通訊》3期 (http://cfcc.nthu.edu.tw/~newsletters/series/3/interview_ingwentsai.htm) (2011/10/23)。
- 蔡英文，2007。〈我的閱讀經驗〉(<http://blog.roodo.com/eslite/archives/3627351.html>) (2011/10/23)。
- 蔡英文，2010。〈WTO談判的經驗〉《新世紀智庫論壇》50期，頁26-30。
- 蔡英文，2011。〈台灣民主與東亞區域和平〉《台灣安保通訊》20期，頁19-25。
- 鄭裕文，2011/8/10。〈兩岸政策太抽象？蔡英文要從大方向說明〉《美國之音》(<http://www.voafanti.com/gate/big5/www.voanews.com/chinese/news/20110810-Cross-strait-policy-127441343.html>) (2011/10/23)。
- 環球時事，2006/3/28。〈蔡英文：兩岸經貿，”有效開放政策”，數月內掀牌〉(http://www.stnn.cc:82/global/taiwan/t20060328_176379.html) (2011/10/23)。
- 聯合報社論，2011/7/21。〈解讀蔡英文的「我是台灣人」〉(<http://udn.com/NEWS/OPINION/OPI1/6476215.shtml>) (2011/10/24)。
- 謝佳珍，2006/7/28。〈台聯不滿蘇修路線，不排除退出經續會〉《大紀元》(<http://www.epochtimes.com/b5/6/7/28/n1401891.htm>) (2011/10/23)。
- 顏振凱，2011/3/17。〈談馬父骨灰罈，批馬親中〉《蘋果日報》(http://tw.nextmedia.com/applenews/article/art_id/33254147/IssueID/20110317) (2011/10/23)。
- Cha, Victor D. 2000. “Abandonment, Entrapment, and Neoclassical Realism in Asia: The United States, Japan, and Korea.” *International Studies Quarterly*, Vol. 44, No. 2, pp. 261-91.
- Hermann, Charles F., and Gregory Peacock. 1987. “The Evolution and Future of Theoretical Research in the Comparative Study of Foreign Policy,” in Charles F. Hermann, Charles W. Kegley, Jr., James N. Rosenau, eds. *New Directions in the*

- Study of Foreign Policy*, pp. 13-32. Boston: Allen & Unwin.
- Kaarbo, Juliet, Jeffrey S. Lantis, and Ryan K. Beasley. 2002. "The Analysis of Foreign Policy in Comparative Perspective," in Ryan K. Beasley, Juliet Kaarbo, Jeffrey S. Lantis, and Michael T. Snarr, eds. *Foreign Policy in Comparative Perspective*, pp. 1-23. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Segal, Gerald. 2000. "East Asia and the 'Constraintment' of China," in Michael E. Brown, et al., eds. *The Rise of China*, pp. 237-65. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Shih, Cheng-Feng, and Pei-Ing Wu. 2005. "State Power and Globalization: Adjustments of Taiwan's Agricultural Policy under the WTO." *Taiwan International Studies Quarterly*, Vol. 1, No. 4, pp. 147-64.
- TAIWAN NEXT, 2011/10/4。〈蔡英文日本外國特派員協會致詞全文〉 (http://iing.tw/news_content.aspx?id=1110040002) (2011/10/23)。
- TAIWAN NEXT, n.d。〈台灣·未來·蔡英文〉 (<http://www.youtube.com/watch?v=ItYrQkhN45A>) (2011/10/23)。
- Tsai, Ing-wen. 2010. "A Rising Chinese Hegemony: Regional Challenges and Responses." Opening remarks to the International Conference on a Rising Chinese Hegemony and Challenges to the Region, organized by Taiwan Brain Trust, Taipei, July 19.
- Tsai, Ing-wen. 2011. "Taiwan's National Security Challenges and Strategies in the Next Decade." Speech at the American Enterprise Institute, Washington, D.C., September 13.