

中國研究的發展與課題*

施正鋒

東華大學民族發展暨社會工作學系教授

While disciplinary analysis no doubt sheds light on the study of other cultures, the study of other cultures will also raise questions about the boundaries and causal claims of the disciplines of themselves.

Benjamin I. Schwartz (1996: 2)

We have not choice, in short, but to place China in a larger theoretical context. Even as those analysts who condemn theorizing proudly claim they can “tell it as it is,” so do they implicitly engage in the essential theoretical tasks of tracing causation and assessing how diverse factors contribute to the events and trends of interest. Their long years as specialists may give them a “feel” for China, but it hardly frees them from the intellectual processes whereby propositions are asserted, behaviour are institutions examined, patterns identified, inferences drawn, and conclusions advanced. Indeed, the very experience that accords them status as respectable “old China hands” may even be counter-productive in the sense that it can build confidence in their long-acquired wisdom and thereby reinforce their conviction that theorizing is a time-wasting, irrelevant enterprise.

James N. Rosenau (1994: 525)

* 發表於李登輝民主協會主辦「探討中國學術研討會」，台北，台灣大學社科院國際會議廳，2013/3/2。

壹、前言

中國共產黨在 1949 年於內戰中打敗中國國民黨，建立中華人民共和國，後者則在敗退中將中華民國政府遷移台灣。早期，由於資訊的封鎖，專家必須研判中國領導者的正式發言來揣摩其動向；近年來，即使中共的權力結構尚未完全公開，神秘的面紗已經漸次撥開，外界比較能使用科學方法來研究¹。目前，「中國研究」(Chinese Studies 或是 China Studies) 是一個已經有相當發展的學術領域。

一開頭，外人很難接觸這一個「共產黨中國」，於是，除了「中國通²」費正清³ (John K. Fairbank)、以及少數華人學者⁴，對於中國社會的了解，相當程度是透過台灣當替代品⁵(焦大衛，2012: vii)，

¹ 在中美建交前後，有關中國政治的專書不多，譬如 Barnett (1969, 1974)、Townsend (1969, 1980)、Waller (1970)、Chai (1972)、Whyte (1974)、Hinton (1973)、Pye (1978, 1981)；在經濟開放以後出現的，見 Womack (1991)、MacFarquhar (1997)、Unger (2002)、及 Howell (2004) 等編輯的書；入門的教科書見 Christiansen 與 Rai (1996)、Saich (2004)、及 Dreyer (2010)。有關於中華人民共和國的發展史，見王丹 (2012)。比較特別的是林端等人 (2012) 的中國司法研究。

² 「漢學家」(Sinologist) 則是指研究中國文明、或是語言文學者 (Wikipedia, 2012b)。這是歐洲的用法。這些人的共同點是通曉中文、熟悉中國典籍，長期鑽研唐詩、宋詞、元曲、清史、或是毛澤東的思想，因此，多為史學家出身，不像社會科學家把資料當作實證來運用 (Wilson, 1971: 305-307)。

³ 有關於費正清與中國研究的發展，除了他個人 (Fairbank, 1982, 1987)，參見 Evans (1988)。

⁴ 譬如劉平鄰 (Alan P. L. Liu, 1976)、鄒謙 (Tang Tso, 1968, 1986)。有關這些學者姓名的中英對照，見無作者 (n.a.)。

⁵ 這種挪用，導致台灣被當作中國的一部份。由於目前並無專門的台灣研究刊物，因此，有關台灣研究的論文，除非能進入專業學門的學報 (譬如

也就是所謂的「自由中國／國民黨中國」，特別是人類學者⁶。在冷戰時期，由於資訊不足，對於這個謎樣的共產國家，台灣的「匪情專家」也提供相當程度的觀察；大體而言，最早的中國研究不脫美國的情報分析⁷，類似於「克林姆林宮學」（Kremlinology），也就是對於東歐共產國家的研究，尤其是蘇聯（Wikipedia, 2012）。

在中國與美國於 1979 年關係正常化以後，「中國觀察家」（China Watcher）可以公然進出昔日的鐵幕⁸，相關實證研究開始累積；另外，在六四天安門事件（1989）之後，不少中國留學生選擇留在海外，特別是美國，帶來新的一批生力軍⁹。另外，中國學者也開始在

Comparative Politics、*Party Politics*)、或是太平洋、亞洲、東亞研究的學報（譬如 *Asian Perspective*），只能委身中國研究者，譬如 Edmonds 與 Goldstein（2001）、及 Shambaugh（1998）所編輯的書，原本是 *China Quarterly* 的特刊；後者甚至於在書的封面加注，這本書屬於「當代中國研究」（*Studies in Contemporary China*）。其實，政治大學國際關係中心所出版的 *Issues and Studies*，曾經針對中國研究的現況作盤點，Shelly Rigger（2003）有關台灣政治發展的論文赫然在內。值得一提的是，由台灣大學政學系的石之瑜所主導的中國大陸暨兩岸關係教學與研究中心，近年出版「中國學的知識社群研究系列」，包括邵軒磊（2009）、陳姿潔與吳昀展（2010）、及廖國智（2011）等等。

⁶ 譬如 Wolf（1968）、以及 Gates（1987）。其實，早期有不少中國研究專家是在台灣學習中文。

⁷ 譬如 Whiting（1960, 1975）。

⁸ 在尼克森（Richard Nixon）於 1972 年訪問中國以後，才開始有美國學者被允許訪問，不過，還是有相當大的限制（Walder, 2002: 6）。

⁹ 譬如美國的趙全勝（Quansheng Zhao）、新加坡的鄭永年（Yung-nien Cheng）、澳洲的何包綱（Baogang He）、加拿大的吳國光（Guoguang Wu）；更年輕的見 Deng 與 Wang（1999）。早期的中國研究是由來自台灣的者擔任，譬如翁松燃（Byron S. J. Weng）、廖光生（Kuang-Sheng Liao）、李南雄（Peter Nan-Shong Lee）、張旭成（Parris H. Chang）、高英茂（Michael Y. M. Kau）。

國際學術期刊上嶄露頭角，呈現自己的觀點¹⁰。

在這裡，我們先將回顧「中國研究」作為一個學術領域的發展。接著，我們將要透過國家與社會的關係，檢視研究途徑的變化。再來，我們要嘗試著釐清區域研究與專業學門（discipline）之間的競爭與合作關係。隨後，我們將從國際關係的理論，來探討中國的涉外關係。當然，我們要進一步從事國際關係與比較政治正兩個研究領域（field）的接軌。在結束之前，我們將以比較外交政策的觀點，來鳥瞰對於中國外交的研究。

貳、「中國研究」的發展

在 1950-60 年代，一些研究中國的學者透過 Chinese Studies of the Social Science Research Council 以及 American Council of Learned Societies 所組成的「當代中國共同委員會¹¹」的協調、加上 Fulbright 等研究獎助，一個嶄新的區域研究開始出現（Walder, 2002: 15）。Harry Harding（1984a）把從 1960 年代初期到 1980 年代初期的中國研究，劃分為最初的兩個慘淡世代。

¹⁰ 為了幫助外國學者的中文障礙，中國也與西方大學合作，出版英文的學術期刊。不過，根據吳國光（2009）的觀察，除了國際關係及公共政策，中國政治學界對於中國政治／內政的研究乏善可陳，他稱為「政治無學」（頁 5）、及「非學術的治學方法」（頁 16），我們姑且稱之為「素人學者」。他認為，最大的障礙在於黨國體制的干預，無法達成學術自主、以及專業分工（Wu, 2011）。

¹¹ Joint Committee on Contemporary China，後來改名為 Joint Committee on China Studies（Harding, 1984a: 284）。

在冷戰的氛圍下，第一代的中國研究有幾個特色，包括研究範圍相當宏觀、研究方式以描述為主、資料仰賴官方文件、以及並未採用比較方法；儘管是開疆闢土有功，不過，這些研究被批為過度推廣¹²、形式主義、太多臆測、以及低度概念化¹³（Harding, 1984a: 286-90）。

由於這些先驅未能預測文化大革命會爆發，研究途徑勢必改弦更張，第二代的中國研究學者開始進行國政治解析的工作，由廣化走向深化；透過文革期間的紅衛兵資料，這些年輕學者把重點放在政策過程的了解，同時在區域及時間做更細部的分工，並且把觸角轉移到非正式的機制及規範，更重要的是，他們開始有意識地運用社會科學的概念及方法，嘗試找出中國政治的基本行為者及力量何在，包括派系、路線／政策偏好、利益團體／官僚政治、世代交替／領導接班、以及毛澤東掛帥等模型¹⁴（Harding, 1984a: 291-96）。

儘管進展相當快速，這時期的研究成果還是有進步的空間（Harding, 1984a: 296-99）。最大的批判是這些學者誤用其他社會科學的理論，特別是粗造地套用比較政治學的概念，未能細膩地思考其適用性；再來是他們太倚賴文革時期的資料，特別是紅衛兵印刷品的詮釋；其次是西方學者對於毛澤東最為政治家有浪漫的情

¹² 包括見林不見樹、以及以管窺天（Harding, 1984a: 289）。

¹³ Underconceptualization，意思是說他們往往把中國當作獨一無二的案例，因此，概念化貧瘠，未能援引比較政治學理頭的概念及模型，也就是忽略社會科學的發展、堅持漢學研究的傳統（Wilson, 1971; Harding, 1984a: 290）。

¹⁴ 有關於這些模型的探討，見 Wu（1980）、Ng-Quinn（1983）、Shue（1988）、以及 Hsu（1999）。中共派系政治的研究，見 Chang（1976）、Pye（1980）、及 Huang（2000）；運用到外交，見 Gottlieb（1977）。參見王信賢（2000）嘗試採用新制度論來分析。

愆，相信他在文革時期的作為有其無私的理想主義，忽略政治人物為了鬥爭而不擇手段的可能；最後是分析的模型太多，卻沒有初步的合成，不免淪於各行其是。

Harding (1984a: 304-305) 指出第三代的中國研究的新方向：首先是要解釋的現象更多，包括文化自由化、經濟的重構、以及政治民主化；再來是資訊的來源大增，應該可以做更深入的觀察，包括田野調查、以及檔案研究；接著是必需嘗試將孤島式的研究成果加以整合，以便發展出對中國的通盤了解；其次是要將中國研究與比較政治學加以整合，不能堅持中國是特例，必須真正採取比較研究；最後是有必要採取跨領域的途徑，也就是說，政治研究者必須關注經濟分歧、以及社會分殊對於政治發展的可能影響。

如果以 1979 年作為分水嶺¹⁵，三十多年來的中國研究已經有長足的進步，主要的理由是中國內部有重大的改變、以及在國際的地位大為提高，社會科學逐漸開放¹⁶、學術交流也穩定成長，特別是中國留學生的投入；這些人嫻熟各專業學門的理論及方法，並且能從事實證研究（尤其是經濟學），因此，到了 1980 年代末期，接受傳統區域研究訓練的美國本國博士已經無力匹敵，特別是名校的政治學、以及社會學系 (Walder, 2002: 12-13)。如果以 10-15 年為一個世代，目前的中國研究可以說蓄勢待發、甚至於已經進入第四代的發展了。

¹⁵ 毛澤東在 1976 年去世。鄧小平在 1977 年復出、並在 1978 年底於中共十一屆三中全會鞏固權力。

¹⁶ 自從 1950 年代，所有的社會學及政治學系被迫關門，在 1966-72 年期間，所有大學停擺；一直到 1990 年代初期，才開始有留學生回國，展開與外國學者的研究合作 (Walder, 2002: 10-11)。

參、研究途徑的變化

Elizabeth J. Perry (1994) 追隨 Harding (1984a) 的分法，將前三代中國研究的途徑分為蘇聯的集權主義 (totalitarianism) 模型、美國的多元主義 (pluralism) 模型、以及歐洲的國家社會關係模型；假如第一個途徑是見林不見樹、第二個是見樹不見林，第三個則嘗試要見樹又見林。另外，根據 Migdal (2001) 將國家與社會分為強弱兩大類¹⁷，那麼，總共有四種可能 (圖 1)。

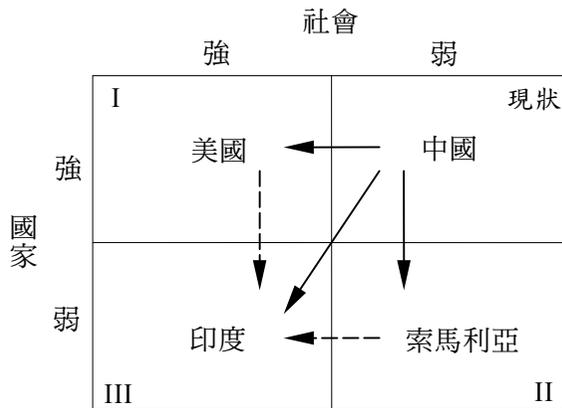


圖 1：國家與社會的相對自主性

就邏輯上而言，除了維持現狀（也就是國家吞噬社會），如果中國社會能強化（路徑 1），就可以跟國家並駕齊驅；相對地，如

¹⁷ 有關於國家與社會的關係，見 Nordlinger (1981)、及 Migdal (1988, 2991)；有關於中國的分析，見 Nee 與 Mozingo (1983)、Shue (1988)、Gries 與 Rosen (2004)、以及 Gilley (2011)。

果國家弱化（路徑 2），那麼，社會可以不怕國家的強勢支配。以上是第一階的可能發展，至於第二階的進展，是弱國家、強社會的情況（路徑 3），這是在光譜的另一極端（也就是社會支配國家）。對於中國領導者而言，如果聽任國家弱化（路徑 2），譬如政府因為經濟崩潰而倒台，很可能是面對無政府的狀態，甚至於引來外力介入，這應該是最壞的情景；如果慢慢地讓社會強壯起來（路徑 1），國家必須允許彼此的角力，這是勉強可以接受的發展；如果國家淪為被社會臣服（路徑 3），甚至於讓少數民族行使自決權，那是不得已的選項，雖然未必對中國的長治久安不好。因此，我們認為中國領導者偏好是：

現狀 > 路徑 1 > 路徑 3 > 路徑 2

目前，中國仍然是由共產黨一黨專政（Johnson, 1982; Oksenberg, 2001; Shambaugh, 2008）。就經濟上的意識形態而言，儘管口頭上還是堅持社會主義，不過，到底所謂的「中國特色的社會主義」與資本主義有何差別¹⁸，還是有相當大的討論空間。就政治面向來看，列寧式的黨國體制（Leninist party-state）則緊抓不放，因為那是社會控制的關鍵。換句話說，經濟可以開放，用來追求中國的四大現代化¹⁹，至於政治的現代化則諱疾忌醫，擔心重蹈「蘇東波²⁰」政權

¹⁸ 或是稱為「市場式的社會主義」（market socialism），而日本、南韓、以及台灣稱為「國家資本主義」（state capitalism）、或是「發展型國家」（development state）。

¹⁹ 包括工業、商業、國防、以及科學技術的現代化。

²⁰ 也就是蘇聯、東德、以及波蘭。有關於中國的經濟改革，見 White（1993）、及 Blecher（1997），與東歐、特別是蘇聯的比較，見 Nee 與 Stark（1989）、及 Pei（1994）。

垮台的覆轍，頂多只能仿效國民黨政權的「軟式威權體制」(soft authoritarianism)、或是新加坡的「領導式民主」(guided democracy)，而「代議式民主」(representative democracy)並非領導者的想像²¹。因此，所謂的政治改革，也不過是接班的過程能夠制度化，以免派系之間的權力鬥爭過劇而造成政治動盪；簡單來說，就是在缺乏統治正當性的情況下，透過共產黨的政治控制，進行「強勢國家」(strong state)的經濟發展模式²²，以維繫政權的權威、以及政治穩定，也就是所謂的「威權復原」(authoritarian resilience)。

我們結合 Perry (1994) 以及 Migdal (2001)，第一代的集權主義模型屬於強國弱社會。第二代的多元主義模型是過渡時期的期待，有兩種可能，不是強化社會、就是弱化國家；樂觀的是發展為強國強社會、悲觀的是淪為弱國弱社會。到了第三代，體會到前兩者過於極端，因此嘗試摸索各種可能的發展；儘管如此，大體還是落入強國弱社會的範疇，也就是說相對於國家的控制，中國的社會仍然比較缺乏自主性²³ (Perry, 1994: 705)。進入第四代，學者大致同意中國的政治體制屬於某種威權體制、而非回到當年的集權統治 (Perry, 2007)。

如果我們把國家與社會的關係簡化為政治與經濟的互動，未來的中國將會如何變化？也就是說，經濟的自由化是否會帶來政治的民主化？比較樂觀的期待是 Gordon White 的「雙元轉型」(dual

²¹ *Journal of Democracy* (兩度在中國接班之際探討民主化的可能，特別是 Nathan 2003, 2013) 的討論；參考 Gilley (2004)。

²² 有關於在台灣之運用，見 Shih (1993)。

²³ 有關於國家與社會，參見 Shih 與 Wu (2005)、以及施正鋒 (2011a)。

transition），也就是說從東歐共產國家的經驗來看，即使必須經過威權體制，經濟發展必定會帶來民主政治；相對地，Dorothy J. Solinger 主張，表面上看起來，經濟改革似乎是模糊國家與社會的界線、或是社會獲得解放，不過，由於國家不會允許新的行為者、或是制度出現，特別是民主所必須的公民社會，終究，國家更加鞏固現有的情況，而民間社會其實是進一步被國家吸納²⁴（Perry, 1994: 706-707）。

肆、區域研究與學門的競合

我們運用先前對於客家研究、以及原住民族研究的心得（施正鋒，2012），認為就區域研究（area studies）而言，中國研究在跨出早期的孤島式探索以後（圖 2），接下來應該是採取聚焦般的跨領域（interdisciplinary）研究，涵蓋政治、經濟、社會、以及文化等領域，而這些領域只能算是研究者的專長（specialty）（圖 3）。我們又提出「超領域」（transdisciplinary）的看法，希望研究對象應該有所交集，由盲人摸象、拼圖式的合作、到共襄盛舉（圖 4）。

然而，當前絕大多數的中國研究還集中在政治學，尤其是比較政治學、以及國際關係²⁵（O'Brian, 2010）（圖 5）。就前者而言，大致上集中在內部的政治運作，特別是了解中共中央的繼承、以及打破決策的黑盒子；就後者而言，重點則在於了解中國的涉外行為，

²⁴ 當然，對於 Elizabeth J. Perry（2007: 7），三十年的民主轉型未免太久了。

²⁵ 根據 Walder（2002: 1），中國研究主要集中在政治、經濟、以及社會等三個層向，原因之一是歷史學者比較不碰戰後的中歷史，而人類學者一向專注香港、以及台灣的觀察。

包括外交政策、國際組織參與、以及國防跟軍事戰略。究竟中國研究／中國政治研究要如何與政治學整合？

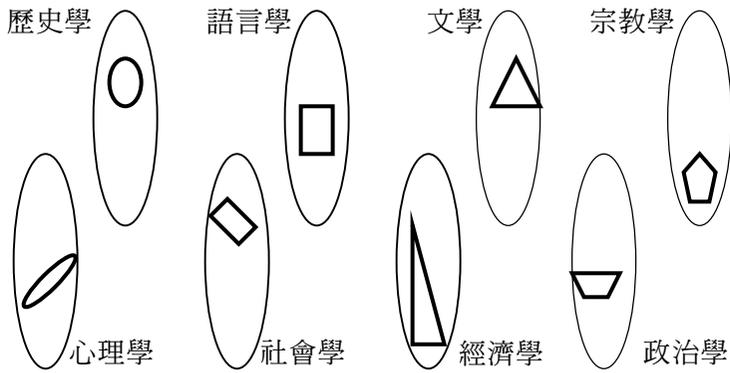


圖 2：孤島式的中國研究

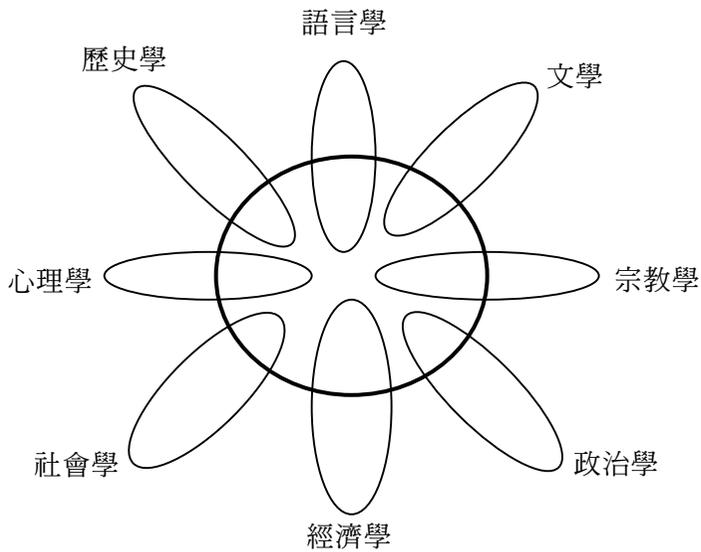


圖 3：跨領域的中國研究

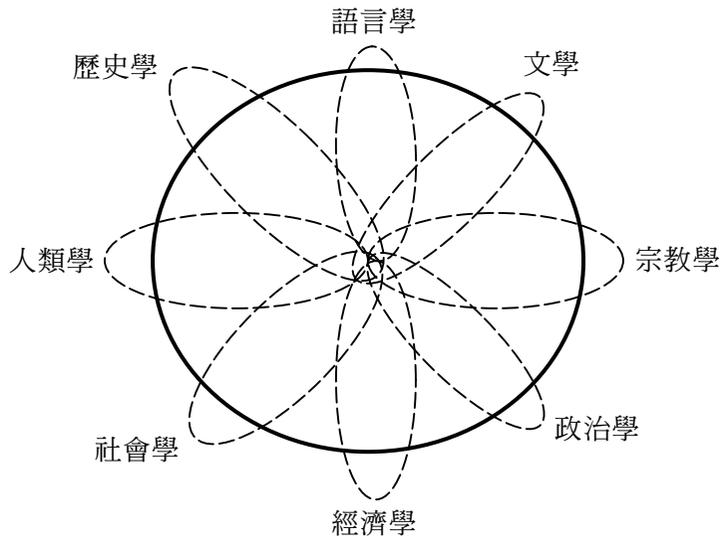


圖 4：超領域的中國研究

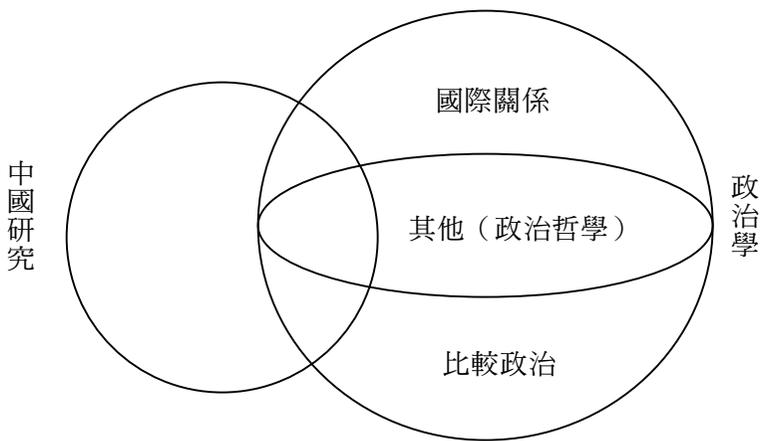


圖 5：中國研究與政治學의交集

根據 Kevin J. O'Brian (2010) 的觀察，當前的中國研究有兩大特色：學術究的專業化、以及究主題的專精。照說，專業分工是學術進步的最重要動力，為何讓人擔憂？原本是希望中國研究專家能援引學理上的最新發展，特別是政治學理的比較政治學、或是國際關係，以免充斥「素人學者」。然而，向領域靠攏的結果，是行內的人反而缺乏應該有的對話，特別是年輕的學者 (p. 1)。連帶著，當學者為了就業、以及升遷的考量，被迫專注於取得博士的專長，尋找的課題會因為深化越來越狹隘走向²⁶，雖然研究方法相當精進，卻不敢、也無心跟中國研究的大課題作起碼的結合 (p. 4)。對政治學來說，這是一種整合，相對地，對於中國研究來說，其實是被吸納，影響所及，整個領域不只是被掏空、而且是被零碎化了，優秀的研究生當然不願意會選擇加入 (pp. 9-11)。

面對這樣的機會結構，為了學術生存，不能要求中國研究學者從一而終。那麼，要如何來跟政治學互動？在政治學的框架下，一種作法是融入比較政治學，根本不要提及中國研究；另一種途徑是仿效歐洲研究的作法，不只是臣服於政治學、或是比較政治學，甚至於要進一步選擇特定課題鑽研，譬如聯邦體制、國會、或是政治經濟；最極端的方式是採取經濟學的作法，區域研究完全被邊陲化而忽視、終將萎縮而宣告死亡 (O'Brian, 2010: 12-13) (圖 6)。健康的中國研究發展，既非自我定位為可有可無的素材，也非毫無選擇地挪用、或是削足適履，而是至少應該是在堅持保有自己的主體性下，與其他學科保持互動，讓彼此可以相互滋潤 (圖 7)。

²⁶ 或許該談的已經討論得差不多了，只能舊酒新瓶，想辦法運用新的量化方法、或是形式模型 (formal model) (O'Brian, 2010: 2-4)。

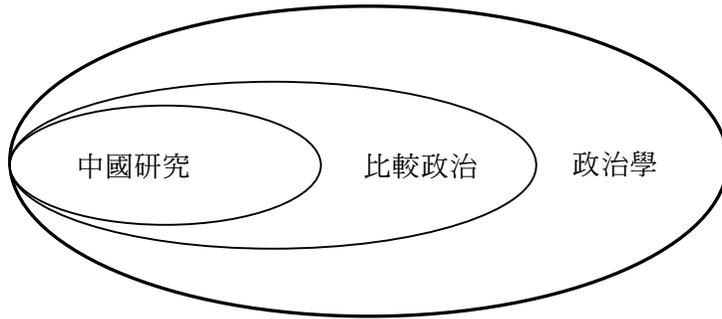


圖 6：被吸納的中國研究

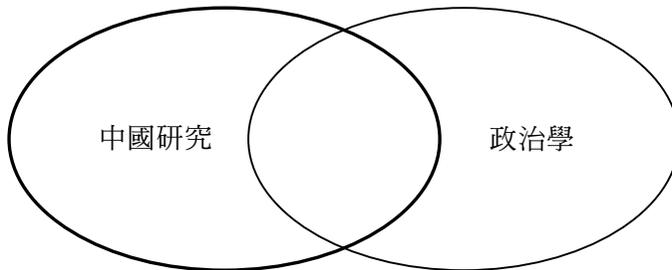


圖 7：具有主體性的中國研究

伍、涉外關係的理解

究竟要如何來解釋中國的涉外關係，包括全球大戰略、外交政策、以及對台政策²⁷？區域研究與政治學的最大交集是國際關係理

²⁷ 有關於中國涉外關係研究的專論選集，見 Harding (1984b)、Kim (1984)、Robinson 與 Shambaugh (1994)、Lampton (2001)、Marsh 與 Dreyer (2003)、Liu (2004)、以及 Johnston 與 Ross (2006)；入門的書見 Sutter (2008)。

論，儘管如此，Ikenberry 與 Mastanduno (2003: 1) 還是認為這兩個領域的接軌有所不足。國際關係的研究可以分為三大途徑²⁸，現實主義 (Realism)、自由主義/理想主義 (Liberalism/ Idealism)、以及建構主義 (Constructivism) (Baldwin, 1993; Rosenau & Durfee, 1995; Katzenstein, 1996; Wendt, 1999; Paul & Hall, 1999; Zehfuss, 2002; 施正鋒, 2011b: 17-19)，提供不同的觀點 (perspective)、以及不同研究途徑 (approach)，告訴我們如何來考察複雜的國際現象。我們可以說，三者可以說分別從政治權力、經濟利益、以及文化認同²⁹等正向的 (orthogonal) 層面著手 (圖 8)。

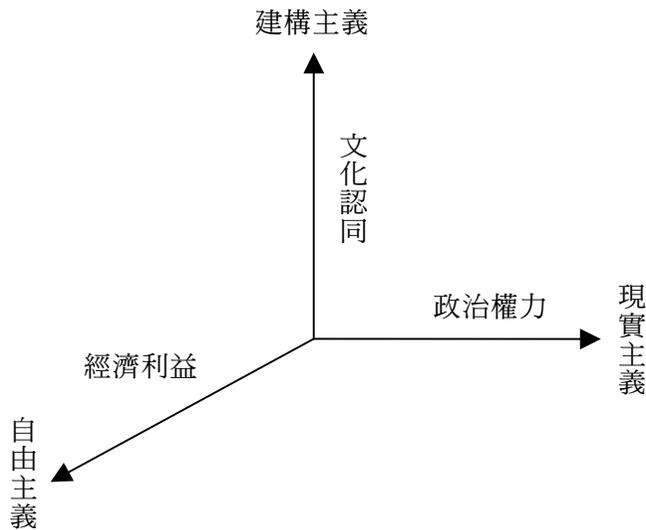


圖 8：三個主要的國際關係途徑

²⁸ 如果說是學派 (school)，稍嫌門戶之見；如果說是典範 (paradigm)，又太過於強烈。

²⁹ 事實上，文化認同往往是經過社會互動而來。

不管是現實主義、還是新現實主義（Neo-Realism），共同點是相信在無政府的國際社會之下，國家安全、以及領土完整是最高的考量，而唯一能倚賴的就是國家的實力、特別是軍事力量，衡量自己在國際階層的處境而尋求自保。自由主義、還是新自由主義／自由制度主義（Neo-Liberalism/Liberal Institutionalism）服膺國家與國家之間的合作，尤其是認為透過國際制度的約束，包括國際建制、以及國際規範，可以給國家帶來互惠的好處，而國家的責任則是選擇最有利的策略。整體來看，如果前者是強調棍棒，後者則是著眼於胡蘿蔔，基本上都是理解的（rationalistic）、實證的（positivist）觀點。

其實，建構主義並未反對客觀實力、或是主觀規範的重要性，而是強調想法、理念、思想（ideas）對於國家對外行為的影響；也就是說，不管是國家安全、還是國家利益，都是必須經過自省的（reflective）思考而來。至於左右決策者個人、以及國民全體認知的因素，包括信念、以及認同³⁰，而這些是可以透過社會互動及建構而改變的。譬如 Legro（2005: 13-14）認為，如果想法是大腦，權力則是肌肉、而利益是手，缺一不可；由此可見，他認為想法還是最關鍵的因素。

對於這三種相互競爭的途徑，有四種可能的方式來面對。首先是考量知識論上的所謂學理「精簡」（parsimony），也就是在科學進步的大目標下，是否能以較少的東西解釋相同的現象、或是以相同的東西解釋更多的現象，那麼，我們期待看到的是能夠唯我獨尊的途徑。其實，只要我們的學術命脈（ethos）不在於國際關係、並不要在這個領域揚名立萬，沒有必要老王賣瓜、各擁其主，尤其

³⁰ 而形塑造認同的因素包含歷史經驗、以及集體記憶。

是對於區域研究／中研究的學者而言。事實上，不同的學派還是要吸納他人的看法，不可能睥睨一切，只是主體不同，譬如 Legro（2005）、以及 Kang（2007）。

接下來，我們可以有三種合成的方式³¹。首先是 Kazenstein 與 Okawara（2001）提出的所謂「折衷」（eclectic）途徑，也就是認為不要拘泥，主張在不同的情境下，不管是政策議題、或是對象，伺機而為，可以同時使用不同的研究途徑、雙管齊下（圖 9）³²。譬如美國的日本政策，在軍事上採取結盟，在經濟上則傾向競爭；同樣地，日本面對中國可以積極交往，對於台灣卻又是故意曖昧，也就是「見人說人話、見鬼說鬼話」。事實上，我們發現蔡英文、以及馬英九的中國政策都有類似的兩面作法（施正鋒，2011c、2013）。

第二種合成的方式是進行整合，也就是針對特定國家、或是議題，正面並制這些途徑，而非採取類似經濟學上的市場分割。譬如 Nau（2003: 220-21）以認同、以及權力兩個面向，嘗試著結合現實主義及建構主義；在假設認同與權力互不相屬的情況下，Y 軸代表兩國的實力是否對稱，而 X 軸代表兩國是敵是友，進而推演出四種可能的國際政治安排（圖 10）。第一象限代表敵人以大吃小，第二象限意味兄弟父子之間的階層尊卑關係、或是投懷送抱，第三象限則是朋友之間平等的相互照顧，而第四象限則是誰也不服誰的無政府狀態。

³¹ 請比較 Sil 與 Doherty（2000）的討論，以及 Rosenau（1990: 158-73）所建議的四種聚合（aggregate）方式。

³² 當然，就方法論而言，我們必須進一步辨識，決策者在何種情況下會採用何種途徑。

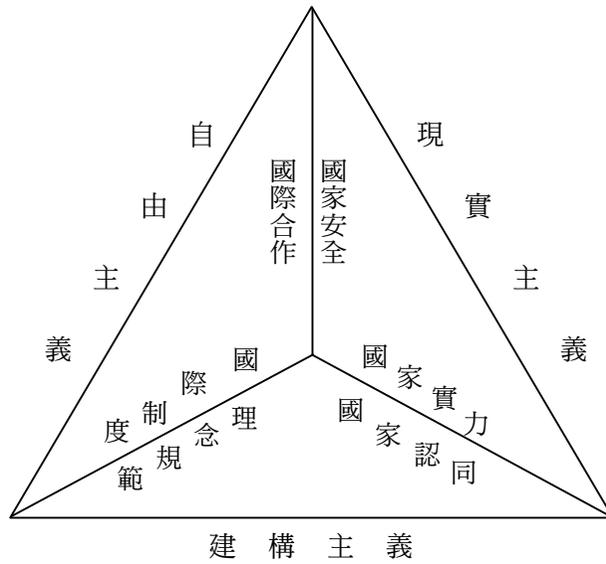


圖 9：折衷使用三種途徑

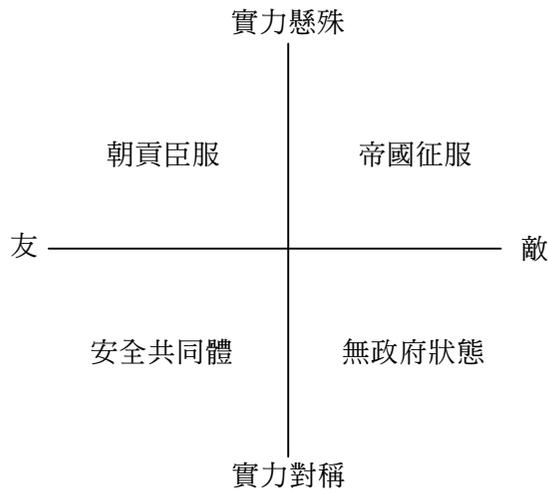


圖 10：現實主義及建構主義的整合

第三種合成的方式是依據國際關係的三種途徑，以光譜的方式將國家的外交大戰略呈現出來，也就是將原本二度／三度空間的關係，壓縮為一度空間。譬如 Goldstein (2003: 59-60) 的做法，除了自我孤立以外，其他四種中國可能的戰略選項，由敵對到友好來線性表達。在現實主義之下，中國可以決定與美國相互抗衡、甚至於進行爭霸；相對地，在自由主義之下，中國可以向美國靠攏、尋求保護甚或結盟；在建構主義之下，彼此不妨暫且進行交往(圖 11)。基本上，對他來說，建構主義似乎只是被當作過渡階段的指導思維，終局還是落於現實主義、還是自由主義的範疇。

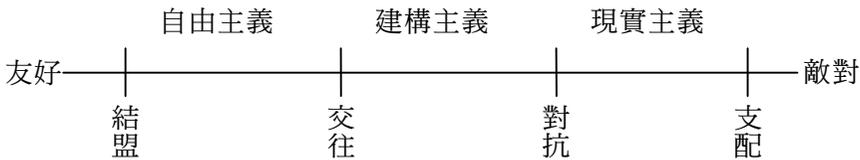


圖 11：不同途徑下的戰略選擇

儘管 Kang (2007) 採取建構主義途徑、強調國家認同的重要性，也就是「甚麼樣的人玩甚麼樣的鳥」，然而，一旦透過與他國互動、及自我反思來建構自己以後 (p. 21)，接下來，國家大戰略的決定還是要回到與現實主義、及自由主義的對話。他以是否懼怕潛在的敵人作為認同的關鍵組成，拿來當作戰略選擇的指標，因此亞太國家有投好、調適、避險、以及抗衡等四種選項(圖 12)。相較於 Goldstein (2003) 將建構主義當作中間選項，Kang (2007) 則是將建構主義當作選項的標準；其實，兩者的共同點是將建構主義虛無化了。

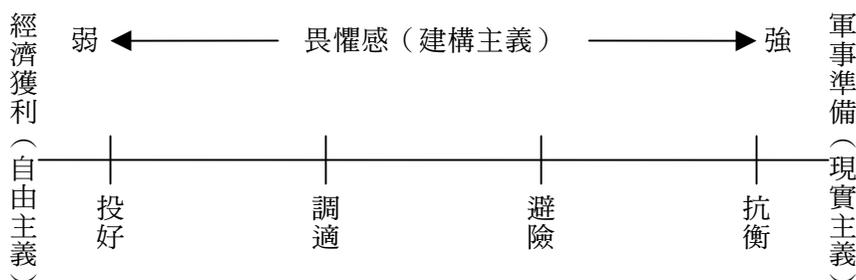


圖 12：戰略選項的光譜

陸、國際關係與比較政治的接軌

接下來，我們想透過外交政策的研究，來著手國際關係與比較政治的接軌。Waltz (1959; 1979) 把影響外交政策的因素分為個人、國家／社會、以及國際體系等三個分析層級 (level of analysis)，分別稱為第一、第二、以及第三意象 (image)；一般則習慣分為內部、以及外部因素。基本上，現實主義認為外部因素對於外交政策有決定性的影響，特別是國際體系的結構，譬如單極、兩極、三角、還是多極；相對之下，自由主義、以及建構主義比較能接受內部因素的解釋能力，包括決策者的特徵、及國家社會的特色。面對各說各話的情況，針對內外因素如何交纏絞結，我們有必要作適度的合成。

我們根據 Caporaso (1997)、及 Clark (1999)，歸納為三種合成的觀點：決策模型、國際社會／世界體系、以及相互建構 (structuration)³³。首先，在外交決策的架構下，最常見的內外因

³³ 兩人又分別稱為建構觀、結構觀、以及化約觀 (reductionist)。

素結合方式是所謂的「二階競局」(two-level game)，也就是國家領導人在進行決策之際，儘管本身有自己的效用功能(目標、偏好)，往往必須同時兼顧國外、以及國內兩個不同層級的競技場，而兩者既是限制、也是資源，就看決策者有多少能耐(Putnam, 1988; Moravcsik, 1993)。

另外，在決策模型下，也有所謂的「第二意象逆轉」(Second Image Reversed)的構思，也就是說，外部因素被視為機會、誘因、或是限制，因此，外交政策的真正目標是為了國內考量，包括政治結盟、或是經濟運作(Milner & Keohane, 1996)。此時，外部環境如果不是助力，至少也不能成為阻力。用一般人的說法，出口的最終目標是為了轉回內銷用的，真正的政策對象(target)是國內觀眾。在這兩種模型下，不管是決策者的特質、還是國家社會的特色，將被允許有相當程度的影響力。

接著，不管是Waltz(1979)結構性現實主義下的國際體系、英國的國際社會傳統、還是左派的世界體系觀點，基本上是把國際體系當作完整的(holistic)一體，而國家必須尋找自己的定位。具體而言，就是把國際政治國內化，也就是說，在國際階層化的情況下，面對來自外部挑戰的國家，似乎只能被動地做回應(Caporaso, 1997)。此時，外交決策的因果關係是單向的(non-recursive)，只允許由外至內，而國家淪為殘餘的解釋因素，更不用國家內部的政治運作。新現實主義更是斬釘截鐵地(deterministic)認定，國際體系的結構已經決定國家能做甚麼，一旦國際體系有所變動，大家都必須隨著調整外交政策做法大同小異。

再來是相互建構的合成方式，也就是認為內外因素可以雙向相互影響，國家必須同時與國內的力量（譬如民主化）、以及國外的挑戰（譬如全球化）來作互動，進而定義本身的認同、並決定自己的能力，因此，就知識論（epistemology）而言屬於建構主義（Wendt, 1987; Checkel, 1998）。如果我們將國家視為個體（agent）、國際體系為結構（structure），那麼，就本體論（ontology）而言，這個途徑允許兩者相互建構；就方法論而言，國家成為內政（比較政治）與外交（國際關係）交會的地方。

三者大致上與國際關係的自由主義、現實主義、以及建構主義有一對一的關係。在自由主義觀之下，端賴國家與社會之間競逐的四種可能（圖 1），即使是在強國家、弱社會的情況下，國家相對於社會有較大的自主性（圖 13 的左半部），社會還是有機會影響國家的涉外行為；在現實主義之下，國家被國際體系吸納，不管強弱，是用外部來控制社會的買辦（圖 14）；我們借用 Clark（1999）的用法，在建構主義之下，國家是社會與國際體系之間的中介／捐客（圖 15）。

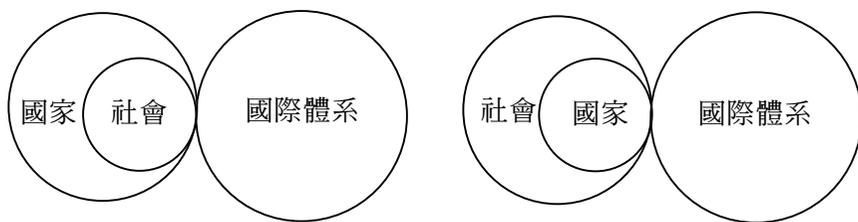


圖 13：自由主義之下的國家

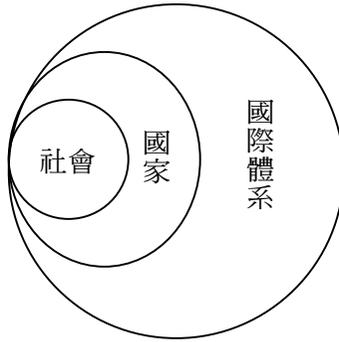


圖 14：現實主義之下的國家

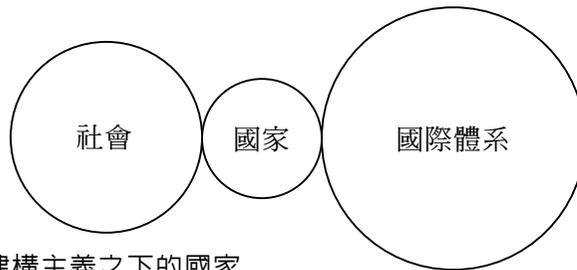


圖 15：建構主義之下的國家

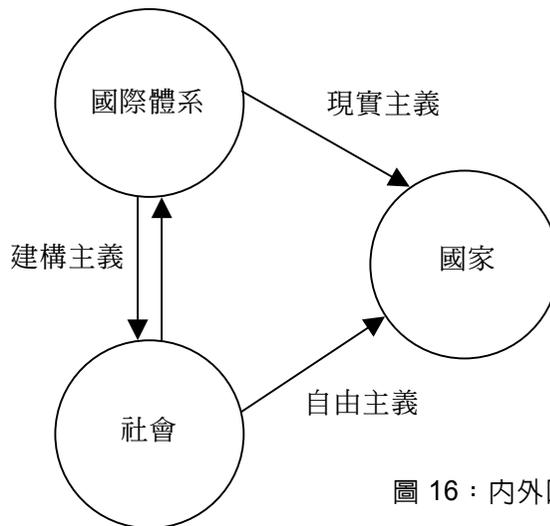


圖 16：內外因素的整合

我們進一步將三者結合起來，可以同時呈現社會、國家、以及國際體系的關係（圖 16）。大體而言，現實主義是比較悲觀，認為國家無力招架來自外部的力量，只會挾洋自重來對付社會；自由主義比較樂觀，相信社會對於國家有不同程度的影響，對外可以扮演黑白臉的腳色；建構主義則採取比較中性的立場，允許社會與國際體系有相互建構的機會。我們再回頭比較圖 8 的折衷途徑，差別在於建構主義有優先性，也就是說，當社會與國際體系互動之後，決定了國家認同，進而定義國家對於權力、以及利益的看法，再來進行外交決策。

柒、由比較外交政策看中國外交政策

有關於外交政策的理解，除了做為主體的行為者（who）、以及客體的對象（to whom），還大致可以分為政策內容（what）、政策過程及工具（how）、以及政策解釋（why）。就科學的角度來看，唯有正確的描述作為基礎，才有可能進行合理的解釋，進而提出有效的預測³⁴、或是建議。儘管對於外交政策往往有觀察上的困難，也就是國家是否心口如一、言行一致³⁵，不過，除非是為了短暫的欺敵戰術，還是可以歸納出一些外交行為的模式³⁶。至於中國

³⁴ 預測（forecast）是指在何種條件之下，可能會出現某些事件、或是行為，強調的是因果的關連性（contingency）；相對之下，預言（predict）則有如算命仙鐵口直斷，卻又未必能講出一番道理；參見 Whiting（1994: 506-507）的討論。

³⁵ 心是指企圖心（intention、affect），口／言是指正式的對外宣示（expression、rhetoric），而行則是實際上的作為（deed、action、commitment）。

³⁶ 從早期的向蘇聯靠攏、不結盟、到扮演美蘇之間的平衡者。

外交決策的黑盒子，在冷戰之際即有美國學者的旁敲側擊，更不用說在經濟開放之後³⁷。

在國際關係之下，比較外交政策在 1960 年代嶄露頭角，希望以科學的方式來了解各國的外交行為，特別是強調以比較的方式來從事考察，以補傳統個案研究可能見樹不見林的不足 (Rosenau, 1967, 1974, 1976)。對於這個領域的學者來說，一個重大的課題是如何將左右外交政策的內部、及外部因素串連起來 (Rosenau, 1990)，也就是社會科學家所共同關心的「微觀與宏觀之間的連結」 (micro-macro link) (Alexander, et al., 1987)。

儘管有各種模型的提出 (East, et al., 1978; Jensen 1982; Hermann, et al., 1987)，不過，到目前為止，最周延的應該是 Michael Brecher (1972) 為了研究以色列外交所精心設計的分析架構³⁸ (圖 17)。Brecher 借用 David Easton (1953) 的政治系統模型，由輸入項 (inputs)、決策、到輸出項 (outputs)；在這裡，輸入項包括操作性環境、溝通、以及心理環境，而操作性環境包含外部、以及內部因素。重點在於透過決策菁英的態度菱鏡，將操作性環境轉換為精英的意象，也就是真正影響決策的心理環境。

³⁷ 前者如 Bobrow 等人 (1979)，後者如 Barnett (1985)、以及 Lampton (2001)，特別是透過經濟決策的理解，間接了解外交決策的進行。

³⁸ 請參考 Garrison (2005: 7-8) 的模型。

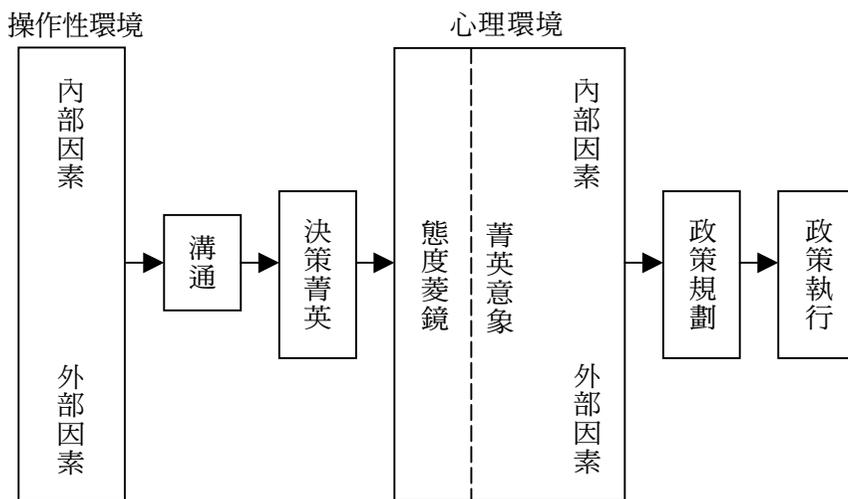


圖 17：Brecher 的外交決策架構

大體而言，早期的中國通對於中國外交的解釋，傾向於中國獨特的歷史文化遺緒³⁹。在冷戰時期，學者大致上是採取現實主義的觀點來看中國的外交作為，尤其是以國際體系的結構來了解中國如何自處；在這樣的認識下，不免有工具性的期待，也就是在全球的戰略三角之下，如何與中國和解、結盟對抗蘇聯⁴⁰。在冷戰結束之後，韜光養晦的中國逐漸崛起，不知不覺中由大國儼然走向超強，究竟會不會因為經濟上的相互倚賴、願意繼續接受國際規範的約束，還是終將挑戰美國的霸權、甚至取而代之，自由主義、及現實

³⁹ 特別是 Fairbank (1971)；另 Hinton (1970)、以及 Swaine 與 Tellis (2000) 對於中國戰略的歷史傳統也有相當的介紹。Nathan 與 Ross (1997) 認為，萬里長城表面上看起來相當壯觀，其實，正好顯露中國自來的空虛。見 Pye (1968)、以及 Schwartz (1996) 有關於中國政治文化。

⁴⁰ 譬如 Kim (1987)。

主義學者還是有南轅北轍的看法⁴¹。另外，也因為建構主義的出現，也增加學者的另類詮釋可能⁴²。

自始，中國研究學者就注意到，必須兼顧外部、及內部因素對於中國外交的影響⁴³。或許是眩惑於中國的孤立主義傾向、或是認為中國不足畏，美國學者普遍認為中國的外交主要是對於外部力量的消極回應⁴⁴。儘管如此，內部因素的潛在外交影響還是不容忽視⁴⁵；甚至於，中國的外交行為有其內政考量：負面來看，外交作為不能為及中共政權的統治正當性，特別是在共產主義退潮之際，民族主義成為新的意識型態⁴⁶；正面來看，為了追求經濟發展，至少在短期內，必須穩住外部的環境，尤其是主導全球資本主義市場的美國。

究竟內部、還是外部因素比較重要？現實主義者會強調外部因素，特別是國際體系的結構，因此，一旦大方向決定了，決策者沒有甚麼選擇，只能微調。相對地，自由主義者相信內部因素有可能發揮影響⁴⁷；Susan Shirk（2007）甚至於悲觀地認為，儘管中國已經

⁴¹ 譬如 Holmes 與 Przystup(1997)、Johnston 與 Ross(1999)、Brown 等人(1996)、Brown 等人(2000)、Mosher(2000)、Peerenboom(2007)、及 Bergsten 等人(2008)。

⁴² 譬如 Kang(2007)。

⁴³ 譬如 Whiting(1960, 1975)、Ng-Quinn(1983)、以及 Foot(1995)。

⁴⁴ 譬如 Ng-Quinn(1983)、以及 Ross(1985)。

⁴⁵ 譬如民主與否與中國的外交走向(Friedman & McCormick, 2000)。

⁴⁶ 有關於早先意識型態在中國的政治影響，見 Schurmann(1968)、以及 Johnson(1973)；對於外交，見 Armstrong(1977)。有關於中國民族認同的發展，見 Dittmer 與 Kim(1993)；對於中國民族主義與外交的關連，見 Zheng(1999)、以及 Gries(2004)。

⁴⁷ 譬如在全球化之下，利益團體要求國家放鬆經濟管制，以便於進行國際化(Zweig, 2002)。

擠身超強，其實是外強中乾，也就是說，沒有安全感的領導者難免會有躁進的外交行為、進而危及其和平崛起的構想。有時候，國家還是有相當的自主性，未必都是要對外部力量言聽計從、或是逆來順受，還是有遊走內外、左右逢源的機會⁴⁸。

察覺到這樣的爭辯，Quansheng Zhao (1996) 嘗試提出一個結合內外因素的外交決策模型，希望能連結微觀與宏觀層級的因素。儘管並未提到前述 Brecher 的外交決策架構，他的模型在本質上還是以系統模型為框架，宏觀層級的因素包含國際的限制、以及國內的因素，而微觀層級的因素是指決策者；如果我們將三者化約為國際體系、社會、以及國家，他並未說明究竟三者要如何互動。也就是說，Zhao 改良了 Brecher 的模型，注意到內外因素相互影響的可能，不過，卻未能著墨到底兩者又要如何左右決策者。

捌、結語

我們首先回顧的中國研究的發展、以及研究途徑的遞嬗。由於在開放之後的中國留學生加入圈子，盲人摸象的困境可以大大降低；此外，中國學者本身也開始積極參與國際學界，隔靴搔癢的情況也可以慢慢減少。儘管知識生產的過程有相當的改善，不過，學術社群還是有交流整合的必要，以便科學承諾能累積理論上的進步，讓我們的解釋能更簡潔合理，才有幫助我們做可靠的預測、以及提供有效的政策建議。

⁴⁸ 譬如 Liao (1976) 認為，中國在文化革命時期的外交，其實是內部政治動員的工具。

在這樣的認識下，從區域研究與科學學門的競和角度來看，我們主張中國研究不只是一要自我定位為跨領域，甚至於還要追求超領域，也就是說，在以中國研究為主體的堅持下，社群中的成員有共同的研究對象、以及議程，各自由專業訓練的領域援引可資運用的理論及作法，彼此相互滋潤。以政治學為例，中國研究學者必須有國際政治、以及比較政治的訓練，不能自甘被吸納為雞肋。我們認為，透過中國外交政策的解釋，可以嘗試進行國際政治與比較政治的接軌，而非聽任相互睥睨，讓彼此繼續成為平行的鐵軌（圖 18）。

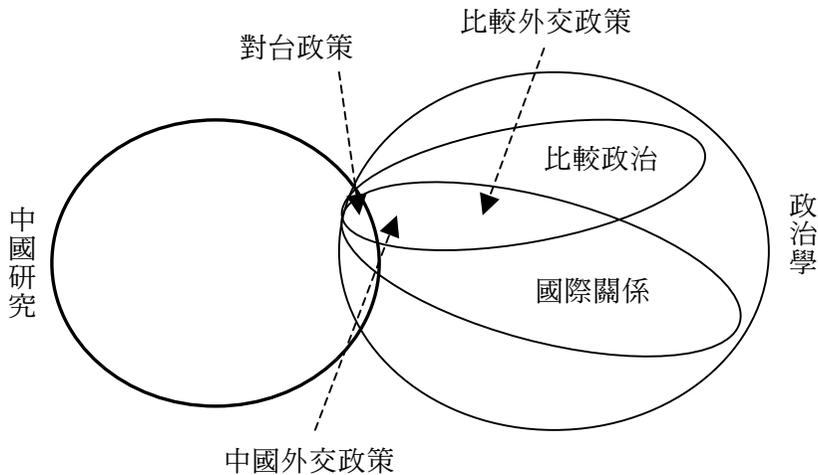


圖 18：中國對台政策的學術位置

甚至於，透過國際關係的三大途徑的合成，與比較政治的國家社會關係並列，將影響外交決策的內外關係加以整合。具體而言，我們認為，儘管在現實主義之下，國際體系限制國家的涉外行為，而在自由主義之下，社會也會左右國家的自主性；不過，在建構主

義之下，國際體系會與社會進行互動，再決定國家如何看國際體系、以及社會。換句話說，不管是外部、還是內部因素，都是必須經過決策者的認知菱鏡而來。當然，國家與社會的關係，將決定決策者有多少的空間；另外，國家領導者的人格特質，包括理念、興趣、個性、經驗、以及訓練等，也將影響外交決策。

我們重新整理圖 8，將三個軸線作了優先順序上的判斷，也就是文化場域最重要、政治次之、最後才是經濟。也就是說，國家認同直接左右國家的認知，包括現實主義所重視的國家利益、國家安全、權力、或是威脅，以及自由主義所強調的經濟利益、以及國際制度或是規約。經過決策者及國民的定義後，形成了一個可以進行篩選的認知過濾網，進而左右國家行為的是前者，而經濟利益或是國際制度頂多只是中介變數，只能強化、或弱化原本的因果關係（圖 19）。至於決策者、或是老百姓的看法比較重要，就要考察先前所提到的國家與社會之間的相互強弱（圖 1）；不過，即使是一個極權的政權，多少還是要考慮人民對於外部因素的反應，特別是高漲的民族主義。

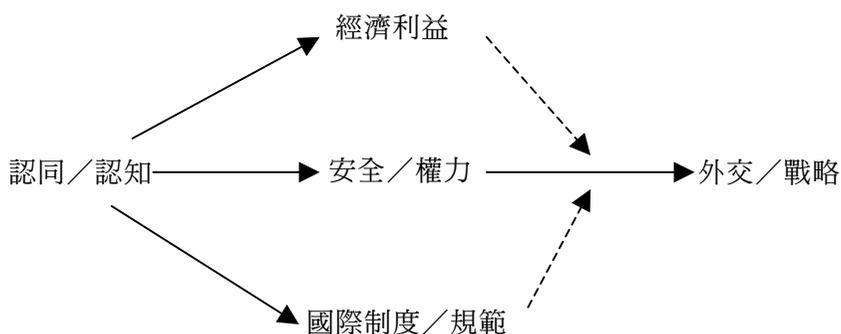


圖 19：影響外交的因素

參考書目

- Alexander, Jeffrey C., Bernhard Giesen, Richard Münch, and Neil J. Smelser, eds. 1987. *The Micro-Macro Link*. Berkeley: University of California Press.
- Armstrong, J. D. 1977. *Revolutionary Diplomacy: Chinese Foreign Policy and the United Front Doctrine*. Berkeley: University of California Press.
- Baldwin, David A., ed. 1993. *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*. New York: Columbia University Press.
- Barnett, A. Doak, ed. 1969. *Chinese Communist Politics in Action*. Seattle: University of Washington Press.
- Barnett, A. Doak, ed. 1974. *Uncertain Passage: China's Transition to the Post-Mao Era*. Washington, D.C.: Brookings Institution.
- Barnett, A. Doak. 1985. *The Making of Foreign Policy in China: Structure and Process*. Boulder, Colo.: Westview Press.
- Bergsten, C. Fred, Charles Freeman, Nicholas R. Lardy, and Derek J. Mitchell. 2008. *China's Rise: Challenges and Opportunities*. Washington, D.C.: Peterson Institute for International Economics.
- Blecher, Marc. 1997. *China against the Tide: Restructuring through Revolution, Radicalism and Reform*. London: Pinter.
- Bobrow, Davis B., Steve Chan, and John A. Kringen. 1979. *Understanding Foreign Policy Decisions: The Chinese Case*. New York: Free Press.
- Brecher, Michael. 1972. *The Foreign Policy System of Israel*. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Brown, Michael E., Owen R. Coté, Jr., Sean M. Lynn-Jones, and Steven E. Miller, eds. 2000. *The Rise of China*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Brown, Michael E., Sean M. Lynn-Jones, and Steven E. Miller, eds. 1996. *Eat Asian Security*. Cambridge, Mass.: MIT Press.

- Caporaso, James A. 1997. "Across the Great Divide: Integrating Comparative and International Politics." *International Studies Quarterly*, Vol. 41, No. 4, pp. 563-91.
- Chai, Winberg. 1972. *The New Politics of Communist China: Modernization Process of a Developing Nation*. Pacific Palisades, Calif.: Goodyear Publishing Co.
- Chang, Y. C. 1976. *Factional and Coalition Politics in China: The Cultural Revolution and Its Aftermath*. New York: Praeger Publishers.
- Checkel, Jeffrey T. 1998. "The Constructivist Turn in International Relations Theory." *World Politics*, Vol. 50, No. 2, pp. 324-48.
- Christiansen, Flemming, and Shirin Rai. 1996. *Chinese Politics and Society: An Introduction*. London: Prentice Hall.
- Clark, Ian. 1999. *Globalization and International Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Deng, Yong, and Fei-Ling Wang, eds. 1999. *In the Eyes of the Dragon: China Views the World*. Lanham, Md.: Rowan & Littlefield Publishers.
- Dittmer, Lowell, and Samuel S. Kim, eds. 1993. *China's Quest for National Identity*. Ithaca: Cornell University Press.
- Dreyer, June Teufel. 2010. *China's Political System: Modernization and Tradition*, 7th ed. New York: Longman.
- East, Maurice, Stephen A. Salmore, and Charles F. Hermann, eds. 1978. *Why Nations Act: Theoretical Perspectives for Comparative Foreign Policy Studies*. Beverly Hills: Sage Publications.
- Easton, David. 1953. *The Political System: An Inquiry into the State of Political Science*. New York: Alfred A. Knoff.
- Edmonds, Richard Louis, and Steve M. Goldstein, eds. 2001. *Taiwan in the Twentieth Century: A Retrospective View*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Evans, Paul M. 1988. *John Fairbank and the American Understanding of Modern China*. New York: Basil Blackwell.
- Fairbank, John King. 1971. *The United States and China*, 3rd ed. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Fairbank, John King. 1982. *Chinabound: A Fifth-Year Memoir*. New York: Harper Colophon.
- Fairbank, John King. 1987. *China Watch*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Foot, Rosemary. 1995. *The Practice of Power: U.S. Relations with China since 1949*. Oxford: Clarendon Press.
- Friedman, Edward, and Barrett L. McCormick, eds. 2000. *What If China Doesn't Democratize?: Implications for War and Peace*. Armonk, N.Y.: M. E. Sharpe.
- Garrison, Jean A. 2005. *Making China Policy: from Nixon to G. W. Bush*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers.
- Gates, Hill. 1987. *Chinese Working-class Lives: Getting by in Taiwan*. Ithaca: Cornell University Press.
- Gilley, Bruce. 2004. *China's Democratic Future: How It Will Happen and Where It Will Lead*. New York: Columbia University Press.
- Gilley, Bruce. 2011. "Paradigms of Chinese Politics: Kicking Society Back Out." *Journal of Contemporary China*, Vol. 20, pp. 517-33.
- Goldstein, Avery. 2003. "An Emerging China's Emerging Grand Strategy," in G. John Ikenberry, and Michael Mastanduno, eds. *International Relations Theory and the Asia-Pacific*, pp. 57-106. New York: Columbia University Press.
- Gottlieb, Thomas M. 1977. *Chinese Foreign Policy Factionalism and the Origins of the Strategic Triangle*. Santa Monica, Calif.: Rand.
- Gries, Peter Hays. 2004. *China's New Nationalism: Pride, Politics, and*

- Diplomacy*. Berkeley: University of California Press.
- Gries, Peter Hays, and Stanley Rosen, eds. 2004. *State and Society in 21st Century China: Crisis, Contention, and Legitimation*. New York: Routledge Curzon.
- Harding, Harry. 1984a. "The Study of Chinese Politics: Toward a Third Generation of Scholarship." *World Politics*, Vol. 36, No. 2, pp. 284-307.
- Harding, Harry, ed. 1984b. *China's Foreign Relations in the 1980s*. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Hermann, Charles F., Charles W. Kegley, Jr., and James N. Rosenau, eds. 1987. *New Directions in the Study of Foreign Policy*. Boston: Allen & Unwin.
- Hinton, Harold C. 1970. *China's Turbulence Quest: An Analysis of China's Foreign Policy since 1949*. Bloomington: Indiana University Press.
- Hinton, Harold C. 1973. *An Introduction to Chinese Politics*. New York: Praeger Publishers.
- Holmes, Kim R., and James J. Przystup, eds. 1997. *Between Diplomacy and Deterrence: Strategies for U.S. Relations with China*. Washington, D.C.: Heritage Foundation.
- Howell, Jude, ed. 2004. *Governance in China*. Lanham: Rowman & Littlefield.
- Hsu, Chih-Chia. 1999. "Foreign Policy decision-Making Process in Deng's China" Three Patterns for Analysis." *Asian Perspective*, Vol. 23, No. 2, pp. 197-223.
- Huang, Jing. 2000. *Factionalism in Chinese Communist Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ikenberry, G. John, and Michael Mastanduno. 2003. "International Relations Theory and the Search for Regional Stability," in G. John Ikenberry, and Michael Mastanduno, eds. *International Relations Theory and the Asia-Pacific*, pp. 1-21. New York: Columbia University Press.

- Jensen, Lloyd. 1982. *Explaining Foreign Policy*. Englewood Cliffs: N.J.: Prentice-Hall.
- Jonson, Chalmers, ed. 1873. *Ideology and Politics in Contemporary China*. Seattle: University of Washington Press.
- Jonson, Chalmers. 1982. "What's Wrong with Chinese Political Studies?" *Asian Survey*, Vol. 22, No. 10, pp. 919-33.
- Johnston, Alastair Iain, and Robert S. Ross, eds. 2006. *New Directions in the Study of China's Foreign Policy*. Stanford: Stanford University Press.
- Johnston, Alastair Iain, and Robert S. Ross, eds. 1999. *Engaging China: The Management of an Emerging Power*. Oxon: Routledge.
- Kang, David C. 2007. *China Rising: Peace, Power, and Order in East Asia*. New York: Columbia University Press.
- Katzenstein, Peter J., ed. 1996. *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*. New York: Columbia University Press.
- Katzenstein, Peter J., and Nobuo Okawara. 2001. "Japan, Asian-pacific Security, and the Case for Analytical Eclecticism." *International Security*, Vol. 26, No. 3, pp. 153-85.
- Kim, Ilpyong J., ed. 1987. *The Strategic Triangle: China, the United States and the Soviet Union*. New York: Paragon House Publishers.
- Kim, Samuel S., ed. 1984. *China and the World: Chinese Foreign Policy in the Post-Mao Era*. Boulder, Colo.: Westview Press.
- Lampton, David M., ed. 2001. *The Making of Chinese Foreign and Security Policy in the Era of Reform*. Stanford: Stanford University Press.
- Lergo, Jeffrey W. 2005. *Rethinking the World: Great Power Strategies and International Order*. Ithaca: Cornell University Press.
- Liao, Kuang-Sheng. 1976. "Linkage Politics in China: Internal Mobilization and Articulated External Hostility in the Cultural Revolution, 1967-1969." *World Politics*, Vol. 28, No. 4, pp. 590-610.

- Liu, Alan P. 1976. *Political Culture and Group Conflict in Communist China*. Santa Barbara: Clio Books.
- Liu, Guoli, ed. 2004. *Chinese Foreign Policy in Transition*. New York: Aldine de Gruyter.
- MacFarquhar, Roderick, ed. 1997. *The Politics of China: The Eras of Mao and Deng*, 2nd ed. Cambridge: Cambridge University Press.
- Marsh, Christopher, and June Teufel Dreyer. 2003. *U.S.-China Relations in the Twenty-First Century: Policies, Prospects, and Possibilities*. Lanham, Md.: Lexington Books.
- Migdal, Joel S. 1988. *Strong Societies and Weak State: State-Society Relations and State Capabilities in the Third World*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Migdal, Joel S. 2001. *State in Society: Studying How States and Societies Transform and Constitute One Another*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Milner, Helen V., and Robert O. Keohane. 1996. "Internationalization and Domestic Politics: An Introduction," in Robert O. Keohane, and Helen V. Milner, eds. *Internationalization and Domestic Politics*, pp. 3-24. Cambridge: Cambridge University Press.
- Moravcsik, Andrew. 1993. "Introduction: Integrating International and Domestic Theories of International Bargaining," in Peter B. Evans, Harold K. Jacobson, and Robert D. Putnam, eds. *Double-Edged Diplomacy: International Bargaining and Domestic Politics*, pp. 1-42. Berkeley: University of California Press.
- Mosher, Steven W. 2000. *Hegemon: China's Plan to Dominate Asia and the World*. San Francisco: Encounter Books.
- Nau, Henry R. 2003. "Identity and the Balance of Power in Asia," in G. John Ikenberry, and Michael Mastanduno, eds. *International Relations Theory*

- and the Asia-Pacific*, pp. 213-41. New York: Columbia University Press.
- Nordlinger, Eric A. 1981. *On the Autonomy of the Democratic State*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Nathan, Andrew J. 2003. "Authoritarian Resilience." *Journal of Democracy*, Vol. 14, No. 1, pp. 6-17.
- Nathan, Andrew J. 2013. "Foreseeing the Unforeseeable." *Journal of Democracy*, Vol. 24, No. 1, pp. 20-25.
- Nathan, Andrew J., and Robert S. Ross. 1997. *The Great Wall and the Empty Fortress: China's Search for Security*. New York: W. W. Norton & Co.
- Nee, Victor, and David Mozingo, ed. 1983. *State and Society in Contemporary China*. Ithaca: Cornell University Press.
- Nee, Victor, and David Stark, eds. 1989. *Remaking the Economic Institutions of Socialism: China and Eastern Europe*. Stanford: Stanford University Press.
- Ng-Quinn, Michael. 1983. "The Analytic Study of Chinese Foreign Policy." *International Studies Quarterly*, Vol. 27, No. 2, pp. 203-24.
- O'Brian, Kevin J. 2010. "Studying Chinese Politics in an Age of Specialization." (http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1559932) (2013/2/12)
- Oksenberg, Michael. 2001. "China's Political System: Challenges of the Twenty-First Century." *China Journal*, No. 45, pp. 21-35.
- Paul, T. V., and John A. Hall, eds. 1999. *International Order and the Future of World Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Peerenboom, Randall. 2007. *China Modernizes: Threat to the West or Model for the Rest*. Oxford: Oxford University Press.
- Pei, Minxin. 1994. *From Reform to Revolution: The Demise of Communism in China and the Soviet Union*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

- Perry, Elizabeth J. 1994. "Trends in the Study of Chinese Politics: State-Society Relations." *China Quarterly*, No. 139, pp. 704-13.
- Perry, Elizabeth J. 2007. "Studying Chinese Politics: Farewell to Revolution?" *China Journal*, No. 57, pp. 1-22.
- Putnam, Robert D. 1988. "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games." *International Organization*, Vol. 42, No. 3, pp. 427-60.
- Pye, Lucian W. 1968. *The Spirit of Chinese Politics: A Psychological Study of the Authority Crisis in Political Development*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Pye, Lucian W. 1978. *China: An Introduction*, 2nd ed. Boston: Little, Brown & Co.
- Pye, Lucian W. 1980. *The Dynamics of Factions and Consensus in Chinese Politics: A Model and Some Propositions*. Santa Monica, Calif.: Rand.
- Pye, Lucian W. 1981. *The Dynamics of Chinese Politics*. Cambridge, Mass.: Oelgeschlager, Gunn & Hain.
- Rigger, Shelly. 2003. "Political Science and Taiwan's Domestic Politics: The State of the Field." *Issues and Studies*, Vol. 38, No. 4 - Vol. 39, No. 1, pp. 49-92.
- Robinson, Thomas W., and David Shambaugh, eds. 1994. *Chinese Foreign Policy: Theory and Practice*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rosenau, James N., ed. 1967. *Domestic Sources of Foreign Policy*. New York: Free Press.
- Rosenau, James N., ed. 1974. *Comparing Foreign Policies: Theories, Findings, and Methods*. New York: Sage Publications.
- Rosenau, James N., ed. 1976. *In Search of Global Patterns*. New York: Free Press.
- Rosenau, James N. 1990. *Turbulence in World Politics: A Theory of Change*

- and Continuity*. Princeton: Princeton University Press.
- Rosenau, James N. 1994. "China in a Bifurcated World: Competing Theoretical Perspective," in Thomas W. Robinson, and David Shambaugh, eds. *Chinese Foreign Policy: Theory and Practice*, pp. 524-51. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rosenau, James N., and Mary Durfee. 1995. *Thinking Theory Thoroughly: Coherent Approaches to and Incoherent World*. Boulder, Colo.: Westview.
- Ross, Robert S. 1986. "International Bargaining and Domestic Politics: U.S.-China Relations since 1972." *World Politics*, Vol. 38, No. 2, pp. 255-87.
- Saich, Tony. 2004. *Governance and Politics in China*, 2nd ed. Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Palgrave Macmillan.
- Schurmann, Franz. 1968. *Ideology and Organization in Communist China*, 2nd ed. Berkeley: University of California Press.
- Schwartz, Benjamin I. 1996. *China and Other Matters*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Shambough, David, ed. 1998. *Contemporary Taiwan*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Shambough, David. 2008. *China's Communist Party: Atrophy and Adaption*. Washington, D.C.: Woodrow Wilson Center Press.
- Shih, Cheng-Feng. 1993. "Strong State as an Explanatory Variable of Economic Development: With a Focus on the Case of Taiwan." *Journal of Law and Politics* (法政學報), No. 1, pp. 133-47.
- Shih, Cheng-Feng, and Pei-Ing Wu. 2005. "State Power and Globalization: Adjustments of Taiwan's Agricultural Policy under the WTO." *Taiwan International Studies Quarterly*, Vol. 1, No. 4, pp. 147-64.
- Shirk, Susan L. 2007. *China: Fragile Superpower*. New York: Oxford University Press.

- Shue, Vivienne. 1988. *The Reach of the State: Sketches of the Chinese Body Politics*. Stanford: Stanford University Press.
- Sil, Rudra, and Eileen M. Doherty, eds. 2000. *Beyond Boundaries? Disciplines, Paradigms, and Theoretical Integration in International Studies*. Albany: State University of New York Press.
- Sutter, Robert G. 2008. *Chinese Foreign Relations: Power and Policy since the Cold War*. Lanham, Md.: Rowman & Littlefield Publishers.
- Swaine, Michael D., and Ashley J. Tellis. 2000. *Interpreting China's Grand Strategy: Past, Present, and Future*. Santa Monica, Calif.: RAND.
- Townsend, James R. 1969. *Political Participation in Communist China*, new ed. Berkeley: University of California Press.
- Townsend, James R. 1980. *Politics in China*, 2nd ed. Boston: Little, Brown & Co.
- Tsou, Tang, ed. 1968. *China in Crisis, Vol. 2, China's Politics in Asia and America's Alternatives*. Chicago: University of Chicago Press.
- Tsou, Tang. 1986. *The Cultural Revolution and Post-Mao Reforms: A Historical Perspective*. Chicago: University of Chicago Press.
- Unger, Jonathan, ed. 2002. *The Nature of Chinese Politics: From Mao to Jiang*. Armonk, N.Y.: M. E. Sharper.
- Walder, Andrew G. 2002. "The Transformation of Contemporary China Studies, 1977-2002." University of California International and Area Studies Digital Collection.
- Waller, D. J. 1970. *The Government and Politics of Communist China*. London Hutchinson & Co.
- Waltz, Kenneth N. 1959. *Man, the State, and War: A Theoretical Analysis*. New York: Columbia University Press.
- Waltz, Kenneth N. 1979. *Theory of International Politics*. Reading, Mass.: Addison-Wesley.

- Wendt, Alexander. 1999. *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- White, Gordon. 1993. *Riding the Tiger: The Politics of Economic Reform in Post-Mao China*. Stanford: Stanford University Press.
- Whiting, Allen S. 1960. *China Crosses the Yalu: The Decision to Enter the Korean War*. Stanford: Stanford University Press.
- Whiting, Allen S. 1975. *The Chinese Calculus of Deterrence: India and Indochina*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Whiting, Allen S. 1994. "Forecasting Chinese Foreign Policy: IR Theory vs. the Fortune Cookie," in Thomas W. Robinson, and David Shambaugh, eds. *Chinese Foreign Policy: Theory and Practice*, pp. 506-23. Cambridge: Cambridge University Press.
- Whyte, Martin King. 1974. *Small Groups and Political Rituals in China*. Berkeley: University of California Press.
- Wikipedia. 2012a. "Kremlinology." (<http://en.wikipedia.org/wiki/Kremlinology>) (2013/1/4).
- Wikipedia. 2012b. "Sinologist." (<http://en.wikipedia.org/wiki/Sinology>) (2013/1/4).
- Wilson, Richard W. 1971. "Chinese Studies in Crisis." *World Politics*, Vol. 23, No. 2, pp. 296-317.
- Wolf, Margery. 1968. *The House of Lim: A Study of a Chinese Farm Family*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Womack, Brantly, ed. 1991. *Contemporary Chinese Politics in Historical Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wu, Friedrich W. 1980. "Explanatory Approaches to Chinese Foreign Policy: A Critique of the Western Literature." *Studies in Comparative Communism*, Vol. 13, No. 1, pp. 41-62.
- Wu, Guoguang. 2011. "Politics against Science: Reflections on the Study of

- Chinese Politics in Contemporary China.” *Journal of Chinese Political Science*, Vol. 16, No. 3, pp. 279-97.
- Zehfuss, Maja. 2002. *Constructivism in International Relations: The Politics of Reality*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Zhao, Quansheng. 1996. *Interpreting Chinese Foreign Policy*. Hong Kong: Oxford University Press.
- Zheng, Yongnian. 1999. *Discovering Chinese nationalism in China: Modernization, Identity, and International Relations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Zweig, David. 2002. *Internationalizing China: Domestic Interests and Global Linkages*. Ithaca: Cornell University Press.
- 王丹，2012。《中華人民共和國史》。台北：聯經。
- 王信賢，2000。〈當代西方「中國研究」之新制度典範分析〉《中國大陸研究》43卷，8期，頁23-46。
- 吳國光，2009。〈剖析國家、透視權力——試論中國政治研究在中國的創建與發展〉收於吳國光、程曉農（編）《透視中國政治》頁3-17。台北：博大。
- 林端、侯猛、尤陳俊（編），2012。《司法、政治與社會——中國大陸的經驗研究》。台北：台灣大學政學系中國大陸暨兩岸關係教學與研究中心。
- 邵軒磊，2009。《戰後日本之中國研究系譜》。台北：台灣大學政學系中國大陸暨兩岸關係教學與研究中心。
- 施正鋒，2011a。〈由發展研究到原住民族發展〉《國家發展研究》10卷，2期，頁39-76。
- 施正鋒，2011b。《台灣涉外關係》。台北：台灣國際研究學會。
- 施正鋒，2011c。〈蔡英文的中國政策〉發表於台灣政治學會、政治大學政治學系主辦「2011年台灣政治學會年會暨學術研討會」。台北，政治大學綜合院館，11月12-13日。

- 施正鋒，2012。〈原住民族知識體系與客家知識體系〉發表於台灣客家研究學會主辦「台灣客家發展回顧與前瞻學術研討會」，台北，台灣大學社科院國際會議廳，11月24日。
- 施正鋒，2013。〈馬英九政府的中國政策〉即將發表於國家展望文教基金會主辦「中國觀察學術研討會」。台北，3月23日。
- 陳姿潔、吳昀展，2010。《南方中國學：費約翰與當代澳洲特色的中國研究》。台北：台灣大學政學系中國大陸暨兩岸關係教學與研究中心。
- 焦大衛（David K. Jordan）（丁仁傑譯），2012。〈神·鬼·祖先：一個台灣鄉村的民間信仰〉（*Gods, Ghosts, and Ancestors: The Folk Religion in A Taiwanese Village*）。台北：聯經。
- 無作者，n.d。〈中國研究外國學者中文名簡錄〉（<https://sites.google.com/site/gustavguan/scholarname>）（2013/1/4）。
- 廖國智，2011。《極端年代學者范乃思對當代中國的想像》。台北：台灣大學政學系中國大陸暨兩岸關係教學與研究中心。

附錄：中國的政治制度

