

由族群研究到原住民族研究*

施正鋒

東華大學民族發展暨社工學系教授

摘 要

本文先由族群研究這個學術領域的發展著手，接著，把重點放在族群研究的課題，包括研究方法、研究領域、以及研究定位。再來，我們要探究原住民族研究的發展，包括行政組織、以及師資聘任兩個層面。最後，我們要討論原住民族研究在教學、研究、以及服務上的挑戰。

關鍵詞：族群研究、原住民族研究

* 發表於東華大學原住民族學院主辦「原住民族研究學術研討會」。台北：台灣大學社會科學院國際會議廳，2010/4/24。

Tilling fields that have long been on the margins, we struggle to attend to scholarship and teaching within our fields of expertise, to recover voices that have been silences, and to restore stories that have been erased.

Jean M. O'Brien (2003: 694)

Indian Studies is not ethnography, history, sociology, literature, law, philosophy, or political science – it is simultaneously all of these, yet does not replicate them.

Winona Wheeler (2001: 100)

Similarly, it would be hard to imagine today that any established discipline would accept a situation in which all of its core faculty obtained their academic qualifications in other discipline.

Frank Tough (Pino-Robles, 2000: 3)

Nationalism, I think, is the focus of Native American Studies as an academic discipline.

Elizabeth Cook-Lynn (1999: 14)

壹、族群研究的發展

所謂「族群」¹ (ethnic group)，是指國家內部有一群人²，他們相信本身在客觀上具有觀察得到的一些共同的特色，包括血緣(外觀、或是體質)、語言、宗教、文化或是生活習慣；更重要的是，他們在主觀上享有共同的集體記憶、經驗、以及歷史，並認為彼此福禍與共。至於「少數族群」(ethnic

¹ 根據 Marable (2003: 44)，族群作為社會科學的重要概念，是在 1930 年代發生經濟大恐慌之際，由社會學者的研究中出現。在早期的台灣(戰後)，或許是因為政治上的考量，只願意承認漢人與原住民的差別；從 1990 年代開始，學術界才慢慢接受四大族群的分類方式。

² 也就是 community，一般譯為共同體、或是社群。

minority)，應該是指被支配的族群，而非人數較少的族群³。

如果以包山包海的方式，我們可以將一個國家內的少數族群，分為「原住民族」（indigenous people）、「移民」（immigrant）、以及一般⁴ 所謂的少數族群；由此來看，來自其他國家的新移民、以及其後裔，不管在社會經濟條件上是否被支配，也可以被廣義地視為少數族群。至於一般性的少數族群，又可以分根據種族、宗教、語言、國籍、或是其他文化性上的差異來分類，而後者就是經過消去法之後，最狹義的少數族群（圖 1）⁵。

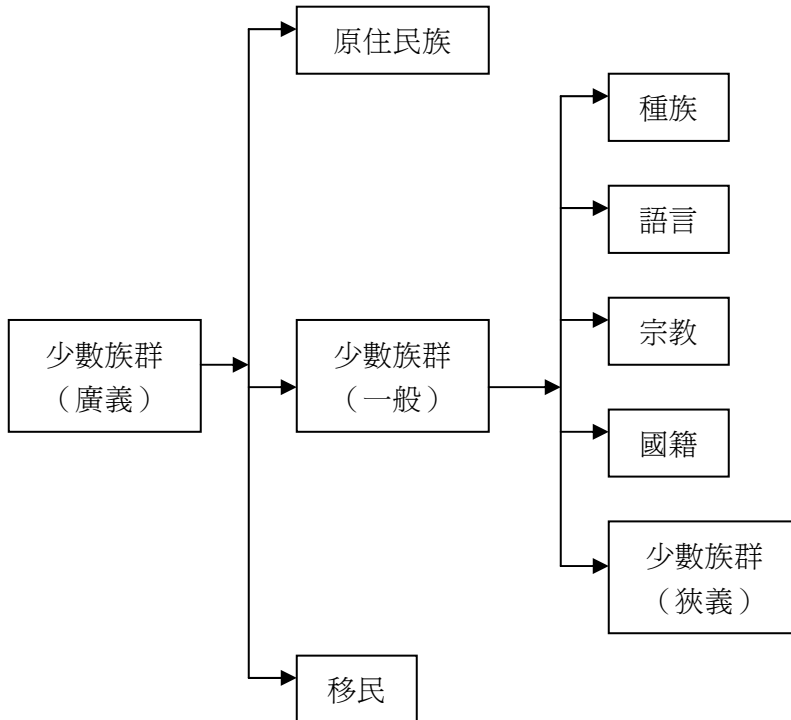


圖 1：少數族群的分類

³ 譬如過去南非的黑人，他們人數雖然比白人多，卻仍然被通稱為少數族群；相對地白人在人數上居劣勢，卻不能稱為少數族群；有關的討論，見施正鋒（1998：5-6）。

⁴ 也就是鬆散的（generic）用法。

⁵ 聯合國的『個人隸屬國籍、族群、宗教、或語言性少數族群權利宣言』（*Declaration on the Rights of Persons Belonging to National or Ethnic, Religious or Linguistic Minorities*, 1992）將少數族群分為國籍、族群、宗教、以及語言四大類（第 2 條）。

如果我們同意把「種族」(race)當作族群的一種⁶，那麼，在美國南北戰爭以後的十年，約有一百家公私立的黑人高等教育機構設立，就開始有人進行黑人研究的基礎工作；不過，一直要到進入二十世紀，整個社會才真正關注黑人現象，尤其是針對美國社會中的黑白對立，把黑人當作「社會問題」看待；二次世界大戰結束以後，以招收白人為主的大學才陸續成立相關的黑人研究單位，譬如位於芝加哥的西北大學(Marable, 2001: 48-49)。

至於在歐洲，各國多少都有人數不一的少數族群存在；由於他們大致上在國界外有自己的同胞所建立的國家(kin state)，因此，不管是否具有不同的國籍、或是民族認同，往往被視為「少數民族」(national minority)。當年，美國總統威爾遜(Woodrow Wilson, 1913-21)倡議民族自決權，主張讓每個少數民族都可以有自己的國家，如此一來，就可以大幅降低國與國之間的流血衝突；然而，一次大戰結束，民族自決權只是被選擇性適用，真正的意圖是瓦解戰敗的國家，譬如奧匈帝國、以及鄂圖曼土耳其帝國。我們可以看到，學術界在二次大戰前對族群現象的關注，集中在國際法學者。

在冷戰時期，由於美蘇兩大陣營的意識形態對抗，不管是對於種族、還是族群的研究，大致上是被忽視、甚至於是被壓制的。在1970年代末期，第三波民主化發軔，學術界對於少數族群的關懷抬頭，特別重視以制度的擘劃來保障他們的權利(minority rights)，譬如西班牙、以及南非；冷戰結束，中、東歐的共產政權相繼黯然下台，族群齟齬驟然浮現，尤其是南斯拉夫的解體、波斯尼亞的大屠殺，政治學者有義務提供專業意見、或是政策建言，尤其是比較政治學／族群政治、政治哲學、以及國際關係學者。

就一個專門的學術領域(academic discipline)而言，「族群研究」(Ethnic

⁶ 針對族群與相關名詞的比較，包括種族、以及民族(nation)，見施正鋒(1998: 2-3)。東華大學的「原住民族學院」，是指「原住民族暨民族學院」，第二個「民族」就是一般所謂的「族群」。中央研究院的民族學研究所、以及政治大學的民族學系，也有類似的用法；可能是沿用中國、或是東歐的用法。只不過，近年來，中國接觸西方的民族用法也其獨立建國的涵義，也開始有人轉用族群這個用字。

Studies) 是指以科學的方式，對於族群、以及族群關係所從事的研究。根據一般的看法，族群研究起源於 1960 年代中末期、以及 1970 年代初期的美國⁷，時值社會運動風起雲湧，尤其是在黑人的民權運動、以及反越戰運動 (Barlow, 1991; Lowy, 1995)。當時，大學裡頭的少數族群學生不滿學校所開的課程往往以白人觀點為主，缺乏能夠起碼反映他們族人經驗者，因此，集體發動抗議行為，進而要求設立相關科系。面對來自社會上排山倒海的輿論壓力，校方從善如流⁸，開始有「黑人研究」(Black Studies⁹)、
「拉丁裔研究」(Latino Studies¹⁰)、以及「原住民研究」(Native Studies¹¹) 等出現。

到 1970 左右，美國已經有將近千個系所學程開設相關課程¹² (Bengelsdorf, 1972: 18)，也有適用通識課程的教科書、以及進階的學術專書¹³；除了有關個別族群的期刊¹⁴，另外有一般性的專業期刊¹⁵，當然，

⁷ 不過，如果往前推，英國學者 Michael Banton 在戰後所從事的「種族研究」(Racial Studies)，時間更早；見 Banton (1967; 2001)、以及 Barot (2006)。

⁸ Hu-DeHart (1995) 的用字是「買保險」，意思應該是不願意犯眾怒。

⁹ 目前通行的用字是「非洲裔美國人研究」(African American Studies)。入門的教科書有 Hayes (1992)、以及 Karenga (1993)；進階的有 Robinson 等人 (1969)、Blasingame (1973)、Ford (1973)、以及 Anderson (1990)。

¹⁰ 或稱為「墨西哥裔研究」(Chicano Studies、Mexican American Studies)。兩者的差別在於前者的範圍較大，除了墨西哥裔美國人，還包含波多黎各人、以及來自中南美洲的新移民。請注意，Chicano Studies 往往寫為 Chicano/a Studies、或是 Chicana/o Studies，而 Latino Studies 寫為 Latino/a Studies，以表示對於女性的尊重。有關於 Chicano、Latino、以及 Hispanic (西班牙裔) 的討論，見 Wikipedia (2010)。適合大學生的課本有 Darder 與 Torres (1998)、Bixler-Márquez (2001)、以及 Orona-Cordova (2003)；進階見 Duran 與 Bernard (1973)、García 等人 (1984)、以及 Poblete (2003)。

¹¹ 容後再做詳細討論。

¹² 其中，以黑人研究就多。不過，Hu-DeHart (1993) 的數字是 700 多；我們無法判斷到底是計算方式的差別、還是相當巨幅的衰退。

¹³ 入門的教科書有 Mark 等人 (1996)、Baker 等人 (2004)、以及 Niemann 等人 (2005)；Brown (1979: 364) 稱之為「散彈槍途徑」(shotgun approach)。進階的有 La Belle 與 Ward (1996)、Banks (1997)、Yang (2000)、以及 Butler (2001)。請參考 Gollnick 等人 (1976) 的加注文獻目錄、以及 Okihiro (1989) 所搜集的課程綱要／書單。

¹⁴ 譬如 *African American Review*、*Journal of Black Studies*、*Latino Studies Journal*。

¹⁵ 重要的有 *Ethnic and Racial Studies* (2010 = Vol. 33)、*Nations and Nationalism* (2010 =

更有專業學會¹⁶。不過，根據 Hu-DeHart (1995) 的觀察，由於學校高層對於族群研究仍有疑慮，因此，一旦正式設置、對外表功以後，就不太願意有進一步的投入，而院長也未必會太在意這些單位的學術貢獻；最糟糕的作法是，校方往往不聘用專業上被肯定的人，刻意任命無能、或是容易受擺佈的人當主管。

我們可以看到，原本，族群研究的主要對象是少數族群，比較精確的說法是「少數族群研究」(Minority Studies)。從 1980 年代起，多元文化主義盛行一時，美國校園的關懷不再侷限於傳統的少數族群，非弱勢族群的文化、歷史也開始被納入族群研究的範疇，除了移民自亞洲的華裔、日裔、以及菲律賓裔美國人，連來自歐洲的猶太裔、愛爾蘭裔、以及義大利裔美國人也包括在內，也就是說，所有美國境內的族群都是可以研究的對象，白人當然包含在內。由於研究的對象擴增，也有人主張應該將族群研究改名為「多元文化研究」(Multicultural Studies)、或是「多元文化教育」(Multicultural Education) (Foerster, 1982)，甚至於，乾脆併入「美國研究」(American Studies)、或是稱為「美國族群研究」(American Ethnic Studies) (Goldstein-Shirley, 2002)。乍看之下，儘管多元文化研究的視野看起來較為寬廣，不過，在資源有限的情況下，相互競爭的結果，對於少數族群的重視就無形中被大量沖淡了¹⁷。

在日治時代，為了達成殖民統治的目標(理蕃)，族群研究的對象集中在原住民族，主要是由日本的人類學、以及語言學者來進行。戰後，原住民被當作中國的邊疆民族，大致上還是由人類學、以及語言學者從事研

Vol. 16)、*Nationalism and Ethnic Politics* (2010 = Vol. 15)、*National Identities* (2010 = Vol. 12)、*Ethnicities* (2010 = Vol. 10)、*Ethnopolitics* (2010 = Vol. 9)、以及不再出版的 *Journal of Ethnic Studies* (1992 = Vol. 19)。

¹⁶ 包括 Association for Asian American Studies、Canadian Ethnic Studies Association、National Association of African American Studies、National Association for Ethnic Studies、National Association for Chicana and Chicano Studies、以及 Puerto Rican Studies Association。

¹⁷ Cook-Lynn (1999: 16) 甚至於認為族群研究、以及後殖民研究等等，是機會主義者，實質上是打擊到原有的原住民族研究。套一句坊間的說法，就是以量變達到質變的目的。

究，譬如中央研究院的民族學研究所；不過，由於族群現象在當時被視為有礙內部的團結，因此是被當作禁忌而令人裹足不前。在 1980 年代，社會運動百花齊放，社會學者積極參與¹⁸，並將研究的對象擴及客家族群；從 1990 年代起，由於政治民主化加速進行，政治學者也漸次關心相關課題，同時，學者的視野也延伸至省籍議題；進入二十一世紀，由於新移民（婚姻移民）、以及「新台灣之子」現象方興未艾，研究的對象更加廣化。目前，除了老牌的政治大學民族學系，其他學術單位有中央大學客家學院、交通大學客家文化學院、聯合大學客家研究學院、以及東華大學原住民族學院；專業團體有台灣客家研究學會、以及台灣原住民教授學會。

貳、族群研究的課題

大體而言，族群研究是一門跨越人文、以及社會科學的領域（field）。Butler（2001）建議可以使用矩陣（matrix）的方式來加以分類，也就是說，我們一方面可以在 X 軸有不同的研究對象（譬如原住民、黑人、以及墨西哥裔）、以及 Y 軸有各種考察的面向（譬如政治、經濟、社會、以及文化），另一方面，我們可以在 Z 軸使用各種傳統學術領域的訓練來從事研究（包括人類學、社會學、政治學、經濟學、宗教學、語言學、歷史學、以及文學等等）。如果以這三個層面來看，就有 $X \times Y \times Z$ 種研究上的可能（cell）。既然已經有 who、what、where，我們接下來要探討有關族群研究方法（how）、以及理由（why）的課題。

一、研究方法

在社會科學裡，一直有到底要採取「個案研究」（case study）、或是「比較研究」（comparative study）的爭辯（Holt & Turner, 1970; Przeworski & Teune, 1970; Vallier, 1971; Ragin, 1987）。一般在從事個案研究之際，往

¹⁸ 請參考王甫昌（2008）的回顧。

往想要作巨細靡遺的描繪，難免過於見樹不見林（idiosyncratic），以至於無法做實證上的規律累積。相對地，在進行比較研究之際，不管是採取跨時間性的（time series）、或是橫切的（cross-sectional）比較方式，不免會面對個案數目不足的難題；而且，真正要從事比較，也可能因為對於其他個案並不熟稔¹⁹，對於兩個（起碼）比較對象的關照不均衡，形成假性的比較對照。

同樣地，在族群研究的文獻裡，也有到底要採取單一族群研究（single-group study）、或是進行跨越多族群的比較研究（Adams, 2003）。站在特定族群的立場，當然希望把研究集中在該族群的所有面向。然而，對於主張採取比較研究的學者而言，他們進一步想要知道，究竟針對於某個特定族群所得到的研究結果，是否可以一般化地擴及其他的族群²⁰？或者，這純粹只是偶殊（contingent）情況下的一個特例，未必能放諸四海皆準？

Alexander George（1979）建議我們採取所謂的「有結構的聚焦式比較方法」（structured focused comparison）來進行考察。具體而言，就是先要有「概念架構」（conceptual framework）的建構，把將要觀察的重要概念納入，並且初步推斷這些概念之間的關係，從而依據這個架構進行觀察、推論、或是作必要的假設檢定。這是一種妥協之道，也就是說，即使現階段採用個案研究，也是為了進一步的比較研究做準備。我們目前看到的研究策略，包括 Pino-Robles 的（2000）國際化／跨國比較、或是 Adams（2003）離散（diaspora）途徑²¹，大致符合上述的精神。

二、研究領域

在這裡，我們必須對「多領域」（multidisciplinary）、「跨領域」

¹⁹ 包括跨國、或是跨族群；不過，語言可能是最大的障礙，不要說從事田野調查，連文獻的閱讀都有問題，更不用說嫻熟地掌握。

²⁰ 譬如說，對於美國黑人遭到歧視所做的解釋，是否也適用印地安人、或是夏威夷人？

²¹ 這裡所謂的「途徑」，比較像是「方法」（method）；Muga（1990）的馬克思模型、或是 Jones（2001: 124-26）的民族主義、整合、馬克思等三途徑，才是真正的「途徑」（approach）。

(interdisciplinary)、以及「超領域」(transdisciplinary)加以區隔²²。首先，所謂的「多領域」研究(圖2)，是指來自多重領域的學者共襄盛舉，針對同一個現象在做研究。就科學的角度來看，如果能有不同的理論、方法、甚至於科學哲學來考察相同的現象，應該可以提供更具有想像力的解釋。然而，如果囿於門戶之見、或是各執己見，各自選取對本身有利的面向，那麼，在跳不出本位主義的情況下，即使有任何知識的累積，頂多只能算是盲人摸象、或是沒有頭緒的拼圖努力。最壞的情況是文人相輕、同行相忌之下，不僅不能達成相輔相成的效果，反而為了搶奪詮釋的主導權，把族群研究當作自己的禁臠，相互傾軋、箝制，則連孤島般的知識也不可得，只看到支離破碎的研究成果，宛如打破的花瓶、或是鏡子，並不能有助於全貌的理解²³。不過，話又說回來，往好處想，多領域的研究雖然只能進行加總(aggregation)，不妨視為族群研究的起步，並非一無是處。

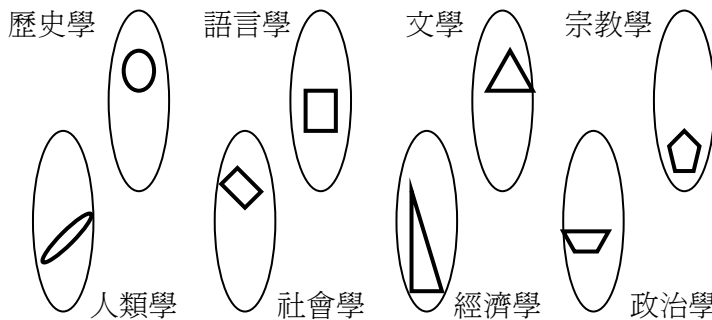


圖 2：多領域的族群研究

再來，「跨領域」研究是把族群研究當作一個專業領域，除了有自己本身明確的研究問題、以及議程(research agenda)，更希望其他的領域可

²² 另外一個相關的字是「crossdisciplinary」，意思是由一個領域的觀點來看另一個領域的現象(Wikipedia, 2010)。那麼，這裡提到的三個名詞多少都有「交叉」(cross)的性質。由於「interdisciplinary」已經被約定俗成翻譯為「跨領域」，我們只好將「crossdisciplinary」譯為「越領域」。參閱 Klein 與 Doty (1994)、Aagaard 與 Siune (2002)、以及 Bruun 等人 (2005) 的討論。

²³ Pino-Robles (2000: 3) 以「科學怪人」來描述。根據 In (2008: 71) 得觀察，目前美國原住民族研究雖然標榜跨領域，實際上還是大雜燴。

以貢獻研究概念、研究架構、理論、方法、或是科學哲學，如此，才有可能把百花齊放的研究成果，做系統性的整合²⁴（integration）（圖3）。

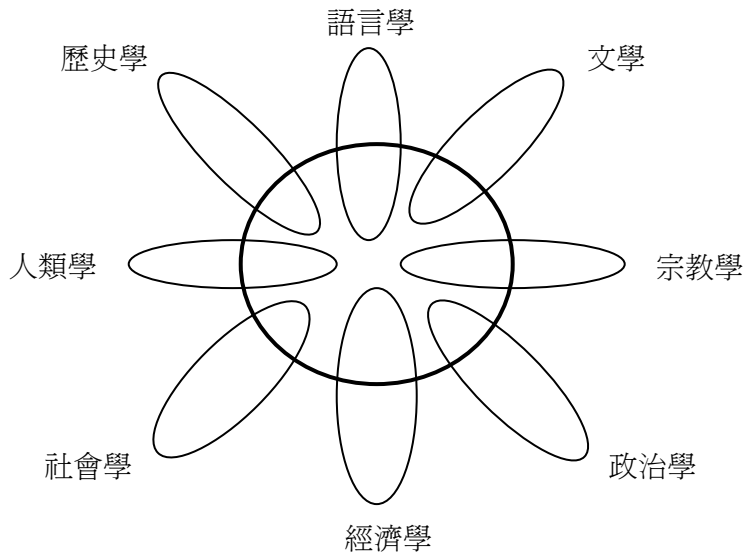


圖3：跨領域的族群研究

當網絡中的學者以族群研究為中心的情況下，大家同意採取聚焦般的努力，其他領域的訓練只能算是研究者的一項、或是多項專長（specialty）。此時，領域裡頭的人必須以目標來指引研究工具的選擇，不能以手頭上的工具來決定研究方向。因此，我們可以借用其他領域的學理，來建構新的知識論架構，然而，並非表示必須受到拘束；換句話說，我們必須以批判的方式來使用研究，而非反過來被學術所用（Kidwell, 2009: 4; Wheeler, 2001: 100）。Smith（1999）甚至於主張，要從事反殖民的研究，必須著手知識的去殖民。

接著，「超領域」是指在族群研究這個學門發展日臻成熟以後，享有相當的自主性，其他學門的畛域就已經不是那麼重要。此時，研究者可以

²⁴ Willard 與 Downing（1991: 7）的比喻是「合唱」。

凌越不同領域的框架，針對圈內人所關注的共同課題，信步選取必須的相關知識來應用，不用老是擔心自己的研究到底是否合乎其他學門的標準、或是需求（圖 4）。

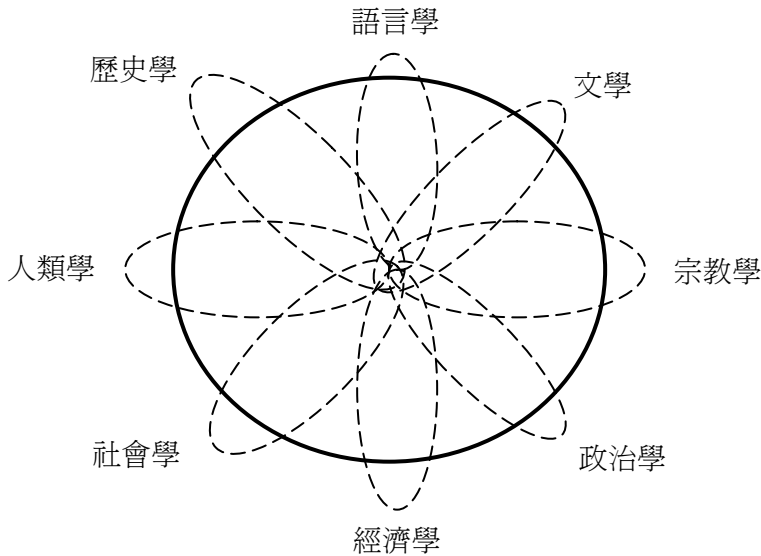


圖 4：超領域的族群研究

正如所有跨領域的學科，譬如「和平研究」（Peace Studies）、「婦女研究」（Woman Studies）、或「區域研究²⁵」（Area Studies），族群研究要提升為專業（profession），除了起碼的專業倫理、社會責任、以及研究能力，還要包括彼此有共同的基本立場、關鍵概念、核心課題、主要理論、研究方法、以及重大挑戰（Goodin & Klingemann, 1996: 6; Karenga, 1993: xv; Anderson, 1990: 2）。當先知型的學者投身從事奠定基礎、以及開疆闢土的工作，逐漸能吸引年輕學者不畏同門的異色眼光來投入行列，族群研究單位可以獨立培養碩士、或是博士之際，就是族群研究可以另起門戶的時候。

²⁵ 譬如「美國研究」（American Studies）、「加拿大研究」（Canadian Studies）、或是「北美洲研究」；見 Stein（1960）、Symons（1975）、Artibise（1990）、Siemerling（2005）、以及 James 與 Kasoff（2008）。

三、研究定位

對於族群研究的學者來說，除了面對旁人質疑是否夠專業，還必須不斷提出辯護的，就是到底這個學科存在的意義何在²⁶（Clarke, 1977: 129）。宏觀來看，大學教育的任務不外乎研究、教學、以及服務：其中，除了奢侈的「爲了研究而研究」，也就是所謂的「純研究」，專業研究還要提供教學、以及服務所必須的學術基礎。至於教學，並非侷限於知識的傳遞，還包含對學生進行啓蒙的工作、以及對族人提供賦權（empowerment）的契機。同樣地，就服務而言，不只限於對國家提供政策建議，還要能幫助社會改造、促進社會和諧／和解，尤其是對於少數族群的權利保障。我們把三者的關係繪圖如下（圖 5）：

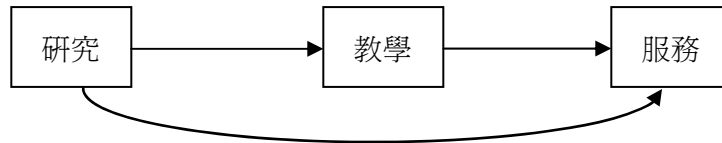


圖 5：族群研究的目的

我們認爲，族群研究的目標有族群個體、族群關係、以及族群與國家的關係等三個面向；具體而言，就是族群自我認同的建構、與其他族群進行合理的互動、以及尋求與國家的合理定位。換句話說，族群研究並不是狹隘地限定在對於族群本身的探究而已，研究的對象應該還要包含族群與族群之間的關係、以及族群與國家的關係。

首先，爲了要完整地（holistic）紀錄某族群的過去經驗、呈現現在的狀況、以及描繪未來的願景，族群研究當然要針對該族群的知識（價值、哲學、世界觀）、歷史（記憶）、文化（語言、宗教、文學、藝術、習俗、生活方式）、制度（政治、經濟、社會）、以及心理（尊嚴），做通盤的

²⁶ 不管稱爲 *raison d'être*、purpose、objective、rationale、responsibility、role、還是 function；參見 Clarke（1977）。

認識。基本上，族群研究是以族群自己的觀點為中心，來詮釋本身的經驗、並重新呈現自我。

接著，族群研究除了關心族群的自我定義，還要嘗試著去了解該族群與其他族群的接觸，特別是與最重要的他者（significant other）如何維持相當程度的族群界線。具體而言，族群研究必須要探討，在一個國家的族群結構中，該族群的權力關係為何？可以獨善其身、順服、還是支配？在合縱連橫的過程中，到底要視議題做權宜性的合作、漢賊不兩立、扮演忠誠的盟友、還是仲裁者的角色？如果要選擇結盟，是要限定在菁英、群眾、還是不分層級？究竟在不同的部門（政治、經濟、社會、文化），必須採取一致性的策略、還是可以選擇性地切割？

最後，族群研究更要關心族群與國家的定位。譬如說，到底國家是支配性族群控制其他族群的工具、捍衛遊戲規則的中立裁判、還是具有相對自主性的個體？國家應該積極介入族群關係、還是順其自然就好？對於族群差異，到底是要採取色盲的態度、正式承認、還是制度化？對於族群分歧，希望隨時間逐漸消逝、還是正面看待？只要消極地反歧視就好、還是要積極地保障少數族群的權利？對於過去的族群衝突，究竟要採取遺忘、淡化、還是化解？更基本的是，這是單一文化、雙文化、還是多元文化的國家？

叁、原住民族研究的發展

「原住民族研究」的一般性的用字是 Indigenous Studies，澳洲的用字是 Aboriginal Studies（〔澳洲〕原住民族研究），紐西蘭則有 Maori Studies（毛利人研究）；在美國與加拿大的用法為 Native American Studies（本土美洲人研究²⁷），有時，乾脆簡寫為 Native Studies（本土研究）。由於在美

²⁷ 如果是用在美國，Native American 相對於 Irish American（愛爾蘭裔美國人）、或是 African American（裔美國人），因此，Native American Studies 就是指「本土美國人研究」。參見 Guyette 與 Heth（1985: 8）、以及 d'Errico（n.d.）。

國，原住民包含印地安人、夏威夷人²⁸、以及阿拉斯加人，因此，當我們見到 American Indian Studies (美國印地安研究) 之際，就知道是把研究對象限定在印地安人；同樣地，加拿大的原住民包含印地安人(第一民族)、伊努伊人(Inuit)、以及梅蒂人²⁹(Métis)，因此，當使用 Canadian Indian Studies (加拿大印地安人研究)、或是 First Nations Studies (第一民族研究) 之際，就是只研究該國原住民中的一部份³⁰。

在美國，原住民族研究與其他族群研究相同，都起源於政治動盪的 1960 年代末期，在反戰、以及民權運動的脈絡下，原住民發動一系列的抗爭行動³¹，引發全國的原住民學生展開抗議性活動，要求大學能提供有關少數族群的課程、並成立相關的系所³²；1970 年代初期，由西海岸、中西部、到東岸，漸次有美國印地安人研究的學術單位成立³³ (Wilson, 1979; Thornton, 1977: 2; Harrison, 2006; Kidwell, 2009: 1)。同樣地，在加拿大，原住民研究系所的出現³⁴，也是來自校園對於象牙塔的抗議 (Tanter, 1999: 290-91)。

²⁸ 見 Aoudé (1999)、以及 Trask (1999)。

²⁹ 有關於梅蒂人的研究成果雖然不算汗牛充棟，不過，也算是已經累積相當程度的文獻；見 Pannekoek (2001)。台灣開始有人研究，譬如謝國斌 (2010)、范盛保 (2010)、王思為 (2010)。

³⁰ 參見 Porter 與 Bird (2000: 75-80) 的討論。

³¹ 包括接管舊金山灣的 Alcatraz 島 (1968)、佔領內政部位於華府的辦公大樓 (1972)、以及盤據南達柯達州傷膝 (Wounded Knee) 的貿易站 (1973)；見 Kidwell (2009: 1)。不過，根據 Wilson (1979: 209-10)，在戰前，就有國會議員要求立法傳承原住民族技藝 (1934)、或是成立印地安研究學程 (1914)，不過，並未獲得同僚支持。Champagne (2007: 131) 注意到，印地安人在 1950 年代開始前往大都市遷徙，因此，這時期的騷動，剛好有都市原住民進入大學唸書的脈絡。

³² 譬如 San Francisco State University 的學生包為校方，要求成立族群研究學院；在 University of California at Berkeley，由於校方臨時取消黑人社會運動者 Stokely Carmichael 的演講，少數族群學生進行罷課，稱為「第三世界罷課」(Third World Strike)，終於促成一個直屬校長的族群研究系；在 University of Minnesota，印地安學生採取比較委婉的手段，與支持他們的人文暨科學院長協商，設立一個學程 (Kidwell, 2009: 1)。參見 Harrison (2006: 37-38)。

³³ 有關美國的重要原住民族研究單位，見 Champagne 與 Stauss (2002a)。另外，Nelson (2010) 也針對美、加的原住民族研究系所學程，作了詳細的介紹。

³⁴ 特別是 Trent University (Peterborough, Ontario)、University of Regina/Saskatchewan Indian Federated College (Regina, Saskatchewan)、University of Alberta (Edmonton,

在 1970-80 年代，美國的原住民族研究系所受到校園政治的影響，發展並不是十分平穩。譬如在 University of Minnesota，有一陣子，因為都會區的原住民不滿意學校所任命的主管，美國印地安研究學系被打散，一直到 1990 年代初期才恢復元氣；在 University of California at Davis，因為教師退休而師資短缺，美國印地安研究學程一度被校方停止招生；在 University of California at Berkeley，也曾經因為州政府刪減教育預算，族群研究學系的三個學程爲了有限的資源競爭不已（Kidwell & Velie, 2005: 132-33; Harrison, 2006: 42）。

大體而言，我們可以歸納出影響原住民族研究發展是否順遂的三大因素，包括外部環境是否有利、學校高層是否支持、以及院系所學程本身的努力。就外部條件而言，並非我們可以完全掌控；尤其是在政府財政窘況之際，粥少僧多、相互排擠，少數族群原本的競爭能力就居於不利之地。根據 Kidwell 與 Velie 的觀察（2005: 133），美國的原住民研究單位終於能安然度過上述動盪不安的時代，除了個別主管強而有力的領導（strong leadership）、以及同仁的堅持，關鍵在於校方至少有人願意大力支持³⁵，認爲這個發芽中的領域對於提升校譽有所助益，因此認爲值得全力挹注，才有可能打通任督二脈，尤其是員額不足、以及經費短缺的難題。

儘管 Deloria（1986）認爲原住民族研究是學術界的孤兒，目前，北美洲的原住民族研究除了有學術期刊³⁶、專書³⁷，也有相關學術團體³⁸。另外，

Alberta）、以及 University of Northern British Columbia（Prince, George, British Columbia）。有關這些原住民族研究單位的成立，見 Asikinack（1997: 112-15）、Tanter（1999）、以及 Champagne 與 Stauss（2002a）。

³⁵ Thornton（1998a: 98）以爲，有些學校存心不良，原本只是把這些原住民研究系所當作樣板（Indian showboat）罷了，並不指望出人頭地，而是認爲會逐漸地自然消逝。

³⁶ 比較有影響力的有 *American Indian Quarterly*（2010 = Vol. 34）、*American Indian Culture and Research Journal*（2009 = Vol. 33）、*Wicazo Sa Review*（2009 = Vol. 24）、以及 *Canadian Journal of Native Studies*（2005 = Vol. 25）。參見 Littlefield（1986）、以及 Harrison（2006: 67-75, 85-86）的考察。

³⁷ 見 Price（1978）、Heidenreich（1991）、Sawchuk（1991）、Morrison（1997）、Thornton（1998b）、Laliberte 等人（2000）、Kidwell 與 Velie（2005）、Fixico（2006）、以及

澳洲、以及紐西蘭也有相當的發展³⁹。在學程方面，除了美國的 University of Arizona、University of California at Davis、University of California at Berkeley、以及加拿大的 Trent University 有相關印地安人研究的博士學程，University of California at Riverside、University of Nebraska at Lincoln、以及 University of Buffalo 也可由相關科系取得印地安人研究的博士學位；另外，美加共有 18 個碩士學程、以及 122 個學士學程（Harrison, 2006: 49-67）。

在台灣，唯一的原住民族研究單位是東華大學的原住民族學院，發行《台灣原住民研究季刊》（2010 = Vol. 3）、以及「東華原住民族叢書」；另外，台灣原住民教授學會也出版了半年刊《台灣原住民研究論叢》。

如果我們說原住民族研究是「屬於⁴⁰ 原住民」（of indigenous peoples）、「由原住民來從事」（by indigenous peoples）、以及「爲了原住民」（for indigenous peoples）的話，我們將先從行政組織、以及師資聘任，來考察原住民研究單位的制度化程度，也就是「民有」、以及「民治」；至於「民享」，將在下一節再來討論。

一、行政組織

如果我們扣除對於原住民族學生輔導、服務、或是諮商中心，可以根據原住民族課程的安排、師資聘任的方式、以及資源的分配，由自主到整合，畫爲漸進的光譜⁴¹，包括獨立的原住民族大專院校、原住民族研究學院、原住民族研究系所、族群研究系所下面的一個組、原住民族研究學程、以

Capture 等人（2007）。

³⁸ 包括 Native American and Indigenous Studies Association、Association of American Indian/Alaska Native Professors、American Indian Studies Consortium。

³⁹ 澳洲見 Dudgeon 與 Fielder（2006）、Nakata（2006）、以及 Australian Vice-Chancellor's Committee（n.d.）；紐西蘭見 Reilly（2008a; 2008b）、以及 Mutu（2009）。

⁴⁰ Jones（2001）提醒我們，光是有相關少數族群研究系所的「存在」（in），並不表是「屬於」（of）該少數族群。

⁴¹ 這一部份來自 Washburn（1975: 266）、以及 Thornton（1977: 2）的啓發。見 Guyette 與 Heth（1985）、Champanne 與 Stauss（2002a）、以及 Harrison（2006）的詳細調查清單。

及通識課程裡頭的原住民族研究課程（圖 6）。

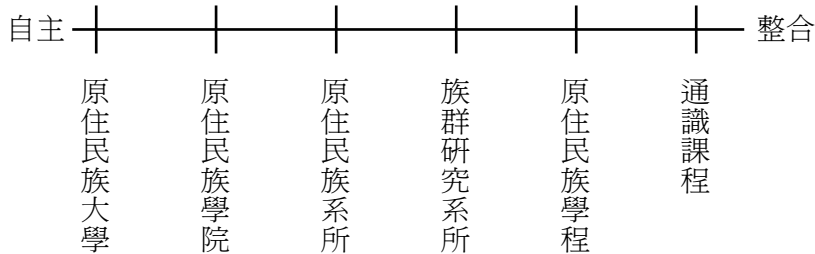


圖 6：原住民族研究的自主

首先，就理論上而言，不管是從預算編列、師資聘任、組織架構、課程安排、還是招生來看，如果能有自己的大學⁴²，除了說不用在龐大的行政體系中爭取有限的資源，最大的優點是以原住民為主體，學校能夠享有最大的自主性，一切決策以原住民族的發展為中心⁴³。不過，最大的課題將是經費的來源是否穩定；除非教育部會願意主動與負責原住民事務的單位密切配合，否則，很可能會出現爹不疼、娘不愛的窘境。另外，如果強制定只能招收原住民族學生，也可能有歧視非原住民的嫌疑。

再來，就現實面來看，整合校內現有的相關資源，成立原住民族研究學院，應該是短期內最可能獲致的巔峰。不管是多系（多所）、還是一系多所，在組織上，各單位可以自成一體，不過，在課程、還是師資上，透過院的協調，彼此可以互通有無；同時，在院的層次也可以著手跨院的學程，以補本身可能因為師資開課不足的難題。不過，由於師資是來自原有

⁴² 比如美國的 Deganiwidah-Quetzalcoatl University，是第一所專門招收印地安裔、以及墨西哥裔學生的大學；不過，目前已經關門。對於部落大學的介紹，見 Stein (1986; 1997)、以及 American Indian Higher Education Consortium (2000)。

⁴³ 譬如說有關於聘任教師的彈性，尤其是族語老師，見 Taner (1999: 303-304)。Trent University 是加拿大唯一願意以原住民族知識作為專任教師資格的大學，同時，也敦聘耆老訓練學生的族語 (Harrison, 2006: 54)。東華大學一向延聘耆老擔任族語老師，不過，因為受限於開課人數的下限，小族的族語課程往往無法開成；目前的作法是透過行政院特別方案處理，情況稍有改善。長期而言，必須有人出面協調教育部與原住民族委員會之間互踢皮球的情況。

的系所、甚至於是整併而來，雖然大家對研究的對象有最大的公約數，也就是原住民族⁴⁴，不過，因為雞兔同籠，很可能因為專業訓練、或是組織文化，想要達成不分畛域的境界稍嫌困難（Harrison, 2006: 44）。最壞的情況是校方把這個學院視為金雞母，期待相關單位有所巨額補助，萬一原本的承諾落空的時候，過路財神有可能一夕之間淪落為賠錢的小媳婦。

接著，我們可以將現有的原住民研究中心、原住民學程、或是族群研究系所下面的原住民研究組，整併提升為原住民研究所；另一種途徑是樹大分枝，由學院、或是系所獨立出來⁴⁵。一般而言，除非政府視為倚重的智庫、固定編列預算，否則原住民研究中心不是空殼的（也就是由其他系所的成員兼任）、就是員額有限；由於是以政策研究為主要任務，經費的爭取成為首要的工作，以應付中心的維持、助理人員的薪資，因此，通常沒有開課的能力。學校如果願意擴大研究中心、或是原住民研究組編制，至少有六到八名專任教師、加上合聘的老師，再把現有的跨系原住民學程加以擴充，立即可以有一個獨立的原住民研究所，不用繼續寄人籬下，開始展開獨立的招生。

退而求其次，在學校的發展已到達飽和的情況下，委實無法撥出多餘的員額、或是硬體設備，唯一的辦法就是將原住民研究納為族群研究系所的一部份⁴⁶（譬如成立一個組），分享系的共同必修科目（譬如人類學、社會學、經濟學、或是政治學），而原住民族研究老師則負責專業課程。不過，假如系所內的老師各自為政、堅持井水不犯河水，最後，可能導致彼此不願意互通有無的情況，不是無辜的學生之福。

同樣地，陽春的原住民族研究學程，也是一時的權宜之道，至少讓學生可以把原住民族研究當作主攻（major）、或是副修（minor）。不過，由

⁴⁴ 既然是整併而來，也就是說，先有系所、再有院，在迭作堆的情況下，很可能連是否把原住民族當作研究的對象，也可能沒有共識。

⁴⁵ 譬如教育學院、人類學系、或是歷史系（Thornton, 1977: 2）。

⁴⁶ Cook-Lynn（1997: 17）將那些在1990年代興起的族群研究、文化研究、以及比較文化系所，稱為「混血系所」（hybrid department）；對於這樣的灌水作法，她當然是相當不以為然。

於缺乏系所在人力、或是經費上的奧援，只是在紙上把現有的課程串在一起⁴⁷，比較難事先做通盤的課程規劃，很可能產生因人開課的情形，因此，爲了避免出現大雜燴的情形，學校、或是歸屬的院，應該有起碼的管制考核機制。

最後，在通識課程的架構下搭順風車、廣泛開設認識原住民的科目，以補現有課程的不足⁴⁸，也是聊勝於無。特別是要求大學生必修，在校園提前接觸社會中多元文化的特色，多少也有助於理解族群之間的齟齬、甚至於提高將來的就業機會。只不過，學生往往把通識課程當作營養學分，老師因此望之卻步；同樣地，在系上開課不足的老師，也把共同科目當作救急的管道，劣幣逐良幣的結果，也不能老是怪學生意興闌珊。

二、師資聘任

對於原住民族教師、或是研究人員的延攬，可以由兩個方向來思考，包括客觀的「資格」(qualifications)、以及主觀的「意願」(willingness)。首先，就資格而言，我們可以由是否具有從事原住民族研究的專業能力、以及是否具有原住民族身分來切入。所謂的專業能力，可以具體觀察得到的指標包括是否接受過傳統領域的嚴格學術訓練、碩博士論文是否與原住民族相關、修過相關的課程、或是曾經作過類似的研究。就理論上來說，專業訓練是起碼的要求，也就是是否具有獨立研究的能力；學位論文有加分的效果，不過，這畢竟只是第一篇較完整的學術性論文，在學位文憑只是保障工作證書的風潮下⁴⁹，未必保證回持續關懷原住民族議題；研究生時代的成績未必是最好的指標，卻可以看出是否有系統修習相關的課程，譬如主攻、副修、或是專長，而非信步修幾門課來充數；至於取得博士後的相關研究，比較容易有短期的投其所好現象。

⁴⁷ 「紙上安排」(paper arrangements)是 Washburn (1975: 266) 的用字。

⁴⁸ 另一種是採取「融入」(infusion)的方式；見 Brown (1979: 364)。

⁴⁹ 尤其是「學而優則仕」的期待。

再來，就原住民族身分這個資格而言，Wheeler (2001: 101) 認為，站在以社區為基礎的觀點，只有原住民自己有足夠的洞察力來指出問題所在、以及提供解決之道；Washburn (1975: 265) 甚至於主張，只有那些具有原住民族身分者，才有資格擔任相關系所的主管。不過，Champagne 則認為 (1996: 77-78)，儘管有原住民族的血統，未必就能了解族人的歷史文化，還必須透過訓練、動機、敏感度、知識、以及學習；此外，光是強調血統，豈不是把原住民族的歷史文化自外於他人⁵⁰？總而言之，如果沒有心，也是枉然的 (Champagne, 2007: 357)。

在權衡「紅」(原住民族身分)與「專」(原住民族研究能力)這兩個資格指標之際，我們可以進一步討論教師聘用的優先順序⁵¹(圖7)。首先，最理想的條件當然是具有原住民族的身分、同時又具備研究原住民族的專業能力；在另一個極端，對於那些既非原住民、又沒有原住民族研究能力的人，就不用費心去審查。接著，我們如果要排優先順序，就要面對「身分 vs. 專業」的抉擇，也就是說，究竟是沒有專業的原住民、還是具有專業的非原住民，應該列為優先的考慮？我們認為，在一個嶄新的學術領域，如果要重新訓練一個非專業領域的原住民，同時又要兼顧起碼程度的教學工作、更不用說社會服務，恐怕是有相當大的挑戰。因此，與其急著把所有員額補滿⁵²，短期內，不如聘用兼任教師，等待適合的對象出現。

⁵⁰ 原住民學者 Roger Buffalohead 將印第安研究比喻為有錢的印地安人購買飛機，除了要聘白人當駕駛，還要不時提醒「到底誰是主人」。在「印地安化」的目標下，主人把這位白人解聘了，另外用了一名印地安人。問題是，這位印地安人只在韓戰看過飛機，本身並未真的開過飛機，因此，在首航之際，不只自己喪命、連老闆也一同歸天 (Harrison, 2006: 43)。這當然是一個不好笑的冷笑話，只是在提醒我們，光是強調「身份正確」是行不通的，還必須要講專業。不過，我們必須提醒讀者，Buffalohead 並非主張完全不要管身分；在草創、或是過渡時期，僱傭兵或許可行，卻不能因此把所的缺都補滿了，本末倒置，讓培養的後進原住民學者無處可去。

⁵¹ 我們在此不論族語老師、或是藝文薪傳者，而是專注有助於原住民族研究這個領域的發展。

⁵² 有關原住民教師的百分比，University of Arizona 有 70%、University of Wisconsin-Madison 是 46%、UCLA 則只有 24%；見 Thornton (1998a: 102)。

	原住民族研究專業	無原住民族研究專業
原住民	1	3
非原住民	2	4

圖 7：原住民族研究師資聘任的優先順序

然而，聘任專業相符的非原住民，也並非沒有保留的空間。長期以來，對於原住民族議題投入最多的傳統領域，不外乎人類學、以及社會學，慢慢地，也有歷史、文學、法律、政治、宗教、或是藝術。他們雖然以專業訓練來從事研究，不過，也因此往往以自己理論框架來著手，未必能考量原住民族的特殊文化、或是歷史背景⁵³；此外，在進行觀察之際，不尊重原住民族的禁忌／習俗、侵犯隱私，或是把對方當作剝削的對象，也是時常令人詬病者（Champagne, 1996: 77-79）。

最大的風險是可能面對「轉換跑道者」（converter），也就是在生涯規劃的過程中，爲了就業（profession）而決定將原住民族當作研究對象者。不管是取得學位之前、還是之後，包括修習課程、論文題材、還是研究計畫在內，都有太多的「策略性」調整思考。當這個工作只是過渡時期的避風港，也就是過水用的次佳選擇，而傳統領域才是「真正的」志業（career），那麼，很難保證「原住民的朋友／同情者」會把多少心力奉獻在原住民族研究上面；如果滿腹委屈，只要有相當的機會，就會毫不猶豫地跳巢，或許是無可奈何的人之常情。

⁵³ 根據 Deloria 與 Wilkins（1999: 70）的觀察，美國的少數族群認爲，在政治學者的身上比較沒有看到殖民式的傲慢；他們甚至於主張，政治學可以作爲整合族群研究的產婆。不過，Duffié 與 Chavis（1997: 441），或許是受到 Deloria 的影響，研究者與部落的接觸漸少。

不過，即使是具有專業訓練的原住民學者，在面對取得終身俸（tenure）、或是升等的壓力之際，針對未來被評鑑的指標，多少會想到究竟要把多少研究精力，分配在傳統的學術領域、或是原住民族研究上面⁵⁴，譬如說七三、四六、五五、六四、還是三七？最安全的模式，當然是先把主力放在取得學位的領域，中規中矩，而原住民族研究只是用來證明本身存在的意義；等到在專業上獲得肯定，或許從此可以專注原住民族研究，不用再擔心被視為不務正業；如此一來，說不定不會被同門看作歧路亡羊，反而可以視為擴張領域的地盤。儘管如此，即使升到正教授，總是很難抵擋來自傳統領域的呼喚。

我們以為，主觀的意願終究還是勝於客觀的資格，也就是有沒有心的問題。一個經過專業訓練的非原住民學者⁵⁵，或許具有相關的訓練、從事過相關的研究，如果沒有敏感度、或是同理心（empathy），那麼，即使不臨陣脫逃，做出來的研究成果未必有益於原住民族、甚至於可能背道而馳。相對地，即使是一個經過專業訓練的原住民學者，又要如何防止心不在焉？在聘任之前，可以檢視其自來與原住民族研究社群的社會化經歷；在聘用以後，則必須嚴格要求在研究上有起碼的原住民族相關。

肆、原住民族研究的挑戰

我們先前指出，傳統上對於大學教師的要求，包含教學、研究、以及服務。在這裡，我們將從「為了原住民」的角度，也就是「民享」，我們將針對於這三大任務，討論原住民族研究所面對的挑戰：

一、教學

⁵⁴ 這樣的分法，未必就是理論與應用之別。

⁵⁵ 姑且稱為「原住民族之友」。Thornton（1998a: 102）的用字是「friends of Native Americans」，不管他們表示「想要幫助原住民」、還是對了自己的學術生涯而從事原住民研究。

原住民族研究的課程發展，如果不是單單要成為多元文化口號下的點綴、或是非原住民學生增廣見聞的管道，就應該審慎思考設置這些系所學程的目的。Reyhner (1997: 106) 主張，原住民族研究所學程可以提供原住民學生正面的大學環境，同時，也可以幫助非原住民學生了解原住民文化中所包含的正面人類價值。Pino-Robles (2000: 4) 也認為有二項重要任務：首先，必須讓原住民族學生（特別是都會原住民）在保有其「原住民族性」(indigenoussness)⁵⁶，同時，也要培養他們在大社會適應的能力(包含就業輔導)；進一步，還必須要想辦法讓非原住民學生、以及相關人士⁵⁷，能夠了解原住民族的世界觀、以及看事情的觀點。換句話說，這不應該是原住民族學生遺世獨立的聚居處、或是相濡與沫的貧民窟，否則，這將只是離開原鄉、前往下一站⁵⁸ 的另一個中繼站；同時，也不應該讓前來的非原住民學生，因為覺得疏離而卻步⁵⁹。

二、研究

作為一個學術領域，原住民族研究還是要回歸知識的累積，尤其是原住民族的知識 (Pino-Robles, 2000: 6)；Washburn (1975: 270) 甚至於認為，對於原住民族研究這個專門領域的確立，研究成果的累積甚於開課單位的制度化。然而，由於原住民族研究這個領域的發展，往往是先把原有的師資、以及課程做鬆散的結合，不像傳統的學科是先有知識、才有體制 (Thornton, 1977: 1)，因此，我們必須不斷地面對他人的質疑，也就是原住民族研究夠學術嗎？

Thornton (1977: 1, 3) 回想，在早期，印地安研究頂多只能算是一個

⁵⁶ 就課程的安排而言，Thornton 主張 (1977: 3) 最基本的是族語，接下來是歷史、傳統、以及文學。

⁵⁷ 除了圈內人，還包括中小學的師培。

⁵⁸ 譬如原住民族鄉鎮市、或是行政院原住民族委員會。

⁵⁹ 如果相關政府單位的公務人員，比如林務局、退輔會、或是國家公園，能在職前修過相關的課程，應該對原住民族可以有起碼的敏感度，不會有百思不解的表情、頤指氣使的態度、或是睥睨一切的姿態。

「準領域」(sub-discipline)、甚至於是被別人認為是完全沒有學術可言(non-disciplinary, undisciplinary)，因為，一個起碼的領域，應該有獨特的方法、概念、課題、以及知識傳統。二十年後，Champagne(1996: 82)還是認為，學界還是對於印地安研究的評價不高，印地安研究學者的觀點不被所謂的學術主流放在眼裡。經過將近三十年後，Thornton 接受訪問時仍舊認為，印地安研究雖然是一個被接受的(legitimate)「研究領域」(area of study)，不過，還不能算是一個「學術領域」(academic discipline)(Harrison, 2006: 100)。

爲了要避免讓人家譏爲紙上談兵，到底要用甚麼指標來衡量自己？要如何讓已經入行的人獲得公平的學術待遇⁶⁰？面對習慣圈地捍衛學術地盤的傳統領域⁶¹，我們不甘於永遠當 C 咖⁶²，就必須開創新的公共空間，讓圈內的學者有相互切磋的場域。爲了防止被打壓、支配、敵視、歧視、邊緣化、瑣碎化、視爲雞肋、敷衍、籠絡、或是吸納⁶³，我們可以立即努力的工作，包括專業學會、年度研討會、以及學術期刊，以免年輕的原住民族研究學者四處尋覓發表成果的園地，沉淪爲 O'Brien(2003: 692-93)口中的「意外的遊客」(accidental tourist)，或是爲了提高論文雀屏中選的機率，想辦法掩飾自己的原住民族風味。

三、服務

Cook-Lynn(1999: 15)把研究印地安的學者分成三類：不小心從現有

⁶⁰ 一般而言，一所大學的年齡越輕，比較能對新興的領域採取包容的態度；相對之下，自認爲已經達到頂尖的大學，當然是不屑一顧。譬如東華大學創立於 1994 年，算是國立大學當中比較年輕的學校，或許，這是當年原住民族學院能夠在 2001 年順利落腳的原因之一。

⁶¹ 根據 Kuokkanen(2003: 271-72)的歸納，其他領域與原住民族研究沒有積極的互動，可能的原因包括怠惰、沒有意願、以及感到威脅。

⁶² 誠如 Wheeler(2001: 102)，原住民學者如果認爲自己的領域只要普普通通就好、不要太計較，其實，就是甘於接受現狀，這也是冷漠的表徵；只不過，平庸的戰士無法打贏戰爭、平凡的領導者無法帶動開創族人，畢竟，應該有最優秀的學者來服務族人。

⁶³ 有關這些「不友善」的遭遇，見 Trask(1999)、以及 Nunpa(2003)的現身說法。

學術領域踏進者、因為帶有原罪或是充滿嫌惡而一頭栽進去者、以及願意與讀者嚴肅討論重大原住民議題者；不管起源為何，她認為這些人又可以分為自利者⁶⁴、以及獻身服務者。Champagne (1996: 82) 認為，對於原住民族研究的學者而言，社會服務的責任重於學術研究。也就是說，原住民族研究不只是一個為了學術而從事研究的領域，還必須能夠有助於社會改造 (Clarke, 1977: 128)，特別是捍衛族人的權利；甚至於，唯有根植於真實世界的族人，才能避免飄搖不定 (Kidwell, 2009: 12)。事實上，於原住民族研究與其他傳統領域的最大不同，就是起源於原住民族的社區、以及社會運動，不時要抗拒那些領域的他者化、或是客體化；更具體一點，原住民學者作為原住民族與知識界的中介⁶⁵，就是要把原住民族研究當作原住民族運動的一環⁶⁶ (Duffié & Chavis, 1997: 436; Kulchyski, 2000: 15; Wheeler, 2001: 97-98; Champagne & Stauss, 2002b: 8-9)。

由於原住民學者、或是原住民族研究學者的社會關懷天職⁶⁷，難免會被質疑是否把「社會運動者」(activist)的角色隱藏起來、假裝自己是學術圈的人，也就是「政治化」、或是「不夠客觀」的指控。戰後，社會科學囿於「行為主義」(behaviorism)的教條，強調「事實」與「價值」應該分開；然而，經過「後行為主義」(post-behaviorism)的洗禮，幾乎已經沒有人會相信兩者是可以分開來看。就像一名醫生，作為一個社會科學家，豈可在做完成診斷、並做病理分析以後，仍然頑固地拒絕開藥方？難不成，本身對於藥理是一竅不通？難道，對於原住民族迫切關心的議題⁶⁸，學者就

⁶⁴ 包括那些在心態上被殖民的原住民族知識分子。基本上，Cook-Lynn (1999: 22) 認為這些人是統治者的幫兇，頂多只能算是「被殖民的桂冠詩人」(colonial laureate)。

⁶⁵ 當然，除了受害者、或是他者，原住民還可以扮演報導人(informant)的角色；不過，這些都是無足輕重、或是沒有自己聲音的人，只能被人家牽著鼻子走 (Cook-Lynn, 1997: 19)。

⁶⁶ 這有點類似英國工黨的定位，把政黨當作勞工運動在體制內運作的左右手。

⁶⁷ Cook-Lynn (1991) 稱為「激化的學術良心」(radicalization of the academic consciousness)。

⁶⁸ Thornton (1997) 列舉口述傳統、條約權、部落政府、組織模式、群體的持續存在、以及原住民的知識論，是原住民族研究的迫切課題。另外，Kidwell (2009: 12) 也認為，

不可以有任何社會責任嗎？

當過加拿大 University of Manitoba 原住民族研究學系系主任的 Kulchyski (2000: 23) 說，有關原住民族的知識生產，與政治是分不開的；他甚至於引用來自西北領地的 Dene 女性 Cindy Gilday 的名言：「當印地安人呼吸，就是政治」(When an Indian breathes, it's politics.)。Jones(2001: 143) 提醒大家，當初黑人研究學系出現，就是「由意識形態走向制度」；事實上，其他族群研究黑人研究的虧欠，遠大於傳統的領域。根據 Garza (1999) 對於美國墨西哥裔研究的考察，少數族群學者的學術嚴謹，並未因為自身的政治信念、或是對於族群的關懷而有所減損，因此，所謂「不夠客觀、嚴謹」的詆毀，只會阻礙年輕的墨西哥裔從事族人的研究。Hu-DeHart (2001: 107-108) 也認為，族群研究的出現原本就是為了社會改革，沒有必要假裝自己是客觀、或是沒有政治立場。美國原住民研究學者 Jeff J. Conrtassel (2003: 161) 毫不靦腆地說：「我是身為 Tsalagi 族人作為第一，其次才是受過訓練的政治學者」，也就是說，原住民族的身分與專業的身分並不相互排斥，沒有必要蛇鼠兩端。或許，他的人生哲學值得我們學習(頁 170)：

... choosing my battles wisely, speaking from the heart, saying no to overextending my commitments, forging strong partnerships with Indigenous communities in the area, and maintaining a healthy sense of humor.

伍、結語

我們由族群研究為始，推到原住民族研究，也就是由一般到特殊。不過，正如原住民族不喜歡被視為少數族群，原住民族研究學者也不喜歡被納為族群研究的範疇，理由很簡單，擔心在一般化的過程中被虛無化了。就好像要先「同中存義」，才有可能獲致「異中求同」，因此，我們認為，只要不是吸納、或是併吞的藉口，獨一無二的原住民族研究，可以勉強算是廣義族群研究的一種。不過，我們堅持，族群研究不等於原住民族研究、更不能取代原住民族研究。

相較於原住民族研究，客家研究儼然有後來居上之勢，因素很多，包括培養高等教育人才機構的多寡、相關部會的支援、以及研究論壇（期刊、專書、以及學會）的設置等等；前兩者，並非學者本身可以主導者。不過，我們以為，接下來的一步，身體力行，應該是成立「台灣原住民族研究學會」（Taiwan Indigenous Studies Association）的時候，才可以與國際上的原住民族研究團體連結起來，攜手為了原住民族研究這個領域的奠基而努力。

參考文獻

- 王甫昌。2008。〈由若隱若現報大鳴大放——台灣社會學中族群研究的崛起〉收於謝國雄(編)《群學爭鳴——台灣社會學發展史》頁447-521。台北：群學。
- 王思為。2010。〈Métis 族群意識建構在全球化下的挑戰〉《台灣國際研究季刊》6卷1期，頁59-74。
- 施正鋒。1998《族群與民族主義——集體認同的政治分析》台北：前衛。
- 范盛保。2010。〈我是 Métis——族群意識與認同建構：從1996年談起〉《台灣國際研究季刊》6卷1期，頁39-57。
- 謝國斌。2010。〈從混血兒到原住民——加拿大梅蒂人之認同歷程〉《台灣國際研究季刊》6卷1期，頁19-38。
- Aagaard, Kaare, and Karen Siune, eds. 2002. *The Design and Delivery of Inter- and Pluri- Disciplinary Research*. Aarhus: Danish Institute for Studies in Research and Research Policy.
- Adams, Bluford. 2003. "Reading the Re-Revival: Competing Approaches in US Ethnic Studies." Vol. 15, No. 2, *American Literary History*, No. 396-408.
- American Indian Higher Education Consortium. 2000. *Globalization of Tribal Colleges and Universities*. Alexandria, Va.: American Indian Higher Education Consortium.
- Anderson, Talmadge. 1990. "Black Studies: Overview and Theoretical Perspective," in Talmadge Anderson, ed. *Black Studies: Theory, Method, and Cultural Perspectives*, pp. 1-10. Pullman, Wash.: Washington State University Press.
- Artibise, Alan F. J., ed. 1990. *Interdisciplinary Approaches to Canadian Society: A Guide to the Literature*. Montreal: McGill-Queen's University Press.
- Asikinack, William. 1997. "Why Native American Studies? A Canadian First Nations Perspective," in Dane Morrison, ed. *American Indian Studies: An*

- Interdisciplinary Approach to Contemporary Issues*, pp. 111-17. New York: Peter Lang.
- Aoudé, Ibrahim G., ed. 1999. *The Ethnic Studies Story: Politics and Social Movement in Hawai'i: Essays in Honor of Marion Kelly*. Mānoa: Department of Sociology, University of Hawai'i at Mānoa.
- Australian Vice-Chancellor's Committee. n.d. "Indigenous Culture in Higher Education." (http://www.universitiesaustralia.edu.au/documents/policies_programs/indigenous/Indigenous_culture_in_Higher-Education.pdf) (2010/4/17)
- Baker, Brian, Boatamo Mosupyoe, Robert Muñoz, Jr., Wayne Maeda, Erid Vega, and Gregory, eds. 2004. *Introduction to Ethnic Studies*. Dubuque, Ia.: Kendall/Hunt Publishing Co.
- Banks, James A. 1997. *Teaching Strategies for Ethnic Studies*, 6th ed. Boston: Allyn & Bacon.
- Banton, Michael. 1967. *Race Relations*. New York: Basic Books.
- Banton, Michael. 2001. "Progress in Ethnic and Racial Studies." *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 24, No. 2, pp. 173-94.
- Barlow, Andrew. 1991. "The Student Movement of the 1960s and the Politics of Race." *Journal of Ethnic Studies*, Vol. 19, No. 3, pp. 1-22.
- Barot, Rohit. 2006. "Reflections on Michael Banton's Contribution to Race and Ethnic Studies." *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 29, No. 5, pp. 785-96.
- Bengelsdorf, Winnie. 1972. *Ethnic Studies in Higher Education: State of the Art and Bibliography*. Washington, D.C.: American Association of State Colleges and Universities.
- Bixler-Márquez, Dennis J., Carlos F. Ortega, Rosalía Solórzano Torres, and Lorenzo G. LaFarelle. 2001. *Chicano Studies: Survey and Analysis*, 2nd ed. Dubuque, Ia.: Kendall/Hunt Publishing Co.
- Blassingame, John W. ed. 1973. *New Perspectives on Black Studies*. Urbana: University of Illinois Press.
- Brown, Patricia K. 1979. "The 1990s': Decade for Ethnic Studies?" *History Teacher*, Vol. 12, No. 3, pp. 359-71.

- Bruun, Henrik, Janne Hukkinen, Katri Huutoniemi, Julie Thompson Klein. 2005. *Promoting Interdisciplinary Research: The Case of the Academy of Finland*. Helsinki: Academy of Finland.
- Butler, Jonnella E. 2001. "Introduction: Color-Line to Borderlines," in Jonnella E. Butler, ed. *Color-Line to Borderline: The Matrix of American Ethnic Studies*, pp. xi-xxvi. Seattle: University of Washington Press.
- Capture, George Horse, Duane Champagne, and Chandler C. Jackson, eds. 2007. *American Indian Nations: Yesterday, Today, and Tomorrow*. Lanham, Md. Altamira Press.
- Champagne, Duane. 1996. "American Indian Studies Is for Everyone." *American Indian Studies*, Vol. 20, No. 1, pp. 77-82.
- Champagne, Duane. 2007. "In Search of Theory and Method in American Indian Studies." *American Indian Studies*, Vol. 31, No. 3, pp. 353-72.
- Champagne, Duane, and Jay Stauss, eds. 2002a. *Native American Studies in Higher Education: Models for Collaboration between Universities and Indigenous Nations*. Walnut Creek, Calif.: Altamira Press.
- Champagne, Duane, and Jay Stauss. 2002b. "Introduction: Defining Indian Studies through Stories and Nation Building," in Duane Champagne, and Jay Stauss, eds. *Native American Studies in Higher Education: Models for Collaboration between Universities and Indigenous Nations*, pp. 1-15. Walnut Creek, Calif.: Altamira Press.
- Clarke, Anthony. 1977. "Ethnic Studies: Reflection and Re-Examination." *Journal of Negro Education*, Vol. 46, No. 2, pp. 124-32.
- Cook-Lynn, Elizabeth. 1991. "The Radical Conscience in Native American Studies." *Wicazo Sa Review*, Vol. 7, No. 2, pp. 9-13.
- Cook-Lynn, Elizabeth. 1997. "Who Stole American Indian Studies?" *Wicazo Sa Review*, Vol. 12, No. 1, pp. 9-28.
- Cook-Lynn, Elizabeth. 1999. "American Indian Studies: An Overview." *Wicazo Sa Review*, Vol. 14, No. 2, pp. 14-24.
- Corntassel, Jeff J. 2003. "An Activist Posing as an Academic?" *American Indian Quarterly*, Vol. 27, Nos. 1-2, pp. 160-71.

- Darder, Antonia, and Rodolfo D. Torres, eds. 1998. *The Latino Studies Reader: Culture, Economy and Society*. Malden, Mass.: Blackwell Publishing.
- Declaration on the Rights of Persons Belonging to National or Ethnic, Religious or Linguistic Minorities, 1992* (<http://www.ohchr.org/Documents/Publications/GuideMinoritiesDeclarationen.pdf>) (2010/4/18).
- Deloria, Vine, Jr. 1986. "Indian Studies: The Orphan of Academia." *Wicazo Sa Review*, Vol. 2, No. 2, pp. 1-7.
- Deloria, Vine, Jr., and David E. Wilkins. 1999. "Racial and Ethnic Studies, Political Science, and Midwifery." *Wicazo Sa Review*, Vol. 14, No. 2, pp. 67-76.
- D'Errico, Peter. n.d. "Native American Indian Studies: A Note on Names." (<http://www.umass.edu/legal/derrico/name.html>) (2010/4/17).
- Dudgeon, Pat, and John Fielder. 2006. "Third Spaces within Tertiary Places: Indigenous Australian Studies." *Journal of Community and Applied Social Psychology*, Vol. 16, No. 5, pp. 396-409.
- Duffié, Mary Katharine, and Ben Chavis. 1997. "American Indian Studies and Its Evolution in Academic." *Social Science Journal*, Vol. 34, No. 4, pp. 435-45.
- Duran, Livie Isaro, and H. Russell Bernard, eds. 1973. *Introduction of Chicano Studies*. New York: Macmillan.
- Fixico. 2006. *Daily Life of Native Americans in the Twentieth Century*. Westport, Conn.: Greenwood Press.
- Foerster, Leona. 1982. "Moving from Ethnic Studies to Multicultural Education." *Urban Review*, Vol. 14, No. 2, pp. 121-26.
- Ford, Nick Aaron. 1973. *Black Studies: Threat or Challenge?* Port Washington, N.Y.: Kennikat Press.
- García, Eugene E., Francisco A. Lomelí, and Ortiz, eds. 1984. *Chicano Studies: A Multidisciplinary Approach*. New York: Teachers College Press, Columbia University.
- Garza, Hisauro. 1999. "Objectivity, Scholarship, and Advocacy: The Chicano/Latino Scholar in America." *JSRI Occasional Paper*, No. 58 (http://www.eric.ed.gov/ERICDocs/data/ericdocs2sql/content_storage_01/0000019b/80/17/94/ec.pdf) (2010/4/18).

- George, Alexander. 1979. "Case Studies and Theory Development: The Method of Structured Focused Comparison," in Paul G. Lauren, ed. *Diplomacy: New Approaches in History, Theory and Policy*, pp. 43-68.
- Goldstein-Shirley, David. 2002. "American Ethnic Studies, or American Studies vs. Ethnic Studies?" *American Quarterly*, Vol. 54, No. 2, pp. 691-99.
- Gollnick, Donna, Frank H. Klassen, and Joost Yff. 1976. *Multicultural Education and Ethnic Studies in the United States*. Washington, D.C.: American association of Colleges for Teacher Education.
- Goodin, Robert E., and Hans-Dieter Klingemann. 1996. "Political Science: The Discipline," in Robert E. Goodin, and Hans-Dieter Klingemann, eds. *A New Handbook of Political Science*, pp. 3-49. Oxford: Oxford University Press.
- Guyette, Susan, and Charlotte Heth. 1985. *Issues for the Future of American Indian Studies: A Needs Assessment and Program Guide*. Los Angel: American Indian Studies Center, University of California.
- Harrison, Spintz Stiles. 2006. "Everything You Wanted to Know about American Indian Studies, But Afraid to Ask: Assessing Indian Studies as an Academic Discipline." Ph.D. Dissertation, University of Arizona.
- Hayes, Floyd W., III, ed. 1992. *A Turbulent Voyage: Readings in African American Studies*. San Diego: Collegiate Press.
- Heidenreich, C. Adrian. 1991. *Native American Studies: An Introduction*. New York: McGraw-Hill.
- Holt, Robert T., and John E. Turner, eds. 1970. *The Methodology of Comparative Research*. New York: Free Press.
- Hu-DeHart, Evelyn. 1993. "The History, Development, and Future of Ethnic Studies." *Phi Delta Kappa*, Vol. 75, No. 1, pp. 50-55.
- Hu-DeHart, Evelyn. 1995. "The Undermining of Ethnic Studies." *Chronicle of Higher Education*, October 20 (http://www.orst.edu/Dept/ethnic_studies/hu-hart.htm) (1998/3/30).
- Hu-DeHart, Evelyn. 2001. "Ethnic Studies in U.S. Higher Education: The State

- of the Discipline,” in Johnnella E. Butler, ed. *Color-Line to Borderline: The Matrix of American Ethnic Studies*, pp. 103-12. Seattle: University of Washington Press.
- In, James Riding. 2008. “American Indian Studies: Our Challenges.” *Wicazo Sa Review*, Vol. 23, No. 2, pp. 65-75.
- James, Patrock, and Mark Kasoff, eds. 2008. *Canadian Studies: In the New Millennium*. Toronto: University of Toronto Press.
- Jones, Rhett S. 2001. “From Ideology to Institution: The Evolution of African Studies,” in Johnnella E. Butler, ed. *Color-Line to Borderline: The Matrix of American Ethnic Studies*, pp. 113-49. Seattle: University of Washington Press.
- Karenga, Maulana. 1993. *Introduction to Black Studies*. Los Angel: University of Sankore Press.
- Kidwell, Clara Sue. 2009. “American Indian Studies: Intellectual Navel Gazing or Academic Discipline?” *American Indian Quarterly*, Vol. 33, No. 1, pp. 1-17.
- Kidwell, Clara Sue, and Alan Velie. 2005. *Native American Studies*. Lincoln: University of Nebraska Press.
- Klein, Julie, Thompson, William G. Doty, eds. 1994. *Interdisciplinary Studies Today*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Kulchyski, Peter. 2000. “What Ia Native Studies,” in Ron F. Laliberte, Priscilla Settee, James B. Waldram, Rob Innes, Brenda Macdougall, Lesley MaBain, and F. Laurie Barron, eds. *Expressions in Canadian Native Studies*, pp 13-26. Saskatoon, Sask.: University Extension Press.
- Kuokkanen, Rauna. 2003. “Toward a New Relation of Hospitality in the Academy.” *American Indian Quarterly*, Vol. 27, Nos. 1-2, pp. 267-95.
- La Belle, Thomas J., and Christopher R. Ward. 1996. *Ethnic Studies and Multiculturalism*. Albany: State University of New York.
- Laliberte, Ton F., Priscilla Settee, James B. Waldram, Rob Innes, Branda Macdougall, Lesley McBain, and F. Laurie Barron, eds. 2000. *Expressions in Canadian Native Studies*. Saskatoon: University Extension Press.

- Littlefield, Daniel F., Jr. 1986. "The American Indian Press and American Indian Studies." *Wicazo Sa Review*, Vol. 2, No. 2, pp. 51-57.
- Lowy, Richard E. 1995. "Eurocentrism, Ethnic Studies, and the New World Order: Toward a Critical Paradigm." *Journal of Black Studies*, Vol. 25, No. 6, pp. 712-36.
- Marable, Manning. 2001. "The Problematic of Ethnic Studies," in Johnella E. Butler, ed. *Color-Line to Borderline: The Matrix of American Ethnic Studies*, pp. 42-64. Seattle: University of Washington Press.
- Mark, Gregory Yee, Davianna Pomaika'i McGregor, and Linda A. Revilla, eds. 1996. *Our History Our Way: An Ethnic Studies Anthology*. Dubuque, Ia.: Kendall Hunt Publishing Co.
- Morrison, Dane, ed. 1997. *American Indian Studies: An Interdisciplinary Approach to Contemporary Issues*. New York: Peter Lang.
- Muga, David A. 1990. "The Marxist Problematic as a Model Interdisciplinary Approach to Ethnic Studies." *Journal of Ethnic Studies*, Vol. 17, No. 4, pp. 53-80.
- Mutu, Margaret. 2009. "A History of Māori Studies at the University of Auckland, New Zealand" *Taiwan Journal of Indigenous Studies*, Vol. 2, No. 3, pp. 131-48.
- Nakata, Martin. 2006. "Australian Indigenous Studies: A Question or Discipline." *Australian Journal of Anthropology*, Vol. 17, No. 3, pp. 265-75.
- Nelson, Robert M., ed. 2010. "A Guide to Native American Studies Programs in the United States and Canada." (<http://oncampus.richmond.edu/faculty/ASAIL/guide/guide.html>) (2010/4/17)
- Niemann, Yolanda Flores, Carmen R. Lugo-Lugo, José Alamillo, Lisa Guerrero, Rory Ong, and John Streamas. 2005. *Racial Crossroads: A Reader in Comparative Ethnic Studies*. Dubuque, Ia.: Kendall/hunt Publishing Co.
- Nunpa, Chris Mato. 2003. "Native Faculty, Higher Education, Racism, and Survival." *American Indian Quarterly*, Vol. 27, Nos. 1-2, pp. 349-85.
- O'Brien, Jean M. 2003. "Why Here? Scholarly Locations for American Indian

- Studies.” *American Quarterly*, Vol. 55, No. 4, pp. 689-96.
- Okiihiro, Garry Y., ed. 1989. *Ethnic Studies: Vol. I – Cross Cultural, Asian and Afro-American Studies*. New York: Markus Wiener Publishing.
- Orona-Cordova, Roberta, ed. 2003. *Chicano/a Studies Reader: A Bridge to Writing*. Dubuque, Ia.: Kendall/Hunt Publishing Co.
- Pannekoek, Frits. 2001. “Métis Studies: The Development of a Field and New Directions,” in Theodore Binnema, Gerhard J. Ens, and R. C. Macleod, eds. *Rupert's Land to Canada: Essays in Honour of John E. Forster*, pp. 111-28. Edmonton: University of Alberta Press.
- Pino-Robles, Rodolfo. 2000. “Indigenous Studies as an International Field.” Paper presented at the Annual Conference of Canadian Indigenous and Native Studies Association. Edmonton, Alberta, Canada, May 28-31 (http://www.eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_ERICExtSearch_SearchValue_0=ED463100&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=ED463100) (2010/4/17).
- Poblete, Juan, ed. 2003. *Critical Latin American and Latino Studies*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Porter, Robert B., and Michael J. Yellow Bird. 2000. “Why Indigenous Nations Studies?” *Indigenous Nation Studies Journal*, Vol. 1, No. 1, pp. 71-82.
- Przeworski, Adam, and Henry Teune. 1970. *The Logic of Comparative Social Inquiry*. New York: Wiley-Interscience.
- Price, John A. 1978. *Native Studies: American and Canadian Indians*. Toronto: McGraw-Hill Pyerson.
- Ragin, Charles C. 1987. *The Comparative Method: Moving beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. Berkeley: University of California Press.
- Reilly, Michael. 2008a. “Ngā Tari Māori ki te Ao: Māori Studies in the World.” Keynote speech at the Te Kāhui Kura Māori (Schools of Māori Studies Assembly) held at Te Kawa a Māui, School of Māori Studies, Victoria University of Wellington (http://eprintstetumu.otago.ac.nz/64/01/Reilly_5.pdf) (2010/4/17).

- Reilly, Michael P. J. 2008b. "What is Māori Studies?" (http://eprintstetumu.otago.ac.nz/56/01/Reilly_1.pdf) (2010/4/17).
- Reyhner, Jon. 1997. "The Case for Native American Studies," in Dane Morrison, ed. *American Indian Studies: An Interdisciplinary Approach to Contemporary Issues*, pp. 93-110. New York: Peter Lang.
- Robinson, Armstead L., Craig C. Foster, and Donald H. Ogilvie, eds. 1969. *Black Studies in the University: A Symposium*. New Haven: Yale University Press.
- Rosaldo, Renato. 1985. "Chicano Studies, 1970-1984." *Annual Review of Anthropology*, Vol. 14, pp. 405-27.
- Sawchuj, ed. 1991. *Readings in Aboriginal Studies*. Brandon, Man.: Bearpaw Publishing.
- Siemerling, Winfried. 2005. *The New North American Studies: Culture, Writing and the Politics of Re/cognition*. Oxon: Routledge.
- Smith, Linda Tuhiwai. 1999. *Decolonizing Methodologies: Research and Indigenous Peoples*. London: Zed Books.
- Stein, Maurice, ed. 1960. *The Eclipse of Community: An Interpretation of American Studies*, exp. ed. Princeton: Princeton University Press.
- Stein, Wayne J. 1986. "Indian/Tribal Studies Programs in the Tribally Controlled Community Colleges." *Wicazo Sa Review*, Vol. 2, No. 2, pp. 29-33.
- Stein, Wayne J. 1997. "American Indian Education," in Dane Morrison, ed. *American Indian Studies: An Interdisciplinary Approach to Contemporary Issues*, pp. 73-92. New York: Peter Lang.
- Symons, T. H. B. 1975. *To Know Ourselves: The Report of the Commission on Canadian Studies*. Ottawa: Association of Universities and College of Canada.
- Taner, Shona. 1999. "The Evolution of Native Studies in Canada: Descending from the Ivory Tower." *Canadian Journal of Native Studies*, Vol. 19, No. 2, pp. 289-319.

- Thornton, Russell. 1977. "American Indian Studies as an Academic Discipline." *Journal of Ethnic Studies*, Vol. 5, No. 3, pp. 1-15.
- Thornton, Russell. 1998a. "Institutional and Intellectual Histories of Native American Studies," in Russell Thornton, ed. *Studying Native America: Problems and Prospects*, pp. 79-107. Madison: University of Wisconsin Press.
- Thornton, Russell, ed. 1998b. *Studying Native America: Problems and Prospects*. Madison: University of Wisconsin Press.
- Trask, Haunani-Kay. 1999. *From a Native Daughter: Colonialism and Sovereignty in Hawai'i*, rev. ed. Honolulu: University of Hawai'i Press.
- Vallier, Ivan, ed. 1971. *Comparative Method in Sociology: Essays on Trends and Applications*. Berkeley: University of California Press.
- Washburn, Wilcomb E. 1975. "American Indian Studies: A Status Report." *American Quarterly*, Vol. 27, No. 3, pp. 264-74.
- Wheeler, Winona. 2001. "Thoughts on the Responsibilities for Indigenous/Native Studies." *Canadian Journal of Native Studies*, Vol. 21, No. 1, pp. 97-104.
- Wikipedia. 2010. "Disciplinary." (<http://en.wikipedia.org/wiki/Disciplinary>) (2010/4/17)
- Willard, William, and Mary Kay Downing. 1991. "American Indian Studies and Inter-Cultural Education." *Wicazo Sa Review*, Vol. 7, No. 2, pp. 1-8.
- Wilson, Terry P. 1979. "Custer Never Would Have Believed It: Native American Studies in Academia." *American Indian Quarterly*, Vol. 5, No. 3, pp. 208-27.
- Yang, Philip Q. 2000. *Ethnic Studies: Issues and Approaches*. Albany: State University of New York Press.

From Ethnic Studies to Indigenous Studies

Cheng-Feng Shih

*Professor, Department of Indigenous Development and Social Work
National Dong Hwa University, Shou-feng, Hualien, Taiwan*

Abstract

We start with the development of Ethnic Studies as an academic discipline and move to its focuses, including research methods, research areas, and self-identity. Secondly, we will look into how the field of Indigenous Studies has been developed over the years by scrutinizing two dimensions, administrative organization and recruitment of the faculty. Finally, we will discuss how we may face the challenges in teaching, research, and service.

Keywords: Ethnic Studies, Indigenous Studies