

南斯拉夫的解體 *

施正鋒

東華大學民族事務暨發展學系教授

Seen from outside, at this moment the Yugoslav peoples resemble demented gravediggers. They appear stubbornly to confirm the dark stereotypes others have of them. Included in that repertoire of stereotypes is the idea that, throughout their history, the Balkan peoples have done nothing other than bury and dig up human.”

Dubravka Ugrešić (Karolina Kawczyńska, 2013: 185)

... the system destroyed the country. For it was the system which taught the elite to believe that politics is conspiracy and political success is the art of the lie. It was the system which taught these men that they had no other purpose than the maintenance of power by any means.

Michael Ignatieff (Anderson, 1995: 5)

前言

顧名思義，南斯拉夫¹ (Yugoslavia) 是南斯拉夫人²的國家 (land of South Slavs)，戰後由領導共黨游擊隊 (Partisan) 的狄托 (Josip Broz Tito, 1892-1980) 領導而成，由波士尼亞、克羅埃西亞、馬其頓、蒙特內哥羅、塞爾維亞、以及斯洛維尼亞等六個共和國所組成 (圖 1)。然而，在狄托於 1980 年過世後，樹倒猢猻散，南斯拉夫不止面對嚴重的經濟困境，政治上也有分崩離析的威脅，終究，由按捺不住的斯洛維尼亞、以及克羅埃西亞在 1991 年先率先宣佈獨立，馬其頓追隨其後，波士尼亞在 1992 年步後塵；終究，連蒙特內哥羅也與塞爾維亞在 2006 年分手，最後，科索沃也在 2008 年割席而去，裂解為七個國家，目前除了科索沃，都是聯合國的成員 (圖 2、表 1)。

* 主題演講於 2016/5/13，「當代歐洲民族運動研討會」。

¹ 原本稱為「南斯拉夫聯邦人民共和國」(Federal People's Republic of Yugoslavia)，在 1963 年改為「社會主義南斯拉夫聯邦」(Socialist Federal Republic of Yugoslavia)。

² 不過，並不包含保加利亞人這裡的原住民族是 Illyrians，為阿爾巴尼亞人的先人 (Anderson 1995: 7)。斯拉夫人 (Slavs, Slavic peoples) 還包含東斯拉夫人 (俄羅斯人、烏克蘭人、白俄羅斯人)、以及西斯拉夫人 (波蘭人、捷克人、斯洛伐克人)。

SOCIALIST FEDERAL REPUBLIC OF YUGOSLAVIA
AS OF JANUARI 1991



來源：ICTY (n.d.)。

圖 1：前南斯拉夫社會主義共和國地圖（1991）

FORMER YUGOSLAVIA
AS OF JANUARI 2008



來源：ICTY (n.d.)。

圖 2：南斯拉夫解體後的各國（2008）

表 1：南斯拉夫解體後各國基本資料

國名	獨立年	首都	面積 km ²	人口	平均所得	密度
波士尼亞	1992	Sarajevo	51,197	3,871,643	\$9,800	75.6
克羅埃西亞	1991	Zagreb	56,594	4,284,889	\$21,791	75.8
科索沃	2008	Pristina	10,908	1,859,203	\$9,570	159.0
馬其頓	1991	Skopje	25,713	2,069,162	\$10,718	80.1
蒙特內哥羅	2006	Podgorica	13,812	676,872	\$16,655	45.0
塞爾維亞	2006	Belgrade	88,361	7,041,599	\$13,944	92.8
斯洛維尼亞	1991	Ljubljana	20,273	2,063,077	\$31,720	101.8

說明：平均所得是指每人「購買力平價」(Purchasing Power Parity, PPP)。

來源：Wikipedia (2016a, 2016b, 2016c, 2016d, 2016e, 2016f, 2016g) 各國介紹。

南斯拉夫人在過去幾百年來於哈布斯堡王朝、以及鄂圖曼帝國之間夾縫生存，斯洛維尼亞、及克羅埃西亞後來被奧匈帝國併吞，而塞爾維亞、以及波士尼亞成為鄂圖曼土耳其的一部分。在 18 世紀末，菁英們受到法國大革命的影響，開始著手民族主義思潮的傳播 (NIOD, 2002: 8-9)。一直要到一次大戰結束後，才有「南斯拉夫王國³」(Kingdom of Yugoslavia, 1918-41) 出現，主要是以基督為主 (包括天主教徒、以及東正教徒)，也有為數不少的回教徒。基本上，這是戰勝的英國、及法國對於同盟國塞爾維亞 (加上蒙特內哥羅) 的獎賞。對於塞爾維亞人、以及蒙特內哥羅人來說，他們是在扶持其他南斯拉夫兄弟，以免遭到周邊國家的欺侮，包括義大利、奧地利、匈牙利、保加利亞、以及阿爾巴尼亞，特別是奧匈帝國 (Stojanovic, 1995: 338)。

儘管大致上有共同的血緣、語言、文化，南斯拉夫的組成份子自始悔婚、貌合神離，特別是克羅埃西亞人、以及塞爾維亞人對於這個國家一直有不同的期待。前者認為聯邦是獲得真正獨立的權宜之計⁴，後者則有不同的盤算，塞爾維亞人加上蒙特內哥羅人的人口佔了全國總人口的將近四成 (表 2)，其中四分之一散佈其他共和國 (表 3)，因此視南斯拉夫為走向「大塞爾維亞」(Greater Serbia)

³ 原本稱為塞爾維亞-克羅埃西亞-斯洛維尼亞王國 (Kingdom of Serbs, Croats and Slovene)，在 1929 年改名，以降低各族群的民族主義對抗。蒙特內哥羅稍早已經跟塞爾維亞王國合併，而科索沃、馬其頓 (Vardar Macedonia)、以及 Vojvodina 原來就是塞爾維亞的領土。

⁴ 如果不加入戰勝的一方，領土可能被義大利、以及奧地利瓜分 (Stojanovic, 1995: 337)。特別是義大利在 1917 年與英國簽訂密約，同意加入協約國對抗奧匈帝國、以及土耳其，條件是戰後取得斯洛維尼亞、以及克羅埃西亞的不部分領土 (NIOD, 2002: 15)。

的階段工具，處心積慮統一散佈在其他共和國的族人，特別是波士尼亞、克羅埃西亞，因此希望強化聯邦政府、調整為單一體制。在 1980 年代，南斯拉夫經濟開始出現衰退，原本的族群齟齬終於浮現，現有的聯邦體制又無法有效解決問題，大家相持不下，終於兵戎相見。

表 2：南斯拉夫的族群結構（1991）

	人口	百分比
阿爾巴尼亞人	2,210,000	9.4
克羅埃西亞人	4,520,000	19.2
匈牙利人	400,000	1.7
馬其頓人	1,430,000	6.1
蒙特內哥羅人	620,000	2.6
回教徒	2,400,000	6.1
塞爾維亞人	8,320,000	35.3
斯洛維尼亞人	1,780,000	7.5
南斯拉夫人	1,330,000	5.6
其他	600,000	2.5
總數	23,600,000	100.0

說明：阿爾巴尼亞族群杯葛 1991 年的人口普查，因此，人數可能低估；南斯拉夫人是指自認為不屬於其他族群者，通常為通婚的後裔。

來源：改繪自 Anderson (1995: 7, table 2)。

表 3：南斯拉夫共和國、及自治省族群組成（1991）

	阿	克	匈	馬	蒙	回	塞	斯	南	他
波士尼亞	0.1	18.1			0.3	41.0	30.7		8.1	1.7
克羅埃西亞	0.2	74.6	0.6	0.1	0.2	0.6	11.3	0.5	8.9	1.7
馬其頓	21.5	0.2		64.8	0.2	2.2	2.2		0.7	7.8
蒙特內哥羅	6.2	1.1			61.9	13.9	3.5		5.6	0.6
塞爾維亞										
內塞爾維亞	1.5	0.5	0.1	0.5	1.3	3.1	84.8	01.	4.2	2.7
科索沃	79.9	0.5		0.1	1.4	3.5	11.4		0.2	2.4
伏伊伏丁那	0.2	5.1	17.8	1.0	2.2	0.3	54.8	0.2	9.1	8.6
斯洛維尼亞		3.2	0.5			1.0	2.6	89.1	1.4	1.3

說明：阿=阿爾巴尼亞人、克=克羅埃西亞人、匈=匈牙利人、馬=馬其頓人、蒙=蒙特內哥羅人、回=回教徒、塞=塞爾維亞人、斯=斯洛維尼亞人、南=南斯拉夫人、他=其他；塞爾維亞包含內塞爾維亞、科索沃、伏伊伏丁那。阿爾巴尼亞族群杯葛 1991 年的人口普查，因此，人數可能低估；南斯拉夫人是指自認為不屬於其他族群者，通常為通婚的後裔。請比較 Hashi (1992: 51, table 1) 的 1953、1981 資料

來源：繪自 Anderson (1995: 7, table 3)。

其實，在兩強爭霸當中，其他共和國原本還希望還有轉圜的空間，亦即是否繼續留在由塞爾維亞人支配的南斯拉夫，只不過，由於塞爾維亞人掌控的中央政府鎮壓科索沃自治省的阿爾巴尼亞抗議份子，讓其他族群感到心寒，斯洛維尼亞、克羅埃西亞、馬其頓、以及波士尼亞相繼宣佈獨立。塞爾維亞不甘動武，特別是揮兵克羅埃西亞（1991-95）、以及波士尼亞（1992-95），也就是所謂的「南斯拉夫戰爭⁵」。國際社會先是未能洞察先機、後又坐失機宜，眼高手低、邯鄲學步、治標不治本，而人道維和部隊又投鼠忌器、甚至於被挾持為人球，淪為笑柄。

我們先將從族群結構、政治制度、以及經濟體質三個層面，來考察南斯拉夫為何會解體。再來，我們將分析國際社會的反應，尤其是各有盤算的美國與其歐洲盟邦。接下來，我們會以各共和國為主體，分別回顧其獨立的過程、以及現況。有關於文獻的引用，由於南斯拉夫歷年來有不少知識份子流亡海外，相關著作汗牛充棟，然而，也因為作者的族群／民族身分，各護其主，偏見難免（Radeljić, 2010: 115），因此，我們在此以澳洲、以及荷蘭的報告為主（Anderson, 1995a, 1995b; NIOD, 2002），輔以維基百科（Wikipedia, 2016a, 2016b, 2016c, 2016d, 2016e, 2016f, 2016g, 2016h, 2016i），如果有獨特見解，再特別加注。

前因

就血緣而言，南斯拉夫各族群絕大多數屬於南斯拉夫人，就語言來說，也多半屬於南斯拉夫語支，包含西支的斯洛維尼亞語及塞爾維亞-克羅埃西亞語、以及東支馬其頓語；事實上，塞爾維亞與、克羅埃西亞語、蒙特內哥羅兩、以及波士尼亞語根本相通（Wikipedia, 2016j, 2016k）。狄托創建第二南斯拉夫後，一方面壓制各族群的民族主義運動⁶，另一方面費盡心思透過制度擘劃來降低族群之間的競爭；他在世的時候，族群關係大致和諧，而且也有相當程度的通婚⁷，特別是在都會區。

⁵ 還包括斯洛維尼亞（1991）、科索沃（1998-99）、以及馬其頓（2001）。

⁶ 特別是克羅埃西亞、以及科索沃的阿爾巴尼亞人（Stojanovic, 1995: 338）。

⁷ 到 1980 年代末期，族群通婚的人數超過百萬（Stojanovic, 1995: 338）。

最大的分歧是兩大族群對於這個國家的想像南轅北轍：克羅埃西亞人希望南斯拉夫是鬆散的聯邦，終極目標是成立自己的民族國家；相對之下，塞爾維亞人則希望強化聯邦政府，最後能走向單一體制。當經濟發展出現困境之際，政治制度又無法解決問題，原來不愉快的族群記憶很難不被動員。在東歐共產黨政權於 1980 年代末期民主化之際，南斯拉夫也進行自由選舉，各族群的民族主義者一一在各共和國出頭，特別是塞爾維亞的 Slobodan Milošević (1989)、及克羅埃西亞的 Franjo Tuđman (1990) 中央政府群龍無首，只有各自為政、走向分手一途。

有關於南斯拉夫的解體，一般採取歷史描述途徑，如果嘗試解釋，多半是列舉內、外因素，只有少數提供比較通盤的理解。我們先前提出一個少數族群認同政治化的概念架構(圖 3)(施正鋒, 2015: 183)，認為族群之間原生的(primordial)共同血緣文化或歷史經驗並非認同凝聚的必要條件，關鍵在於不平等結構、加上民族自決思潮的啟蒙，讓自認為被支配的族群產生集體不滿或相對剝奪感，亦即結構上的(structural)不平等認知。這時候，國家的少數族群政策、以及少數族群菁英的訴求扮演中介的角色，可以減輕、或是強化這樣的主觀認同，進而左右是否會進一步將族群認同政治化為民族認同也就是希望有自己的國家，來保障族人的集體福祉，也就是建構性(constructive)的想像。

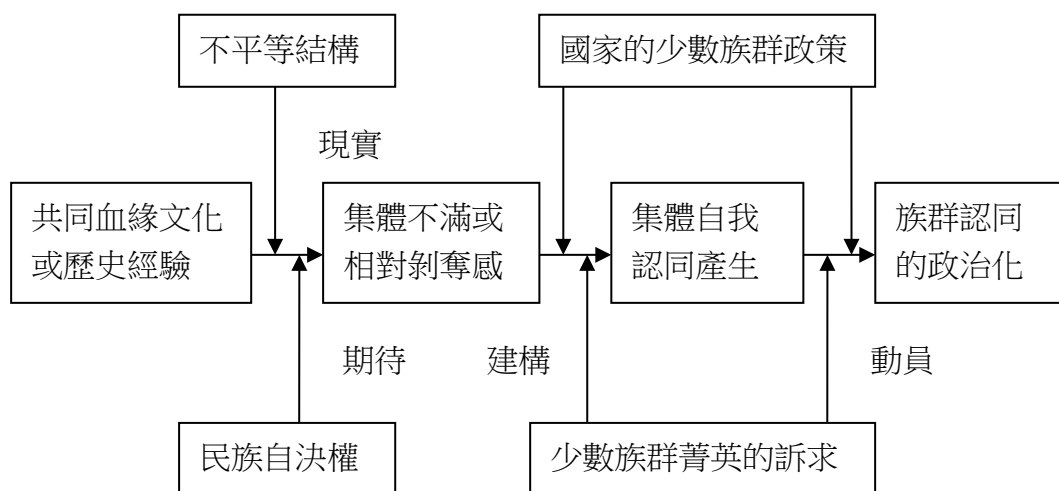


圖 3：少數族群認同之政治化之架構

我們以為，原生、結構、以及建構因素之間是相互糾結、強化，表面上起來是起源於客觀上可以觀察得到的原生性共同點、或是差異，真正觸發不滿的是政治、經濟、社會、或是文化上的不平等結構，讓他們體會到個人的境遇源自集體的身分、共同的命運；不過，更重要的是這群人必須覺悟到，唯有在共同的國家下才能捍衛彼此的集體福祉，民族意識才算成熟（圖 4）。

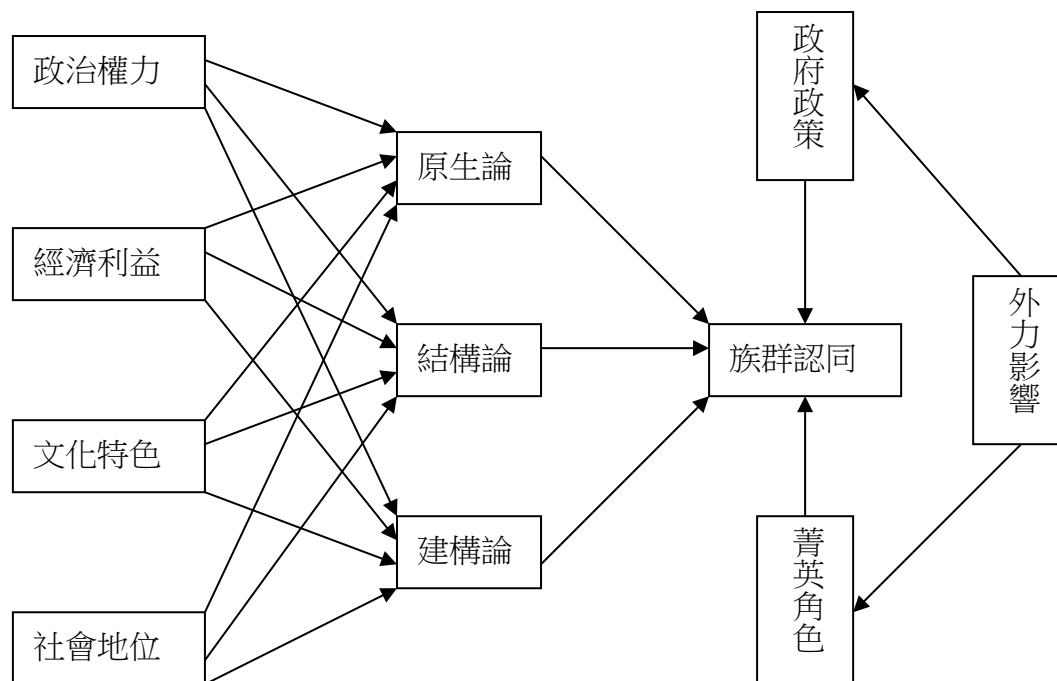


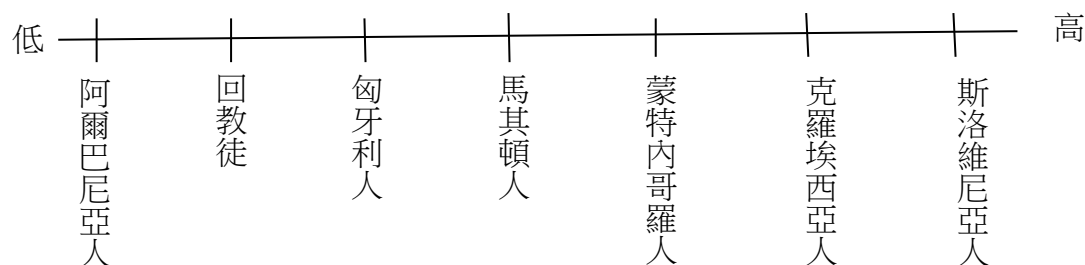
圖 4：民族認同的理論架構

族群差異

南斯拉夫是典型的多元族群國家（表 2），先天上就有族群整合的課題。南斯拉夫人的祖先是在 6-8 世紀由巴爾幹半島的東北移入，位於西邊的斯洛維尼亞人、以及克羅埃西亞人受到羅馬帝國及天主教的影響，位於東邊的塞爾維亞人、以及馬其頓人則接受拜占庭及東正教，前者的語言拉丁化，後者則採用西里爾（Cyrillic）字母；接下來，兩邊又分別被哈布斯堡王朝／奧匈帝國、以及鄂圖曼帝國統治，直到一次大戰為止（Anderson, 1995: 2）。然而，自從一次大戰後建國以來，南斯拉夫的政治、行政、以及軍事，大抵掌控在塞爾維亞人手裡；由於二次大戰加入共黨游擊隊對抗納粹者以塞爾維亞人居多，也讓他們充斥黨政軍要

職，甚至於聯邦政府的中低公務人員，一時難以達成「民族均衡」(national parity)的目標 (Hashi, 1992: 72)。

就社會地位而言，儘管官方定位說這個國家是所有南斯拉夫人共同建立的，然而，族群之間還是有不同的地位 (圖 5)。位階最高的是塞爾維亞人、克羅埃西亞人、斯洛維尼亞人、以及蒙特內哥羅人，也就是在歷史上曾經建國、而享有「民族」地位者，他們在一次大戰後共組塞爾維亞-克羅埃西亞-斯洛維尼亞王國，可以說是「開國民族」(founding nations)。其次是馬其頓人，過去有時候被當作保加利亞人、有時候又歸為塞爾維亞人，一直到二次大戰後才被承認為獨特的「民族」。儘管回教徒在血緣上屬於南斯拉夫人，因為不是基督徒，要到 1968 年才被接受為「民族」；由於過去幫忙鄂圖曼帝國統治，被視為悖教的叛徒，塞爾維亞人甚至於鄙視為土耳其人。至於阿爾巴尼亞人、以及匈牙利人，由於根本不是南斯拉夫人，而鄰國又有族人 (co-ethnic) 所組成的母國 (mother state)，忠誠度被打折扣 (Szayna & Zanini, 1997: 95-96, 99)。



來源：繪自 (Szayna & Zanini, 1997: 100, table 3.13)。

圖 5：南斯拉夫族群的社會地位

關鍵在於族群的分布 (表 3)，也就是說，混居影響地域解決方案的設計⁸。如果克羅埃西亞選擇獨立，究竟要如何處理境內人口佔 11.3% 的塞爾維亞人？如果說克羅埃西亞人有民族自決權，難道克羅埃西亞共和國的塞爾維亞人就沒有？

⁸ 族群居住犬牙交錯是歷史因素。在 16 世紀，奧匈帝國為了防止鄂圖曼土耳其進攻，建立「軍事邊區」(military border zone) 作為緩衝地帶，收容塞爾維亞人 (當時稱為「東正教斯拉夫人」Orthodox Slavs) 當作屯兵，在一些客居地人數漸漸變多、反客為主，特別是在克羅埃西亞，雙方相持不下；這條防線在 1881 年被廢，匈牙利統治者或許出於分化，希望塞爾維亞人能融入克羅埃西亞人社會，衝突難免 (Kawczyńska, 2013: 175; NIOD, 2002: 16)。

如果波士尼亞要獨立，境內的塞爾維亞人(30.7%)、以及克羅埃西亞人(18.1%)怎麼辦？同樣地，根據1991年的人口普查，科索沃的阿爾巴尼亞人有79.9%(事實上，由於族人杯葛，數字可能高達90%)，為何就不能有自己的共和國、只能屈居塞爾維亞境內的自治省？

根據1974年憲法，重要職位是根據共和國作配額、而非看族群人數的百分比，也就是所謂的「均衡代表」(parity of representation)(Szayna & Zanini, 1997: 86; Hashi, 1992: 69)。然而，由於塞爾維亞人不只來自「內塞爾維亞」(Serbia proper)、或蒙特內哥羅，也可能來自其他共和國(克羅埃西亞、波士尼亞)、或是自治省(伏伊伏丁那、科索沃)，因此在黨政任職的比例相對上比較高；特別是憲法設置了集體領導的「聯邦主席團」(Federal Presidency)，由八個組成單位派出代表組成，大家每年輪流擔任總統，以1990年為例，內塞爾維亞、波士尼亞、及伏伊伏丁那的代表都是塞爾維亞人(Szayna & Zanini, 1997: 78-79)。

由於南斯拉夫是共黨國家，政府決策來自黨的決策，也就是所謂的「集中式民主」(democratic centrism)，塞爾維亞人的支配性更是明顯。南斯拉夫共產黨(League of Communists of Yugoslavia, SKJ)由八個共黨結合而成，在二戰期間高喊「兄弟團結」(Brotherhood and Unity)的口號，建國後沿用到政治層面，因此對於族群問題採取中立態度，在狄托時代是國家整合的穩定力量，只不過，不管是領導階層、還是黨員，塞爾維亞人具有優勢。譬如南共的最高權力機關是政治局(Presidium)，主席也是由大家輪流擔任，安排類似聯邦主席團，以1990年為例，除了塞爾維亞，連克羅埃西亞的代表也是塞爾維亞人，而塞裔黨員人數在1980年初期早就已經達到全國的47%(Szayna & Zanini, 1997: 81-82)(表4)。

只不過，隨著東歐共黨在柏林圍牆於1989年被推倒後一一失勢，南共的意識形態領導也被質疑，連共黨也民族化，也就是站在各個族群的立場；這些共黨一開始披著民族主義色彩，逐漸加入自由主義，到最後甚至於打著反共的旗幟(Stojanovic, 1995: 343)。在1990年，塞爾維亞堅持以黨員投票黨的決策，由於塞爾維亞裔黨員有超乎人口的比重足以否決其他共黨的改革提案，克羅埃西亞、

以及斯洛維尼亞的代表因此憤而出走，休會的南共終於沿著共和國的疆界解體。在 1990 年的自由選舉，除了塞爾維亞、以及蒙特內哥羅，共黨紛紛失勢，絕大多被接隸獨立的民族主義政黨所取代。

表 4：南斯拉夫各族群共產黨員及軍人總人口百分比

年份	1957		1971		1988		1991	
	共黨	人口	共黨	人口	共黨	人口	軍人	人口
阿爾巴尼亞人	2.4	4.5	3.4	4.7	4.7	5.6	1	8
克羅埃西亞人	19.0	23.5	17.4	22.9	12.6	20.5	13	20
匈牙利人	1.1	3.0	1.1	2.7	1.2	2.2	1	2
馬其頓人	6.4	5.2	6.2	5.6	7.5	5.9	6	6
蒙特內哥羅人	6.7	2.1	6.4	2.4	5.5	2.5	7	3
回教徒	無	無	4.6	6.9	7.6	7.8	2	9
塞爾維亞人	54.5	41.7	49.4	41.7	44.2	38.4	60	36
斯洛維尼亞人	7.7	8.7	6.4	8.6	4.8	8.0	3	8
南斯拉夫人	無	5.9	3.8	1.4	10.0	5.6	7	5
其他	2.2	5.4	4.3	3.1	1.3	3.5	2	3

來源：Hashi (1992: 73, tables 9-10)。請比較 Stojanovic (1995: 350) 的不同數字。

南斯拉夫人民軍(Yugoslav People's Army, JNA)軍官以塞爾維亞人(60%)、以及蒙特內哥羅人(7%)為主，兩者加起來就佔了三分之二，遠遠超過人口比例(39%)(表4)。跟共和國、或是共黨的組織不同，人民軍有自己的共黨指揮體系、直接聽命聯邦共黨；將領視自己為國家團結的捍衛者，無條件接受狄托的指令，當然把克羅埃西亞、以及斯洛維尼亞的民族主義者當作頭號敵人。在狄托去世後，各共和國盤算如何加以邦聯化，特別是斯洛維尼亞，譬如要求充員兵在地服役⁹、軍官比例必須維持族群平衡、及訓練組織等聽命各地，而斯洛維尼亞、及馬其頓甚至於要求族語接受命令(Stojanovic, 1995: 350)。在克羅埃西亞於1991年宣佈獨立後，人民軍不聽聯邦總理Markovic的節制，直接聽命塞爾維亞總統Milošević出兵，把原本是多族群的國家軍隊矮化為塞爾維亞、蒙特內哥羅軍官指揮的塞爾維亞軍隊¹⁰，其他族群官兵紛紛走人，聯邦政府無奈垮台。

⁹ 在克羅埃西亞、以及斯洛維尼亞於1991年宣佈獨立之際，兩地的充員兵已經在地服役，前者77%是羅埃西亞人，後者93%是斯洛維尼亞人(Stojanovic, 1995: 350)。

¹⁰ 此時，軍方高級將領有3名是塞爾維亞人而克羅埃西亞人、斯洛維尼亞人、以及斯洛維尼亞

政治制度

南斯拉夫是由六個共和國（克羅埃西亞、馬其頓、蒙特內哥羅、塞爾維亞、斯洛維尼亞、以及波士尼亞）、加上兩個自治省（科索沃、及伏伊伏丁那）所組成的聯邦國家，不管人口面積，大家一樣地位；由於共和國、或是自治省大上是根據族群來劃分的，因此，也可以說這是「族群所組成的聯邦」(federation of ethnic groups) (Szayna & Zanini, 1997: 97)。根據憲法，克羅埃西亞人、馬其頓人、蒙特內哥羅人、塞爾維亞人、及斯洛維尼亞人是「加盟民族」(constitutive nationality)，其他族群則被稱為「少數民族」(national minority)，譬如科索沃省的阿爾巴尼亞人，差別在於民族 (*narod*) 有自決權、不管人口多寡都可以有自己的共和國 (national republic)、使用族語¹¹、而且可以獨立出去，而後者 (*narodnost*) 則沒有共和國，頂多只享有自治省的地位 (Szayna & Zanini, 1997: 96)。¹²

儘管「南斯拉夫主義」(Yugoslavism) 在 19 世紀末興起 (Wikipedia, 2016l)，不過，一次大戰成立的南斯拉夫王國自始就同床異夢。克羅埃西亞人與斯洛維尼亞人希望採取聯邦模式，以維持奧匈帝國下的自主性，而塞爾維亞人認為南斯拉夫本來就是戰後盟邦所給的戰利品，視之為塞爾維亞王國的擴張，互不相讓¹³。由塞爾維亞人掌控安全部隊，動輒以武力來解決族群之間的爭端，特別是在選舉過程不惜進行暗殺，因此出現以暴止暴的克羅埃西亞人右派組織Ustase¹⁴。在二

人各 2 名 (Stojanovic, 1995: 351-52)。

¹¹ 根據 1974 年憲法，雖然所有族群都可以自由使用自己的族語、以及字母，然而，只有斯洛維尼亞語、塞爾維亞-克羅埃西亞語、以及馬其頓語被列為官方語言；至於軍方，不管是軍政、軍令、還是通訊，只限使用拉丁字母的塞爾維亞-克羅埃西亞語 (Szayna & Zanini, 1997: 96)。

¹² 被列為少數民族的還包括匈牙利人、義大利人、保加利亞人、羅馬尼亞人、斯洛伐克人、以及土耳其人等等，可以看出在境外有族人組成的國家；另外還有「族群」(ethnic group)，譬如 Vlachs、以及 Roma；最後是不傷大雅的「其他住民」(other resident)，譬如希臘人、俄羅斯人、捷克人、或是波蘭人 (Kawczyńska, 2013: 169-70)。換句話說，一旦被列為少數族群、而非少數民族，就失去自治的權利。

¹³ 在一次大戰結束後，塞爾維亞以戰勝的協約國一員要求戰利品，而克羅埃西亞、及斯洛維尼亞因為臣屬戰敗奧匈帝國而面對義大利的割地要求，只好硬著頭皮加入塞爾維亞新倡議的王國 (Hashi, 1992: 45)。

¹⁴ 南斯拉夫國王亞歷山大一世 (Alexander I) 在 1934 年抵達法國馬賽，死於馬其頓與克羅埃西亞的獨立運動所策劃的暗殺。其實，從 19 世紀開始，就不斷地有君王、王儲、或是政治人物就被暗殺，包括 Mihailo Obrenović (1823-68)、Alexander I of Serbia (1876-1903)、Franz Ferdinand (1863-1914)、以及 Stjepan Radić (1871-1928)。

次大戰期間，納粹德國扶植克羅埃西亞傀儡政權，視塞爾維亞人為第五縱隊，展開報復性的迫害。

戰後，狄托主導建國，重新劃定共和國的界線，不讓塞爾維亞、或克羅埃西亞獨大，譬如在馬其頓刻意稀釋塞爾維亞人的優勢，又將蒙特內哥羅由塞爾維亞分出去。另外，波士尼亞-赫塞哥維納境內除了有回教徒，還有克羅埃西亞人、以及塞爾維亞人，而儘管回教徒一直要到 1974 年才取得民族的地位，波士尼亞卻自始就享有共和國的地位，可以看出狄托不願意讓克羅埃西亞、及塞爾維亞瓜分波士尼亞，刻意讓兩族在波士尼亞成為少數族群(Kawczyńska, 2013: 169-71)。

就形式上而言，南斯拉夫是一個聯邦式國家，然而，在狄托的強勢領導、以及共產黨支配的黨國體制下，實質上是一個中央集權的國家，一直到 1970 年代，中央政府面對各族群高長的民族不滿，加上南共支持民族自決原則，才開始進行政治及經濟鬆綁、展開地方分權、讓共和國及自治省有否決聯邦決策的權力。特別是 1974 年的憲法不僅賦予科索沃、及伏伊伏丁那自治省的地位，還將決策的方式改弦更張為共識決，形同少數否決，尤其是面對經濟政策爭議(Kawczyńska, 2013: 172)。

狄托在 1960 年代就開始思考接班問題¹⁵，為了平衡族群的勢力，刻意在 1974 年憲法設置了聯邦主席團，由八個組成單位的代表每年輪流擔任總統，聯邦政府的權力大為削弱，可以說是「具有邦聯性質的邦聯」。在狄托的強人統治之下獲得「強制共識」，南斯拉夫還可以維持相當的政治穩定，然而，隨著他在 1980 年逝去，由於缺乏一言九鼎的政治領袖調和鼎鼐，聯邦體制的弱點一一浮現，特別是缺乏效率的集體領導方式，彼此相互否決，甚至於被稱為「好鬥的聯邦主義」(combative federalism)，國家漸漸分崩離析(NIOD, 2002: 32)。在 1981 年，經濟窘困的科索沃首先抗議，又在 1989 年發動罷工，要求成第七個自治共和國，塞爾維亞則逕自修憲限縮兩個自治省的自主性，政治失能窘境浮現。

¹⁵ 不過，也有人認為狄托根本不是真正的有心想要安排接班，因為他在 1970 年代整肅了一群有能力的人，整個世代幾乎被排除調了(NIOD, 2002: 27)。

面對紛沓而至的政治、經濟紛爭，聯邦主席團在 1991 年初展開一系列談判，只不過，往往是 4 比 4，一直無法達成共識。在光譜的一端，塞爾維亞堅持維持聯邦體制，而在另外一端，克羅埃西亞、以及斯洛維尼亞則要求調整為邦聯，而馬其頓、及波士尼亞的立場則介於中間，希望來能有轉圜的空間，獨立並非迫切的選項。在 3 月，軍方要求總統宣佈戒嚴被否決，塞爾維亞乾脆在 5 月蠻橫換掉蒙特內哥羅、科索沃、以及伏伊伏丁那的代表，塞爾維亞總共掌握四票，雙方相持不下，又缺乏足以信賴的外部仲裁者，訴諸武力似乎不可避免，戰爭一觸即發。當斯洛維尼亞、以及克羅埃西亞在 1991 年宣佈獨立，南斯拉夫總理視為違法、違憲，宣告支持南斯拉夫人民軍以武力維護領土完整，無人搭理。

經濟差距

就經濟上來看，市場規模、以及互補是共同建國的優勢，然而，由於共和國的天然條件不同，彼此之間的經濟差異始終無法解決，經濟困境終究是南斯拉夫政治衝突的癥結。就經濟發展的程度，南斯拉夫大致上可以分為比較工業化的北方（斯洛維尼亞、及克羅埃西亞）、比較封建落後的南部（波士尼亞、馬其頓、蒙特內哥羅、及科索沃）、以及介於中間的塞爾維亞。南共自始知道，如果不能處理區域發展的落差，族群問題就不能化解，因此決議採取政府補貼、以及高度投資的方式，來快速達到共和國之間的實質平等；只不過，由「計畫經濟」（1947-52）、「勞工自我管理」（1952-74）、到「聯合勞動（associated labour）及社會契約」（1974-82），經過四十年的實驗，圖法不足以自行，區域差距依然未能縮減¹⁶、甚至於製造更多的問題（Hashi, 1992: 53-68; NOID, 2002: 29-31）。

在冷戰時代，狄托領導不結盟運動，周旋於美國與蘇聯兩大陣營中，經濟採取自由市場、以及計畫經濟之間的中道，因此獲得西方國家巨幅挹注，維持相當程度的成長率，在 1960-80 年之間，每年 GDP 成長率為 6.1%，卻也必須付出經濟倚賴的代價（World Bank, 1991: 207; Radeljić, 2010: 117）。在 1973 年石油危機

¹⁶ 見 Szayna 與 Zanini（1997: 91, table 3.8）對照 1981、1989 年的幾項指標。

後，西方國家豎立貿易壁壘，南斯拉夫的經濟開始走疲，又被外債壓得喘不過氣來，而國際貨幣基金會又以市場開放作為紓困的條件，政治結構無法解決問題。

由 1960 年代末期、到 1970 年代初期，斯洛維尼亞、及克羅埃西亞對於政府所進行的經濟改革漸漸不耐煩，要求政府釋放更多的權力給共和國，中央政府一開頭強硬壓制，終究不得不以 1974 年憲法下放權力。隨著狄托在 1980 年過世，南斯拉夫的經濟在 1980 年代巨幅衰退，面對嚴重的通貨膨脹、高失業率、積欠鉅額外債、以及糧食短缺。在 1980 年代中期，只有 16% 居家可以仰賴薪水過日子，到了 1987 年更降到 5% (NOID, 2002: 30)。

在 1980 年代末期，戈巴契夫展開改革與開放，南斯拉夫的戰略價值陡降，外部環境丕變，內部矛盾與困境就開始浮現，貧賤夫妻百事哀，經濟困境凸顯原有的族群張力、以及區域發展失衡。對於較落後的地方來說，政府的經濟政策不過就是剝削，因此，最貧困的科索沃就率先在 1981 年進行抗爭，政府武力鎮壓，一直到 1988-89 年還是衝突不斷；相對地，經濟條件比較好的斯洛維尼亞、及克羅埃西亞也不再緘默，反對補貼經濟比較弱勢的地方，希望能調整政治、及經濟結構 (Hashi, 1992: 70-71, 76)。面對「獨立比較有好處」的呼聲，菁英經過十年的折衝，經濟困境無解，終究還是政治解體。

國際社會的反應

南斯拉夫這個國家的出現，原本就是列強妥協下的產物：首先，在一次大戰後，塞爾維亞獲得盟邦英國、法國、以及美國的支持建國；在二次大戰期間，德國入侵，義大利、匈牙利、以及保加利亞藉機分食；戰後也是經過英國、法國、美國、以及蘇聯的首肯，南斯拉夫得以復國¹⁷ (Stojanovic, 1995: 340)。換句話說，儘管強權未必是南斯拉夫族群衝突始作俑者，卻可以強化、或弱化原本內部

¹⁷ 當時，英國在美國的撐腰下，主張迎回流亡的南斯拉夫國王，蘇聯則立意扶植一個巴爾幹共黨聯邦（包括南斯拉夫、阿爾巴尼亞、以及保加利亞），後來，雙方在雅爾達達會議上成妥協，各自維持勢力範圍，狄托同意讓南斯拉夫成為共黨聯邦、阻止復辟 (NOID, 2002: 19)。

分離、或是整合的走向。在冷戰結束後，西方國家認為南斯拉夫已經沒有利用價值，事不關己，顯得意興闌珊。

美國、以及歐盟原則上支持六個加盟共和國的獨立，然而，基本上立場是認為這是自衛、而非內戰，希望使用聯合國的名義出面進行人道維和，七嘴八舌、互踢皮球，點到為止、避免捲入。在美國方面，前後任總統老布希、以及柯林頓都不願意被捲入另一個越戰，因此鼓勵歐洲共同體（European Community，歐盟的前身）主導。歐體雖然一開始因為認為是大顯身手的良機而興致沖沖，而且也因為南斯拉夫企盼加入而有相當的籌碼，然而，卻因為進場太慢而徒勞無功，最後還是由聯合國組成保護軍（United Nations Protection Force, UNPROFOR）來收拾殘局。聯軍以英國、及法國為主組成，在 1992 年初進駐克羅埃西亞、以及波士尼亞，卻因為唯恐惹惱塞爾維亞軍隊被俘而畏首畏尾。最後還是由克羅埃西亞出兵援助波士尼亞，塞爾維亞軍才被迫撤退，加上柯林頓面對連任改選，才毅然決然出手解決，一方面以外交手段斡旋、另一方面透過北約轟炸逼和。

歐體除了誤判南斯拉夫的局勢，內部的立場也南轅北轍，曠日廢時的爭辯讓交戰的各方有時間加強軍備。英國與法國大體上希望能維持南斯拉夫的完整、支持塞爾維亞的主張，認為只要重整聯邦體制的安排就好¹⁸；而德國、奧地利、及義大利則因為跟斯洛維尼亞、及克羅埃西亞有歷史、宗教、及文化上的淵源，比較同情他們的自決訴求，也支持鬆散邦聯的看法。在 1991 年 5 月，歐體派團前往斡旋，答應以經濟援助來交換各方達成政治解決，不過，火燒屁股。

在 1991 年 6 月，斯洛維尼亞、及克羅埃西亞宣佈獨立，歐體先是決議不予承認，然而，由於戰事惡化，歐體終於在德國的壓力下加以承認¹⁹，波士尼亞被迫跟進。其實，這時候如果西方國家願意出兵，應該還有機會嚇阻塞爾維亞的擴張，只不過，當時美國總統老布希面對改選的壓力，不願意節外生枝；等到國際社會終於在 1992 年底定調儘量保護回教徒，卻排除出兵替他們出手，聯軍在國

¹⁸ 事實上，英、法兩國判斷塞爾維亞遲早席捲克羅埃西亞、以及波士尼亞，因此袖手旁觀，決定讓時間來解決，十足機會主義（Radelić, 2010: 120）。

¹⁹ 一種說法是德國企圖恢復兩者在二次大戰的同盟關係（NIOD, 2002: 37）。

際輿論下姍姍來遲八個月，塞爾維亞部隊已經蠶食鯨吞 70%的波士尼亞領土。

西方國家之所以猶豫不決，主要是本身缺乏危機管理的機制²⁰、加上內部對於維和的方式有不同的看法，歐洲共同體的代表Lord Carrington（前英國外相、前北約秘書長）希望聯合國扮演更多的角色，而新上任的聯合國秘書長Boutros-Ghali（1992-96）則有所保留，認為還有其他更迫切的地方必須關注，最後的解決方案是在日內瓦成立協調機制「前南斯拉夫國際會議」(International Conference on Former Yugoslavia, ICFY)，分別由David Owen(前英國外相)、以及Cyrus Vance（前美國國務卿）擔任歐洲共同體、以及聯合國的代表，步調才開始比較一致。

另外，對於如何安排波士尼亞境內的聯合國保護軍，強權也有不同看法。美國希望聯合國能夠更強硬一點，而貢獻人員最多英國、以及法國則投鼠忌器，擔心公親變事主。同樣地，柯林頓總統上任後主張「解除武器禁運與軍事打擊同步」（lift and strike）政策，也就是一方面開放對波士尼亞的武器供給，另一方面派遣北約飛機轟炸境內的塞爾維亞人據點，然而，提供維和部隊的聯合國成員則老大不願意，擔心不小心成為夾心餅乾。

Radeljić（2010: 118-19）認為，西方國家所採取的途徑是「小孩子要聽大人的話、不要吵」，自以為是，因此要對南斯拉夫的解體付出相當責任。首先，他們把狄托當作制衡蘇聯陣營棋子，提供大量援助，在富裕的經濟情況下，虛幻地相信狄托可以掌權全局，未能即時進行各方面的改革。等到南斯拉夫經濟開始面對困境，由於東歐國家開始民主化，南斯拉夫已經沒有地緣政治的戰略意義，狄托神話幻滅國際貨幣基金會的紓困方案條件嚴苛，原有的族群齟齬終於又浮現。美國與西歐國家又死要面子，一方面想要爭取調停的主導權，另一方面卻又不願意出錢出力，等到李伯大夢驚醒，已經來不及了。

²⁰ 法國原先指望既有的軍事機制「西歐聯盟」(Western European Union)可以派上用場，後來才發現缺乏部隊（具估必須發動 40 萬大軍）、及指揮系統。另一個可行方案是北約，問題是南斯拉夫的衝突超出範圍。

過程及現況

波士尼亞 [與赫塞哥維納]

由於波士尼亞-赫塞哥維納的族群組成是南斯拉夫的縮影，回教徒只佔四成，還有三成的人口是塞爾維亞人、以及佔了將近二成的克羅埃西亞，因此又稱為「小南斯拉夫」，處境最特別。波士尼亞王國在 14 世紀出現，卻在 15 世紀中被鄂圖曼帝國併吞、直到 19 世紀末被奧匈帝國合併為止。在兩次大戰中間，波士尼亞被納為南斯拉夫王國的一部分。戰後，南斯拉夫社會主義共和國成立，波士尼亞出乎意料被賦予共和國地位，主要的理由是希望能維持境內塞爾維亞人、克羅埃西亞人、以及回教徒的平衡，不希望被塞爾維亞、以及克羅埃西亞兩個共和國瓜分 (Stojanovic, 1995: 346-47)。

儘管土耳其人幾世紀以來並未移入該地，不過，根據回教律法，只有回教徒才可以擁有土地，因此，不少地主改信回教，而一般農民則維持帝力與我何有哉的生活方式。然而，隨著土耳其在 18-19 世紀逐漸衰敗，不管是信奉天主教的克羅埃西亞人、還是東正教的塞爾維亞人飽受壓榨，正好民族主義興起，宗教信仰、民族認同、以及支配關係相互強化，種下日後衝突的種子 (Anderson, 1995: 2)。一般而言，克羅埃西亞人住在西邊靠海區，塞爾維亞人住在東邊靠塞爾維亞共和國邊區，而回教徒則四散各地。

其實，對於南斯拉夫的一般克羅埃西亞人、或是塞爾維亞人來說，波士尼亞人只不過是被鄂圖曼帝國強迫信奉回教的族人，並不是獨特的民族。早先，回教徒只有「族群」的身分，接著變成「不特定回教徒」(unspecified Muslims)，一直要到 1968 年才正式取得「回教民族」(Muslim nation) 地位 (Kawczyńska, 2013: 171)。不過，對於波士尼亞的塞爾維亞人而言，波士尼亞政府軍簡直就是土耳其軍隊，因此，他們的反抗儼然就是十字軍東征，造反有理。由於回教地主多半住在都會區，而塞爾維亞人則在鄉下務農，因此在 1991 年，儘管後者的人口比較少，卻佔有 70% 的領土。

一開頭，波士尼亞面對斯洛維尼亞、以及克羅埃西亞的獨立訴求，並未立即要求獨立，當時面對的難題是：如果決定留在南斯拉夫，就是繼續接受塞爾維亞人的支配；如果選擇出走，或可獲得克羅埃西亞、回教世界、甚至於國際社會的幫忙，就顧不得境內 130 萬塞爾維亞人留在南斯拉夫的意願²¹。所以，當時的總統Izetbegovic便直言，只要南斯拉夫存在、波士尼亞就可以倖存，預見獨立後的族群整合課題。只不過，在斯洛維尼亞、以及克羅埃西亞於 1991 年 6 月 25 日同時宣佈獨立後，敵對的克羅埃西亞與塞爾維亞竟然協議瓜分，波士尼亞便在 1992 年 2 月 29 日-3 月 1 日舉辦獨立公投，投票率 63.4%，997.7%贊成獨立，於 3 月 3 日宣佈獨立。

Izetbegovic之所以毅然決然舉辦公投、不顧一切宣布獨立，主要是相信西方國家會出兵幫忙捍衛他們的主權，特別是由柯林頓的競選言論判斷新任的美國總統會有積極的作為，因此不再寄望政治解決。至於境內的塞爾維亞人、以及克羅埃西亞人早就摩拳擦掌，在斯洛維尼亞、以及克羅埃西亞宣佈獨立之前就加緊成立自治區，甚至於敵對雙方的領導者竟然在 1991 年 3 月商量如何瓜分波士尼亞²²，波士尼亞已經沒有其他選擇了（Kawczyńska, 2013: 177）。在波士尼亞宣布獨立同一天，塞爾維亞人也宣布Republika Srpska獨立打對台，並且對首府Sarajevo展開圍城；為了建立走廊來連結塞爾維亞人聚居的區塊（自治州），極右派強迫驅離擋在路上的回教徒，甚至於不惜進行「淨化」；戰爭在 1992 年 6 月爆發沒多久，塞爾維亞人就佔領 70%的波士尼亞領土。

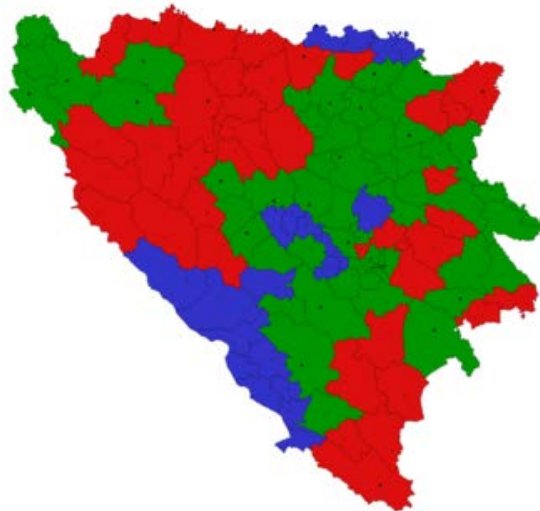
一開頭，回教徒與克羅埃西亞人聯手對抗塞爾維亞人，希望能加速南斯拉夫的解體，然而，隨著克羅埃西亞裔在 1992 年 4 月 27 日宣布成立共和國（Croatian Republic of Herzeg-Bosnia）、表示打算與克羅埃西亞合併，變成三方互戰。驚覺

²¹ 波士尼亞的塞爾維亞人於 1991 年 11 月舉辦公投，絕大多數想要留在南斯拉夫，跟塞爾維亞、以及蒙特內哥羅結合在一起。在 1992 年 1 月 9 日，他們四處成立自治區（Serbian Autonomous Regions, SARs），伺機結合為共和國、再與塞爾維亞統一。

²² 對於克羅埃西亞人來說，根本沒有所謂的「回教民族」，他們是手足兄弟、只不過是居住在波士尼亞的克羅埃西亞人，同樣的，斯洛維尼亞人也不過是「山上的克羅埃西亞人」（mountain Croat）；原先，塞爾維亞也嘗試說服波士尼亞留在聯邦，後來發現已經無法挽回，盤算如何瓜分，以擴大自己的版圖（Kawczyńska, 2013: 177; NIOD, 2002: 11）。

的歐洲共同體、及聯合國不希望戰火延燒，先後提出各種方案(Wikipedia, 2016m)，包括 *Carrington-Cutileiro Plan*²³ (1992)、*Vance-Owen Plan* (1993)、*Owen-Stoltenberg Plan* (1993)、及 *Contact Group Plan* (1994)，三方最後在美國的壓力下接受 *Dayton Agreement*²⁴ (1995)，結束三年半的戰爭 (Wikipedia, 2016n)。

首先出爐的 *Carrington-Cutileiro Plan* 強調各級政府權利分享、以及將中央政府權利下放給地方的族群社區 (圖 6)，不過遭到回教徒反對，認為實質上就是將波士尼亞切為 (partition) 三個族群分割的地區。*Vance-Owen Plan* 則將版圖劃為十個邦 (圖 7)，合組聯邦國家，逼迫塞爾維亞人吐出武力佔領的土地，只不過，這個方案在公投中被 96% 的人反對，主要是因為塞爾維亞人擔心回教徒與克羅埃西亞人聯手，回教徒則相信美國的新總統會信守選前的承諾幫助自己而不太熱衷，而克羅埃西亞人更先下手為強跟回教徒翻臉。在 1992 年底，回教徒與克羅埃西亞人的結盟破裂，在次年初開打。一直要到 1994 年，經過美國斡旋，雙方簽訂『華盛頓協議』(*Washington Agreement*)，再由克羅埃西亞派兵入境，三方聯手擊退塞爾維亞軍。



來源：Wikipedia (2016n)。

說明：綠色為回教徒省，藍色為克羅埃西亞省，紅色為塞爾維亞省。

圖 6：Carrington- Cutileiro Plan

²³ 又稱為『里斯本協定』(*Lisbon Agreement*)。

²⁴ 全名為 *General Framework Agreement for Peace in Bosnia and Herzegovina*。



來源：Wikipedia (2016n)。

說明：1、5、9 為回教徒省，3、8、10 為克羅埃西亞省，2、4、6 為塞爾維亞省，7 為首都。

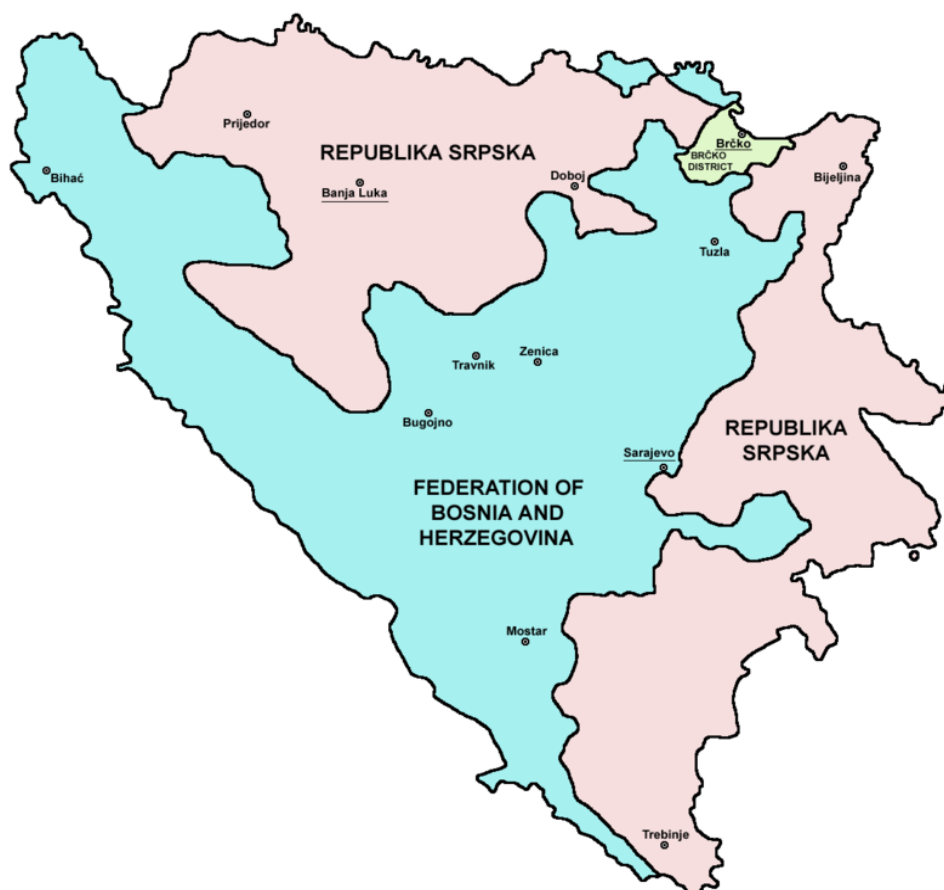
圖 7：Vance-Owen Plan

Owen-Stoltenberg Plan 事實上是由 Milošević 以及 Tudjman 所提議，乾脆把波士尼亞劃為三個地區的鬆散結盟；波士尼亞儘管還是不願意見到領土割裂，最後還是勉強同意，條件是塞爾維亞人必須吐出一些用武力併吞的土地。根據這個方案，三族的土地分別是塞爾維亞人 52%、回教徒 30%、以及克羅埃西亞人 18%。這時候，美國力主由北約發動空襲，快刀斬亂麻逼塞爾維亞人就範，問題是，空中打擊可能會危及地面部隊，未能獲得歐洲盟邦的支持；相對地，法、德則認為這是內戰、主張談判解決，因此提議解除安理會對塞爾維亞的禁運，透過他們來跟塞爾維亞人曉以大義，雙方相持不下。

在 1994 年初，北約發出最後通牒，要求塞爾維亞人撤出首都 Sarajevo 周邊的重裝武器，否則將面對空襲，俄羅斯自告奮勇派兵維和取信於塞爾維亞人，終於促成新的調解機制 Contact Group，由美國、俄國、以及代表歐盟的法國、英國、德國組成。根據 *Contact Group Plan*，美、德遊說波士尼亞人與克羅埃西亞人所組成「波士尼亞-克羅埃西亞聯邦」(Bosniak-Croat Federation) 將可獲得 51% 領土，而塞爾維亞人分到 49%。由於美國動口不動手、英、法又不願意增援，肆

無忌憚的塞爾維亞人不僅攻陷聯合國所提供的「安全區」(safe area)²⁵，還劫持 400 名聯軍當人肉盾牌。在這種氛圍下，這個方案還是在公投中被否決。

在 1994 年 8 月，塞爾維亞人砲擊 Sarajevo，炸死 38 名百姓，引起世界公憤，英、法不再反對，北約出動 60 飛機，顯示不會坐視波士尼亞被消滅。另一個轉機是柯林頓面對連任，積極想要解決戰事，派 Richard Holbrooke 進行穿梭外交，終於逼迫三方在 1995 年 12 月 14 日達成 *Dayton Agreement*。根據這項協定，波士尼亞-赫塞哥維納這個國家是由「波士尼亞-赫塞哥維納聯邦」(Federation of Bosnia and Herzegovina)、以及「塞爾維亞共和國」(Republika Srpska，即 Serb Republic) 結合而成 (圖 8)；前者是聯邦，由十個自治州 (canton) 組成，後者則是單一體制。雖說這一個國家、也加入聯合國，卻又有點像是邦聯。



來源：Wikipedia (2016a)。

圖 8: 波士尼亞地圖

²⁵ 聯合國安理會在 1993 年通過『第 824 號決議』，指定六個城市為「安全區」，由聯合國保護；不過，由於各國不願意派更多的兵，這些地方反而淪為最危險的地方。

克羅埃西亞

在中世紀，克羅埃西亞人有過自己的大公國、以及王國，在 12 世紀與匈牙利結合、經歷鄂圖曼帝國統治、並在 19 世紀成為奧匈帝國的一部分。儘管克羅埃西亞人在一次大戰後加入南斯拉夫王國，然而，最終的目標還是成立自己的國家。在 1939 年，克羅埃西亞人與塞爾維亞人協議瓜分波士尼亞-赫塞哥維納，前者獲得赫塞哥維納大半部、及波士尼亞東南部，後者分配到剩下的地方。在二次大戰期間，南斯拉夫分別被德國、匈牙利、羅馬尼亞、保加利亞、以及義大利佔領，納粹扶植極右組織 Ustasha 成立傀儡的獨立克羅埃西亞邦 (Independent State of Croatia)，囊括波士尼亞-赫塞哥維納。當時的 Ante Pavelic 獨裁政權惡名昭彰，對於境內的塞爾維亞人進行族群淨化，估計 50-100 萬人殞命，歷史遺緒所造成兩個族群之間的裂痕一直無法縫合，而宗教對立、以及領土競爭又強化原有的齟齬 (Hashi, 1992: 49)。戰後，共黨政權不願意面對歷史，相信傷痕終究會逝去，沒有想到不光彩的記憶會陰魂不散 (Stojanovic, 1995: 341)。

在 1970-71 年間的「克羅埃西亞之春」(Croatian Spring)，克羅西亞爆發民族主義熱潮，狄托以武力壓制²⁶，克羅西亞民族意識伏蟄伺機而起，直到二十年後。Franjo Tudjman 在 1991 年的首度民主選舉當選總統，立即展開共和國的憲法修訂，在把克羅西亞改為單一體制，將克羅西亞定位為「克羅西亞民族的民族國家」(the nation-state of the Croatian nation)，同時將境內塞爾維亞人降為「少數民族」(national minority) 的地位，被認為是歧視，甚至於連在塞爾維亞人聚居區的官方文件也禁止西里爾字母 (Kawczyńska, 2013: 181; Hashi, 1992: 71)。此外，新政權不止恢復二戰期間法西斯政權的象徵，還傳出打算驅趕塞爾維亞人的消息²⁷，引起強烈反彈，後者乾脆在 1990 年 10 月 1 日成立「塞爾維亞自治州」

²⁶ 狄托仿效蘇聯的整肅方式，除了將領導者開除黨籍、入獄、甚至於流放到位於亞得里亞海類似綠島的荒島 Goli Otok (Kawczyńska, 2013: 172)。

²⁷ 克羅埃西亞境內有 11% 的塞爾維亞人 (表 3)，站在克羅埃西亞人的角度，儘管境內塞爾維亞人現在的居住地佔多數 (11 個市鎮)，畢竟這些是自己的傳統領域，因此只同意文化自治 (NIOD, 2002: 34; Kawczyńska, 2013: 176)。

(Serbian Autonomous Oblasts, SAOs)²⁸、伺機於年底串連結合公投為獨立的共和國 (Republic of Serbian Krajina, RSK)、再尋求與塞爾維亞合併。

其實，Tudjman一開頭並未訴求百分之百分離，而是希望南斯拉夫能由聯邦制調整為由主權獨立國家組成的鬆散邦聯，然而，塞爾維亞則堅持必須先處理程序問題，也就是各共和國境內少數族群的意願應該如何尊重，特別是佔克羅埃西亞人口一成的塞爾維亞人；在克羅埃西亞眼中，這不啻是緩兵之計²⁹。獨立公投在 1991 年 5 月 2 日舉行，93.23%支持獨立，緊接又在 19 日公投南斯拉夫的聯邦結構，投票率 83.56%，94.17%支持克羅埃西亞「與其他共和國結盟來解決南斯拉夫問題，佔公民的 78.69%。有這樣高的支持度，克羅埃西亞就義無反顧於 6 月 25 日宣佈獨立。南斯拉夫人民軍在當地塞爾維亞民兵的慫恿下出兵 7 萬，聯手在族人聚居的地方「清洗」克羅埃西亞人，試圖造成「飛地」(enclave)的既定事實，作為未來談判的籌碼。

戰事長達半年，由一開頭的邊界短兵相接逐漸高昇為大規模的衝突，總共超過萬人喪生，到次年初才協定停火，聯合國將所謂的塞爾維亞自治州列為保護地區 (United Nations Protected Areas, UNPAs)，接受聯軍保護。最令人髮指的是塞爾維亞軍隊對於百姓的殘害、及砲火破壞古城；相對地，克羅埃西亞也展開族群清洗行動，據估計有 20-30 萬塞爾維亞人被迫流離失所，戰事在 1995 年才結束。

科索沃

科索沃的人口以阿爾巴尼亞人為主，長期以來對於省內塞爾維亞人、以及蒙特內哥羅人的優勢不滿，同時也嫌惡塞爾維亞共和國的支配，自始騷動。在 1944-45 年期間，狄托以武力壓制自治運動 (Stojanovic, 1995: 339)。根據 1974

²⁸ 在 1990 年 8 月，克羅埃西亞的塞爾維亞人公投，90%的人要求在獨立的克羅埃西亞下自治；當克羅埃西亞宣佈獨立，他們在 JNA 的撐腰下成立了三個自治州，包括 Krajina、Western Slavonia 以及 Eastern Slavonia, Baranja and Western Srijem (Kawczyńska, 2013: 182)。

²⁹ 根據塞爾維亞的說法，他們並不反對克羅埃西亞獨立，只不過，既然塞爾維亞人是民族、而克羅埃西亞境內的塞爾維亞人想要共同生存在同一個國家，那麼，根據民族自決權，就必須先「調整」(correct) 鄰接塞爾維亞邊界族人的領域，也就是「統一」這些領土 (Kawczyńska, 2013: 181-82)。

年的憲法，科索沃獲得自治的地位。在經濟困窘的 1980 年代，這個自治省是最早發難的地方，在 1981 率先展開抗議，要求提升地位為自治共和國，在 1989 年達到最高，塞爾維亞的回應是透過修憲加以剝奪，並且鐵腕以待，超過 60 名抗議群眾被共和國派來的軍隊擊斃，幾百名異議份子被下獄，儼然是警察國家³⁰。不過，由於阿爾巴尼亞裔領導者倡議非暴力抗爭，比較能博得西方國家的同情。

由美國以及北歐國家所組成的維和部隊於 1993 年駐進馬其頓、以及科索沃邊境，嚴防塞爾維亞入侵，緊張情勢稍降。不過，戰爭還是在 1998 年初爆發，經過北約調停無效，聯合國安理會在 1999 年決議成立「科索沃臨時行政當局特派團」(United Nations Interim Administration Mission in Kosovo, UNMIK) 加以保護。在 2008 年 2 月 17 日，科索沃宣佈獨立，美國、以及歐盟國家都民族自決全的實踐而加以承認，而俄羅斯、及中國則拒絕承認。截至 2015 年 6 月，科索沃已經獲得 112 國家承認，其中 108 國事聯合國會員國（佔 193 國的 56%），歐盟國家有 23 國承認（佔 28 國的 82%，北約國家有 24 國（佔 28 中的 86%）。塞爾維亞政府雖然不願意承認，卻已經展開外交關係正常化（Wikipedia, 2016o）。。

馬其頓

傳統的馬其頓夾在塞爾維亞、保加利亞、以及希臘之間，在 1912-13 年的巴爾幹戰爭被瓜分，因此，他們在面對塞爾維亞、以及希臘之際自認為是保加利亞人，然而，面對保加利亞，又慢慢認為自己是馬其頓人；一次大戰後，被塞爾維亞佔領的部分被納入南斯拉夫王國，二次大戰後，被共產南斯拉夫承認是獨特的「民族」，因此享有自己的共和國（NIOD, 2002: 49）。

馬其頓在 1991 年 9 月 8 日舉辦獨立公投，95.26% 支持獨立，因此於 25 日宣佈獨立。美國派遣 500 名陸戰隊以聯合國名義進駐北境與塞爾維亞交界處，南斯拉夫並未抗議、也未派軍隊入境干預，這是唯一的特例。不過，由於馬其頓有

³⁰ 自從 1990 年代初期，阿爾巴尼亞語收音機、以及電視節目飽受限制，報紙更被查禁。另外，公家機構、或是國營事業的阿爾巴尼亞人也被大量解聘，包括銀行、醫院、郵局、以及學校。

兩成人口是阿爾巴尼亞人，特別是在西北邊區的小城 Tetov 過半，為了爭取更多的自主性，在 2001 年初與軍方衝突，終究達成協議解決。比較奇特的是，由於希臘的反對，馬其頓加入聯合國的正式國名是「前南斯拉夫馬其頓共和國」(Former Yugoslav Republic of Macedonia, FYROM)，見怪不怪。

蒙特內哥羅

蒙特內哥羅一向與塞爾維亞關係密切，因此，在歷史上也往往相提並論。一直要到一次大戰後，才有獨特的蒙特內哥羅認同出現。蒙特內哥羅在 15 世紀中被鄂圖曼帝國併吞，於 1878 年的柏林會議獲得確認獨立，一次戰後與塞爾維亞合併。蒙特內哥羅的人口有 62% 是蒙特內哥羅人，塞爾維亞人有 3.5%，兩者加起來將近三分之二；事實上，有超過一半的蒙特內哥羅人自認為是塞爾維亞人。相對地，當地的回教徒人口有 14%，另外再加上 6.2% 的阿爾巴尼亞人，總共也有二成。也因此，蒙特內哥羅軍警加入攻打克羅埃西亞、以及波士尼亞的行列，特別是將波士尼亞難民俘虜到塞爾維亞的集中營，加以刑求、甚至於處死。

在南斯拉夫分崩離析之際，蒙特內哥羅選擇與塞爾維亞結合為「南斯拉夫聯邦共和國」(Federal Republic of Yugoslavia, FRY)，算是仁至義盡，然而，面對塞爾維亞的一意孤行，只好選擇切割。在 1992 年的前途公投，96% 支持跟塞爾維亞維持聯邦關係 (投票率 66%，因為回教徒杯葛)。雙方在 2003 年調整為鬆散的「塞爾維亞-蒙特內哥羅」(Serbia and Montenegro)，不過，2006 年 5 月 21 日的獨立公投，86.5% 投票率 (419,240 票)，有 55.5% (230,661) 支持獨立，剛好比門檻多 2,300 票，因此在 6 月 3 日宣佈獨立。

塞爾維亞

塞爾維亞人在 13 世紀有自己的王國，並在 14 世紀擴張為帝國，版圖還包含現在的波士尼亞、蒙特內哥羅、馬其頓，只不過，卻在 16 世紀中被鄂圖曼帝國併吞。從 19 世紀初開始，塞爾維亞農民不斷起義要求獨立，終於有自己的君

主立憲王朝，並在 1878 年於柏林會議獲得確認。塞爾維亞在 1912-13 年戰爭打敗土耳其、及保加利亞，領土大為擴張，一次大戰後與其他友族共同組成南斯拉夫王國。由於塞爾維亞是戰勝國，進一步取得匈牙利的伏伊伏丁那、以及阿爾巴尼亞的科索沃；這是一個中央集權的國家，由塞爾維亞人所支配，因此可以說就是「大塞爾維亞」。

長期以來，塞爾維亞人也滿腹委屈，畢竟，自己是全國最大的族群，然而，集體的利益未能充分獲得保障，連塞爾維亞也被硬生生地分為三塊，甚至於在各地遭到排擠、威脅、滅族；特別是 1974 年的憲法給各共和國充分的自治，連科索沃、以及伏伊伏丁那在聯邦投票未必支持自己，形同削弱塞爾維亞的實質權力。在 1984 年，Sloboda Milošević 接任塞爾維亞共黨頭子，緊接又在 1989 年當上共和國總統，進而囊括科索沃、伏伊伏丁那、以及蒙特內哥羅的主導權，不僅修憲削減自治省的權力，更毫不客氣對要求自治的科索沃人展開鎮壓。對於 Milošević 來說，殺雞儆猴可以鼓舞散佈於其他共和國的塞爾維亞人，藉機進行蠶食鯨吞。然而，看在其他共和國的眼裡，塞爾維亞人的強勢作風、以及在聯邦政府頤指氣使，讓他們更加相信必須有自己的國家。

癥結在於南斯拉夫的塞爾維亞人有四分之一住在境外，也就是其他共和國眼中所謂的「塞爾維亞問題」，Milošević 希望能重新劃定國界³¹，把所有的族人納入塞爾維亞共和國，如此一來，作為南斯拉夫最大的族群，塞爾維亞人才能發揮應有的政治影響力。在 1991 年，克羅埃西亞、以及波士尼亞境內的塞爾維亞人分別成立自治州（SAOs），進而公投獨立將自治州合併為共和國（Republic of Serbian Krajina、以及 Republika Srpska）。在聯邦政府於年底垮台後，剩下的兩個共和國塞爾維亞與蒙特內哥羅結合為「南斯拉夫聯邦共和國」（Federal Republic of Yugoslavia, FRY），希望能自動繼承社會主義南斯拉夫聯邦在聯合國的席次，但是遭到國際社會反對，因此在 2000 年以「塞爾維亞暨蒙特內哥羅國家聯盟」（State

³¹ 其實，Milošević 所獲得的支持，主要是來自塞爾維亞境外的塞爾維亞人，特別是科索沃、以及克羅埃西亞（NIOD, 2002: 29）。

Union of Serbia and Montenegro) 名義重新申請加入聯合國。蒙特內哥羅在 2006 年獨立，塞爾維亞只好也宣佈獨立。

斯洛維尼亞

在歷史上，斯洛維尼亞未曾獨立過，不是臣服於奧地利、就是奧匈帝國。由於斯洛維尼亞的人口有九成是斯洛維尼亞，當然迫切期待有自己的國家，不顧一切。在 1990 年 12 月，斯洛維尼亞議會發出最後通牒，揚言要是半年內南斯拉夫不能改弦更張為邦聯，就會逕自宣佈獨立，並且獲得克羅埃西亞的附議。獨立公投在 12 月 23 日舉行，前往投票者的 94.8% 支持獨立，佔公民的 88.5%。斯洛維尼亞在 1991 年 6 月 25 日宣佈獨立，在地的防衛軍³² (Territorial Defence Force) 早就嚴陣以待，越界的 3,000 南斯拉夫人民軍根本不是對手。當然，關鍵在於當地的塞爾維亞人只有 3% 左右，Milošević 知道木已成舟，說服人民軍退回、以防克羅埃西亞夾擊，因此，很快就在歐洲共同體的斡旋下談和撤軍。

結語

從 1991 年到 2001 年，老百姓飽受戰爭之苦，特別是塞爾維亞為了確保在未來談判取得較好的條件，先下手為強以造成既定事實，固壁清野，驅逐非我族類，不從者則加以殘害。根據估計，在這十年當中，總共有 14 萬人喪生。

³² 這是依據『國防法』(Act on National Defence, 1969) 所成立的，聽命於共和國。

參考文獻

- Anderson, David. 1995a. "The Collapse of Yugoslavia: Background and Summary." (<https://www.aph.gov.au/binaries/library/pubs/rp/1995-96/96rp14.pdf>) (2016/3/31)
- Anderson, David. 1995b. "The UN's Role in the Former Yugoslavia: The Failure of the Middle Way." (<https://www.aph.gov.au/binaries/library/pubs/rp/1995-96/96rp15.pdf>) (2016/3/31)
- Hashi, Iraj. 1992. "The Disintegration of Yugoslavia: Regional Disparities and the Nationalities Question." *Capital and Class*, No. 48, pp. 41-88.
- Kawczyńska, Karolina. 2013. "Disintegration of the Socialist Federal Republic of Yugoslavia." *Przegląd Zachodni*, No. 2, pp. 169-89.
- Nederlands Instituut voor Oorlogsdocumentatie (Netherlands Institute for War Documentation, NIOD). 2002. "The Background of the Yugoslav Crisis: A Review of the Literature." (<http://niod.nl/sites/niod.nl/files/VI%20-%20The%20Background%20of%20the%20Yugoslav%20crisis%20-%20A%20review%20of%20the%20literature.pdf>) (2016/4/1)
- Radeljić, Branislav. 2010. "Europe 1989-2009: Rethinking the Break-up of Yugoslavia." *European Studies*, Vol. 9, No. 1. pp. 115-27.
- Stojanovic, Avetozar. 1995. "The Destruction of Yugoslavia." *Fordham International Law Journal*, Vol. 19, No. 2, pp. 337-62.
- Szayna, Thomas S., and Michael Zanini. 1997. "The Yugoslav Retrospective Case." (https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph_reports/MR1188/MR1188.ch3.pdf) (2016/4/1)
- Ugrešić, Dubravka. 1996. "The Confiscation of Memory." *New Left Review*, No. 218, pp. 26-39 (cited by Kawczyńska, 2013).
- Wikipedia. 2016a. "Bosnia and Herzegovina." (https://en.wikipedia.org/wiki/Bosnia_and_Herzegovina) (2016/3/25)
- Wikipedia. 2016b. "Croatia." (<https://en.wikipedia.org/wiki/Croatia>) (2016/3/25)
- Wikipedia. 2016c. "Kosovo." (<https://en.wikipedia.org/wiki/Kosovo>) (2016/3/25)
- Wikipedia. 2016d. "Republic of Macedonia." (https://en.wikipedia.org/wiki/Republic_of_Macedonia) (2016/3/25)
- Wikipedia. 2016e. "Montenegro." (<https://en.wikipedia.org/wiki/Montenegro>) (2016/3/25)
- Wikipedia. 2016f. "Serbia." (<https://en.wikipedia.org/wiki/Serbia>) (2016/3/25)
- Wikipedia. 2016g. "Slovenia." (<https://en.wikipedia.org/wiki/Slovenia>) (2016/3/25)
- Wikipedia. 2016h. "Breakup of Yugoslavia." (https://en.wikipedia.org/wiki/Breakup_of_Yugoslavia) (2016/3/25)

- Breakup_of_Yugoslavia) (2016/3/25)
- Wikipedia. 2016i. “Yugoslav Wars.” (https://en.wikipedia.org/wiki/Yugoslav_Wars) (2016/3/25)
- Wikipedia. 2016j. “South Slavic Languages.” (https://en.wikipedia.org/wiki/South_Slavic_languages) (2016/3/28)
- Wikipedia. 2016k. “Serbo-Croatian.” (<https://en.wikipedia.org/wiki/Serbo-Croatian>) (2016/3/28)
- Wikipedia. 2016l. “Yugoslavism.” (<https://en.wikipedia.org/wiki/Yugoslavism>) (2016/3/28)
- Wikipedia. 2016m. “United Nations Protection Force.” (https://en.wikipedia.org/wiki/United_Nations_Protection_Force) (2016/3/28)
- Wikipedia. 2016n. “Peace Plans Proposed before and during the Bosnian War.” (https://en.wikipedia.org/wiki/Peace_plans_proposed_before_and_during_the_Bosnian_War) (2016/3/28)
- Wikipedia. 2016o. “International Recognition of Kosovo.” (https://en.wikipedia.org/wiki/International_recognition_of_Kosovo) (2016/3/28)
- World Bank. 1991. *World Development Report 1991* (http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2013/02/26/000425962_20130226154834/Rendered/PDF/96960REPLACEMENT0WDR01991.pdf) (2016/4/3)