

# 由族群研究到原住民族研究\*

施正鋒

東華大學民族發展所教授兼原住民族學院院長

Tilling fields that have long been on the margins, we struggle to attend to scholarship and teaching *within* our fields of expertise, to recover voices that have been silenced, and to restore stories that have been erased.

Jean M. O'Brien (2003: 694)

Indian Studies is not ethnography, history, sociology, literature, law, philosophy, or political science – it is simultaneously all of these, yet does not replicate them.

Winona Wheeler (2001: 100)

Similarly, it would be hard to imagine today that any established discipline would accept a situation in which all of its core faculty obtained their academic qualifications in other discipline.

Frank Tough (Pino-Robles, 2000: 3)

Nationalism, I think, is the focus of Native American Studies as an academic discipline.

Elizabeth Cook-Lynn (1999: 14)

## 族群研究的發展

所謂「族群<sup>1</sup>」(ethnic group)，是指國家內部有一群人<sup>2</sup>，他們相信本身在客觀上具有觀察得到的一些共同的特色，包括血緣（外觀、或是體質）、語言、宗教、文化或是生活習慣；更重要的是，他們在主觀上享有共同的集體記憶、經驗、以及歷史，並認為彼此福禍與共。至於「少數族群」(ethnic minority)，應該是指被支配的族群，而非人數較少的族群<sup>3</sup>。

如果以包山包海的方式，我們可以將一個國家內的少數族群，分為「原住民族」(indigenous people)、「移民」(immigrant)、以及一般<sup>4</sup>所謂的少數族群；由此來看，來自其他國家的新移民、以及其後裔，不管在社會經濟條件上是否被支

---

\* 發表於東華大學原住民族學院主辦「原住民族研究學術研討會」。台北：台灣大學社科院國際會議廳，2010/4/24。

<sup>1</sup> 根據 Marable(2003: 44)，族群作為社會科學的重要概念，是在 1930 年代發生經濟大恐慌之際，由社會學者的研究中出現。在早期的台灣（戰後），或許是因為政治上的考量，只願意承認漢人與原住民的差別；從 1990 年代開始，學術界才慢慢接受四大族群的分類方式。

<sup>2</sup> 也就是 community，一般譯為共同體、或是社群。

<sup>3</sup> 譬如過去南非的黑人，他們人數雖然比白人多，卻仍然被通稱為少數族群；相對地白人在人數上居劣勢，卻不能稱為少數族群；有關的討論，見施正鋒（1998：5-6）。

<sup>4</sup> 也就是鬆散的（generic）用法。

配，也可以被廣義地視為少數族群。至於一般性的少數族群，又可以分根據種族、宗教、語言、國籍、或是其他文化性上的差異來分類，而後者就是經過消去法之後，最狹義的少數族群（圖 1）<sup>5</sup>。

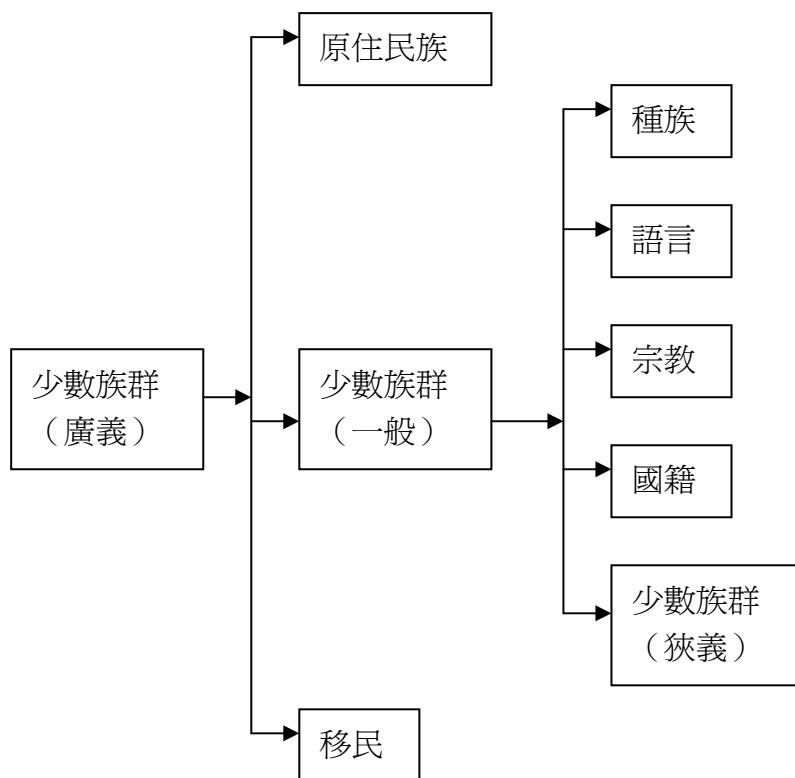


圖 1：少數族群的分類

如果我們同意把「種族」(race)當作族群的一種<sup>6</sup>，那麼，在美國南北戰爭以後的十年，約有一百家公私立的黑人高等教育機構設立，就開始有人進行黑人研究的基礎工作；不過，一直要到進入二十世紀，整個社會才真正關注黑人現象，尤其是針對美國社會中的黑白對立，把黑人當作「社會問題」看待；二次世界大戰結束以後，以招收白人為主的大學才陸續成立相關的黑人研究單位，譬如位於

<sup>5</sup> 聯合國的『個人隸屬國籍、族群、宗教、或語言性少數族群權利宣言』(Declaration on the Rights of Persons Belonging to National or Ethnic, Religious or Linguistic Minorities, 1992) 將少數族群分為國籍、族群、宗教、以及語言四大類（第 2 條）。

<sup>6</sup> 針對族群與相關名詞的比較，包括種族、以及民族 (nation)，見施正鋒 (1998: 2-3)。東華大學的「原住民族學院」，是指「原住民族暨民族學院」，第二個「民族」就是一般所謂的「族群」。中央研究院的民族學研究所、以及政治大學的民族學系，也有類似的用法；可能是沿用中國、或是東歐的用法。只不過，近年來，中國接觸西方的民族用法也其獨立建國的涵義，也開始有人轉用族群這個用字。

芝加哥的西北大學 (Marable, : 48-49)。

至於在歐洲，各國多少都有人數不一的少數族群存在；由於他們大致上在國界外有自己的同胞所建立的國家 (kin state)，因此，不管是否具有不同的國籍、或是民族認同，往往被視為「少數民族」(national minority)。當年，美國總統威爾遜 (Woodrow Wilson, 1913-21) 倡議民族自決權，主張讓每個少數民族都可以有自己的國家，如此一來，就可以大幅降低國與國之間的流血衝突；然而，一次大戰結束，民族自決權只是被選擇性適用，真正的意圖是瓦解戰敗的國家，譬如奧匈帝國、以及鄂圖曼土耳其帝國。我們可以看到，學術界在二次大戰前對族群現象的關注，集中在國際法學者。

在冷戰時期，由於美蘇兩大陣營的意識形態對抗，不管是對於種族、還是族群的研究，大致上是被忽視、甚至於是被壓制的。在 1970 年代末期，第三波民主化發軔，學術界對於少數族群的關懷抬頭，特別重視以制度的擘劃來保障他們的權利 (minority rights)，譬如西班牙、以及南非；冷戰結束，中、東歐的共產政權相繼黯然下台，族群齟齬驟然浮現，尤其是南斯拉夫的解體、波斯尼亞的大屠殺，政治學者有義務提供專業意見、或是政策建言，尤其是比較政治學／族群政治、政治哲學、以及國際關係學者 (見附錄一)。

就一個專門的學術領域 (academic discipline) 而言，「族群研究」(Ethnic Studies) 是指以科學的方式，對於族群、以及族群關係所從事的研究。根據一般的看法，族群研究起源於 1960 年代中末期、以及 1970 年代初期的美國<sup>7</sup>，時值社會運動風起雲湧，尤其是在黑人的民權運動、以及反越戰運動 (Barlow, 1991; Lowy, 1995)。當時，大學裡頭的少數族群學生不滿學校所開的課程往往以白人觀點為主，缺乏能夠起碼反映他們族人經驗者，因此，集體發動抗議行爲，進而要求設立相關科系。面對來自社會上排山倒海的輿論壓力，校方從善如流<sup>8</sup>，開

---

<sup>7</sup> 不過，如果往前推，英國學者 Michael Banton 在戰後所從事的「種族研究」(Racial Studies)，時間更早；見 Banton (1967; 2001)、以及 Barot (2006)。

<sup>8</sup> Hu-DeHart (1995) 的用字是「買保險」，意思應該是不願意犯眾怒。

始有「黑人研究」(Black Studies<sup>9</sup>)、「拉丁裔研究」(Latino Studies<sup>10</sup>)、以及「原住民研究」(Native Studies<sup>11</sup>)等出現。

到 1970 左右，美國已經有將近千個系所學程開設相關課程<sup>12</sup> (Bengelsdorf, 1972: 18)，也有適用通識課程的教科書、以及進階的學術專書<sup>13</sup>；除了有關個別族群的期刊<sup>14</sup>，另外有一般性的專業期刊<sup>15</sup>，當然，更有專業學會<sup>16</sup>。不過，根據 Hu-DeHart (1995) 的觀察，由於學校高層對於族群研究仍有疑慮，因此，一旦正式設置、對外表功以後，就不太願意有進一步的投入，而院長也未必會太在意這些單位的學術貢獻；最糟糕的作法是，校方往往不聘用專業上被肯定的人，刻意任命無能、或是容易受擺佈的人當主管。

我們可以看到，原本，族群研究的主要對象是少數族群，比較精確的說法是「少數族群研究」(Minority Studies)。從 1980 年代起，多元文化主義盛行一時，美國校園的關懷不再侷限於傳統的少數族群，非弱勢族群的文化、歷史也開始被納入族群研究的範疇，除了移民自亞洲的華裔、日裔、以及菲律賓裔美國人，連

---

<sup>9</sup> 目前通行的用字是「非洲裔美國人研究」(African American Studies)。入門的教科書有 Hayes (1992)、以及 Karenga (1993)；進階的有 Robinson 等人 (1969)、Blassingame (1973)、Ford (1973)、以及 Anderson (1990)。

<sup>10</sup> 或稱為「墨西哥裔研究」(Chicano Studies、Mexican American Studies)。兩者的差別在於前者的範圍較大，除了墨西哥裔美國人，還包含波多黎各人、以及來自中南美洲的新移民。請注意，Chicano Studies 往往寫為 Chicano/a Studies、或是 Chicana/o Studies，而 Latino Studies 寫為 Latino/a Studies，以表示對於女性的尊重。有關於 Chicano、Latino、以及 Hispanic (西班牙裔) 的討論，見 Wikipedia (2010)。適合大學生的課本有 Darder 與 Torres (1998)、Bixler-Márquez (2001)、以及 Orona-Cordova (2003)；進階見 Duran 與 Bernard (1973)、García 等人 (1984)、以及 Poblete (2003)。

<sup>11</sup> 容後再做詳細討論。

<sup>12</sup> 其中，以黑人研究就多。不過，Hu-DeHart (1993) 的數字是 700 多；我們無法判斷到底是計算方式的差別、還是相當巨幅的衰退。

<sup>13</sup> 入門的教科書有 Mark 等人 (1996)、Baker 等人 (2004)、以及 Niemann 等人 (2005)；Brown (1979: 364) 稱之為「散彈槍途徑」(shotgun approach)。進階的有 La Belle 與 Ward (1996)、Banks (1997)、Yang (2000)、以及 Butler (2001)。請參考 Gollnick 等人 (1976) 的加注文獻目錄、以及 Okihiro (1989) 所搜集的課程綱要／書單。

<sup>14</sup> 譬如 *African American Review*、*Journal of Black Studies*、*Latino Studies Journal*。

<sup>15</sup> 重要的有 *Ethnic and Racial Studies* (2010 = Vol. 33)、*Nations and Nationalism* (2010 = Vol. 16)、*Nationalism and Ethnic Politics* (2010 = Vol. 15)、*National Identities* (2010 = Vol. 12)、*Ethnicities* (2010 = Vol. 10)、*Ethnopolitics* (2010 = Vol. 9)、以及不再出版的 *Journal of Ethnic Studies* (1992 = Vol. 19)。

<sup>16</sup> 包括 Association for Asian American Studies、Canadian Ethnic Studies Association、National Association of African American Studies、National Association for Ethnic Studies、National Association for Chicana and Chicano Studies、以及 Puerto Rican Studies Association。

來自歐洲的猶太裔、愛爾蘭裔、以及義大利裔美國人也包括在內，也就是說，所有美國境內的族群都是可以研究的對象，白人當然包含在內。由於研究的對象擴增，也有人主張應該將族群研究改名為「多元文化研究」(Multicultural Studies)、或是「多元文化教育」(Multicultural Education) (Foerster: 1982)，甚至於，乾脆併入「美國研究」(American Studies)、或是稱為「美國族群研究」(American Ethnic Studies) (Goldstein-Shirley, 2002)。乍看之下，儘管多元文化研究的視野看起來較為寬廣，不過，在資源有限的情況下，相互競爭的結果，對於少數族群的重視就無形中被大量沖淡了<sup>17</sup>。

在日治時代，爲了達成殖民統治的目標（理蕃），族群研究的對象集中在原住民族，主要是由日本的人類學、以及語言學者來進行。戰後，原住民被當作中國的邊疆民族，大致上還是由人類學、以及語言學者從事研究，譬如中央研究院的民族學研究所；不過，由於族群現象在當時被視爲有礙內部的團結，因此是被當作禁忌而令人裹足不前。在 1980 年代，社會運動百花齊放，社會學者積極參與<sup>18</sup>，並將研究的對象擴及客家族群；從 1990 年代起，由於政治民主化加速進行，政治學者也漸次關心相關課題，同時，學者的視野也延伸至省籍議題；進入二十一世紀，由於新移民（婚姻移民）、以及「新台灣之子」現象方興未艾，研究的對象更加廣化（見附錄二）。目前，除了老牌的政治大學民族學系，其他學術單位有中央大學客家學院、交通大學客家文化學院、聯合大學客家研究學院、以及東華大學原住民族學院；專業團體有台灣客家研究學會、以及台灣原住民教授學會。

## 族群研究的課題

大體而言，族群研究是一門跨越人文、以及社會科學的領域（field）。Butler

---

<sup>17</sup> Cook-Lynn (1999: 16) 甚至於認爲族群研究、以及後殖民研究等等，是機會主義者，實質上是打擊到原有的原住民族研究。套一句坊間的說法，就是以量變達到質變的目的。

<sup>18</sup> 請參考王甫昌（2008）的回顧。

(2001) 建議可以使用矩陣 (matrix) 的方式來加以分類，也就是說，我們一方面可以在 X 軸有不同的研究對象 (譬如原住民、黑人、以及墨西哥裔)、以及 Y 軸有各種考察的面向 (譬如政治、經濟、社會、以及文化)，另一方面，我們可以在 Z 軸使用各種傳統學術領域的訓練來從事研究 (包括人類學、社會學、政治學、經濟學、宗教學、語言學、歷史學、以及文學等等)。如果以這三個層面來看，就有 X×Y×Z 種研究上的可能 (cell)。既然已經有 who、what、where，我們接下來要探討有關族群研究方法 (how)、以及理由 (why) 的課題。

### (一) 研究方法

在社會科學裡，一直有到底要採取「個案研究」(case study)、或是「比較研究」(comparative study) 的爭辯 (Holt & Turner, 1970; Przeworski & Teune, 1970; Vallier, 1971; Ragin, 1987)。一般在從事個案研究之際，往往想要作巨細靡遺的描繪，難免過於見樹不見林 (idiosyncratic)，以至於無法做實證上的規律累積。相對地，在進行比較研究之際，不管是採取跨時間性的 (time series)、或是橫切的 (cross-sectional) 比較方式，不免會面對個案數目不足的難題；而且，真正要從事比較，也可能因為對於其他個案並不熟稔<sup>19</sup>，對於兩個 (起碼) 比較對象的關照不均衡，形成假性的比較對照。

同樣地，在族群研究的文獻裡，也有到底要採取單一族群研究 (single-group study)、或是進行跨越多族群的比較研究 (Adams, 2003)。站在特定族群的立場，當然希望把研究集中在該族群的所有面向。然而，對於主張採取比較研究的學者而言，他們進一步想要知道，究竟針對於某個特定族群所得到的研究結果，是否可以一般化地擴及其他的族群<sup>20</sup>？或者，這純粹只是偶殊 (contingent) 情況下的一個特例，未必能放諸四海皆準？

Alexander George (1979) 建議我們採取所謂的「有結構的聚焦式比較方法」

---

<sup>19</sup> 包括跨國、或是跨族群；不過，語言可能是最大的障礙，不要說從事田野調查，連文獻的閱讀都有問題，更不用說嫻熟地掌握。

<sup>20</sup> 譬如說，對於美國黑人遭到歧視所做的解釋，是否也適用印地安人、或是夏威夷人？

(structured focused comparison) 來進行考察。具體而言，就是先要有「概念架構」(conceptual framework) 的建構，把將要觀察的重要概念納入，並且初步推斷這些概念之間的關係，從而依據這個架構進行觀察、推論、或是作必要的假設檢定。這是一種妥協之道，也就是說，即使現階段採用個案研究，也是為了進一步的比較研究做準備。我們目前看到的研究策略，包括 Pino-Robles 的 (2000) 國際化／跨國比較、或是 Adams (2003) 離散 (diaspora) 途徑<sup>21</sup>，大致符合上述的精神。

## (二) 研究領域

在這裡，我們必須對「多領域」(multidisciplinary)、「跨領域」(interdisciplinary) 以及「超領域」(transdisciplinary) 加以區隔<sup>22</sup>。首先，所謂的「多領域」研究 (圖 2)，是指來自多重領域的學者共襄盛舉，針對同一個現象在做研究。就科學的角度來看，如果能有不同的理論、方法、甚至於科學哲學來考察相同的現象，應該可以提供更具有想像力的解釋。然而，如果囿於門戶之見、或是各執己見，各自選取對本身有利的面向，那麼，在跳不出本位主義的情況下，即使有任何知識的累積，頂多只能算是盲人摸象、或是沒有頭緒的拼圖努力。最壞的情況是文人相輕、同行相忌之下，不僅不能達成相輔相成的效果，反而為了搶奪詮釋的主導權，把族群研究當作自己的禁臠，相互傾軋、箝制，則連孤島般的知識也不可得，只看到支離破碎的研究成果，宛如打破的花瓶、或是鏡子，並不能有助於全貌的理解<sup>23</sup>。不過，話又說回來，往好處想，多領域的研究雖然只能進行加總 (aggregation)，不妨視為族群研究的起步，並非一無是處。

---

<sup>21</sup> 這裡所謂的「途徑」，比較像是「方法」(method)；Muga (1990) 的馬克思模型、或是 Jones (2001: 124-26) 的民族主義、整合、馬克思等三途徑，才是真正的「途徑」(approach)。

<sup>22</sup> 另外一個相關的字是「crossdisciplinary」，意思是由一個領域的觀點來看另一個領域的現象 (Wikipedia, 2010)。那麼，這裡提到的三個名詞多少都有「交叉」(cross) 的性質。由於「interdisciplinary」已經被約定俗成翻譯為「跨領域」，我們只好將「crossdisciplinary」譯為「越領域」。參閱 Klein 與 Doty (1994)、Aagaard 與 Siune (2002)、以及 Bruun 等人 (2005) 的討論。

<sup>23</sup> Pino-Robles (2000: 3) 以「科學怪人」來描述。根據 In (2008: 71) 得觀察，目前美國原住民族研究雖然標榜跨領域，實際上還是大雜燴。

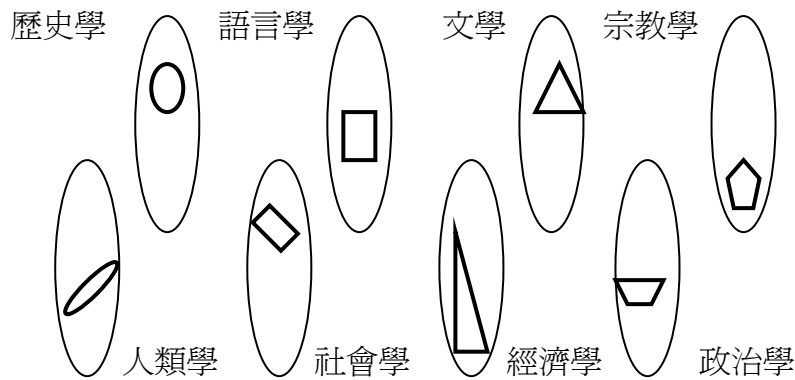


圖 2：多領域的族群研究

再來，「跨領域」研究是把族群研究當作一個專業領域，除了有自己本身明確的研究問題、以及議程（research agenda），更希望其他的領域可以貢獻研究概念、研究架構、理論、方法、或是科學哲學，如此，才有可能把百花齊放的研究成果，做系統性的整合<sup>24</sup>（integration）（圖 3）。

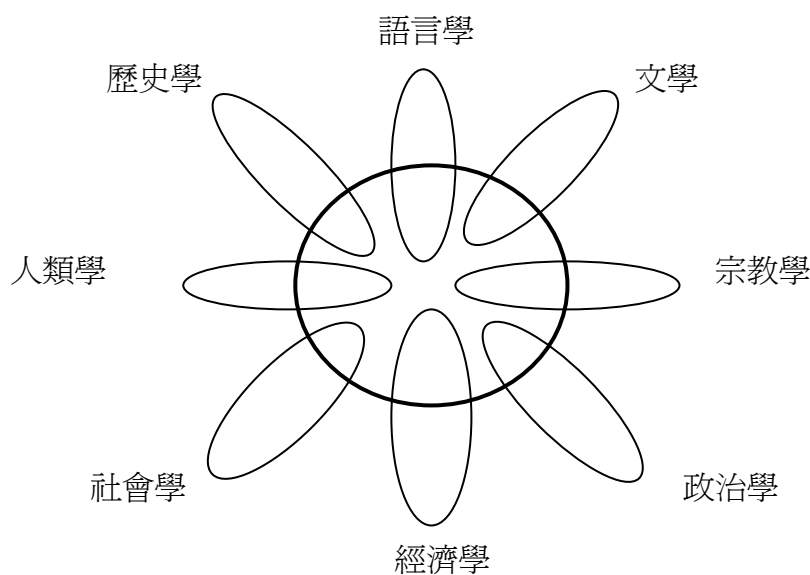


圖 3：跨領域的族群研究

當網絡中的學者以族群研究為中心的情況下，大家同意採取聚焦般的努力，其他領域的訓練只能算是研究者的一項、或是多項專長（specialty）。此時，領域裡頭的人必須以目標來指引研究工具的選擇，不能以手頭上的工具來決定研究方

<sup>24</sup> Willard 與 Downing（1991: 7）的比喻是「合唱」。



向。因此，我們可以借用其他領域的學理，來建構新的知識論架構，然而，並非表示必須受到拘束；換句話說，我們必須以批判的方式來使用研究，而非反過來被學術所用（Kidwell, 2009: 4; Wheeler, 2001: 100）。Smith（1999）甚至於主張，要從事反殖民的研究，必須著手知識的去殖民。

接著，「超領域」是指在族群研究這個學門發展日臻成熟以後，享有相當的自主性，其他學門的畛域就已經不是那麼重要。此時，研究者可以凌越不同領域的框架，針對圈內人所關注的共同課題，信步選取必須的相關知識來應用，不用老是擔心自己的研究到底是否合乎其他學門的標準、或是需求（圖 4）。

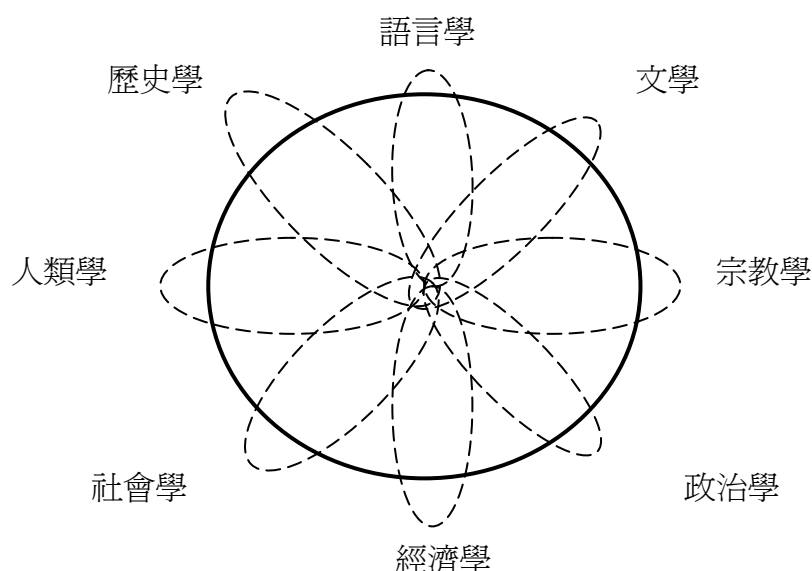


圖 4：超領域的族群研究

正如所有跨領域的學科，譬如「和平研究」（Peace Studies）、「婦女研究」（Woman Studies）、或是「區域研究<sup>25</sup>」（Area Studies），族群研究要提升為專業（profession），除了起碼的專業倫理、社會責任、以及研究能力，還要包括彼此有共同的基本立場、關鍵概念、核心課題、主要理論、研究方法、以及重大挑戰（Goodin & Klingemann, 1996: 6; Karenga, 1993: xv; Anderson, 1990: 2）。當先知型的學者投身從事奠定基礎、以及開疆闢土的工作，逐漸能吸引年輕學者不畏同門

<sup>25</sup> 譬如「美國研究」（American Studies）、「加拿大研究」（Canadian Studies）、或是「北美洲研究」；見 Stein（1960）、Symons（1975）、Artibise（1990）、Siemerling（2005）、以及 James 與 Kasoff（2008）。

的異色眼光來投入行列，族群研究單位可以獨立培養碩士、或是博士之際，就是族群研究可以另起門戶的時候。

### (三) 研究定位

對於族群研究的學者來說，除了面對旁人質疑是否夠專業，還必須不斷提出辯護的，就是到底這個學科存在的意義何在<sup>26</sup> (Clarke, 1977: 129)。宏觀來看，大學教育的任務不外乎研究、教學、以及服務：其中，除了奢侈的「爲了研究而研究」，也就是所謂的「純研究」，專業研究還要提供教學、以及服務所必須的學術基礎。至於教學，並非侷限於知識的傳遞，還包含對學生進行啓蒙的工作、以及對族人提供賦權 (empowerment) 的契機。同樣地，就服務而言，不只限於對國家提供政策建議，還要能幫助社會改造、促進社會和諧／和解，尤其是對於少數族群的權利保障。我們把三者的關係繪圖如下 (圖 5)：

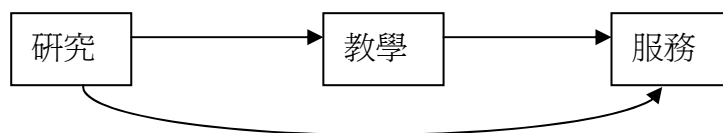


圖 5：族群研究的目的

我們認爲，族群研究的目標有族群個體、族群關係、以及族群與國家的關係等三個面向；具體而言，就是族群自我認同的建構、與其他族群進行合理的互動、以及尋求與國家的合理定位。換句話說，族群研究並不是狹隘地限定在對於族群本身的探究而已，研究的對象應該還要包含族群與族群之間的關係、以及族群與國家的關係。

首先，爲了要完整地 (holistic) 紀錄某族群的過去經驗、呈現現在的狀況、以及描繪未來的願景，族群研究當然要針對該族群的知識 (價值、哲學、世界觀)、

<sup>26</sup> 不管稱爲 *raison d'être*、*purpose*、*objective*、*rationale*、*responsibility*、*role*、還是 *function*；參見 Clarke (1977)。

歷史（記憶）、文化（語言、宗教、文學、藝術、習俗、生活方式）、制度（政治、經濟、社會）、以及心理（尊嚴），做通盤的認識。基本上，族群研究是以族群自己的觀點為中心，來詮釋本身的經驗、並重新呈現自我。

接著，族群研究除了關心族群的自我定義，還要嘗試著去了解該族群與其他族群的接觸，特別是與最重要的他者（significant other）如何維持相當程度的族群界線。具體而言，族群研究必須要探討，在一個國家的族群結構中，該族群的權力關係為何？可以獨善其身、順服、還是支配？在合縱連橫的過程中，到底要視議題做權宜性的合作、漢賊不兩立、扮演忠誠的盟友、還是仲裁者的角色？如果要選擇結盟，是要限定在菁英、群眾、還是不分層級？究竟在不同的部門（政治、經濟、社會、文化），必須採取一致性的策略、還是可以選擇性地切割？

最後，族群研究更要關心族群與國家的定位。譬如說，到底國家是支配性族群控制其他族群的工具、捍衛遊戲規則的中立裁判、還是具有相對自主性的個體？國家應該積極介入族群關係、還是順其自然就好？對於族群差異，到底是要採取色盲的態度、正式承認、還是制度化？對於族群分歧，希望隨時間逐漸消逝、還是正面看待？只要消極地反歧視就好、還是要積極地保障少數族群的權利？對於過去的族群衝突，究竟要採取遺忘、淡化、還是化解？更基本的是，這是單一文化、雙文化、還是多元文化的國家？

## 原住民族研究的發展

「原住民族研究」的一般性的用字是 Indigenous Studies，澳洲的用字是 Aboriginal Studies（[澳洲]原住民族研究），紐西蘭則有 Maori Studies（毛利人研究）；在美國與加拿大的用法為 Native American Studies（本土美洲人研究<sup>27</sup>），有時，乾脆簡寫為 Native Studies（本土研究）。由於在美國，原住民包含印地安人、

---

<sup>27</sup> 如果是用在美國，Native American 相對於 Irish American（愛爾蘭裔美國人）、或是 African American（裔美國人），因此，Native American Studies 就是指「本土美國人研究」。參見 Guyette 與 Heth（1985: 8）、以及 d'Errico（n.d.）。

夏威夷人<sup>28</sup>、以及阿拉斯加人，因此，當我們見到 American Indian Studies（美國印地安研究）之際，就知道是把研究對象限定在印地安人；同樣地，加拿大的原住民包含印地安人（第一民族）、伊努伊人（Inuit）、以及梅蒂人<sup>29</sup>（Métis），因此，當使用 Canadian Indian Studies（加拿大印地安人研究）、或是 First Nations Studies（第一民族研究）之際，就是只研究該國原住民中的一部份<sup>30</sup>。

在美國，原住民族研究與其他族群研究相同，都是起源於政治動盪的 1960 年代末期，在反戰、以及民權運動的脈絡下，原住民發動一系列的抗爭行動<sup>31</sup>，引發全國的原住民學生展開抗議性活動，要求大學能提供有關少數族群的課程、並成立相關的系所<sup>32</sup>；從 1970 年代初期，由西海岸、中西部、到東岸，漸次有美國印地安人研究的學術單位成立<sup>33</sup>（Wilson, 1979; Thornton, 1977: 2; Harrison, 2006; Kidwell, 2009: 1）。同樣地，在加拿大，原住民研究系所的出現<sup>34</sup>，也是來自校園對於象牙塔的抗議（Tanter, 1999: 290-91）。

在 1970-80 年代，美國的原住民族研究系所受到校園政治的影響，發展並不是十分平穩。譬如在 University of Minnesota，有一陣子，因為都會區的原住民不滿意學校所任命的主管，美國印地安研究學系被打散，一直到 1990 年代初期才

---

<sup>28</sup> 見 Aoudé (1999)、以及 Trask (1999)。

<sup>29</sup> 有關於梅蒂人的研究成果雖然不算汗牛充棟，不過，也算是已經累積相當程度的文獻；見 Pannekoek (2001)。台灣開始有人研究，譬如謝國斌 (2010)、范盛保 (2010)、王思為 (2010)。

<sup>30</sup> 參見 Porter 與 Bird (2000: 75-80) 的討論。

<sup>31</sup> 包括接管舊金山灣的 Alcatraz 島 (1968)、佔領內政部位於華府的辦公大樓 (1972)、以及盤據南達柯達州傷膝 (Wounded Knee) 的貿易站 (1973)；見 Kidwell (2009: 1)。不過，根據 Wilson (1979: 209-10)，在戰前，就有國會議員要求立法傳承原住民族技藝 (1934)、或是成立印地安研究學程 (1914)，不過，並未獲得同僚支持。Champagne (2007: 131) 注意到，印地安人在 1950 年代開始前往大都市遷徙，因此，這時期的騷動，剛好有都市原住民進入大學唸書的脈絡。

<sup>32</sup> 譬如 San Francisco State University 的學生包圍校方，要求成立族群研究學院；在 University of California at Berkeley，由於校方臨時取消黑人社會運動者 Stokely Carmichael 的演講，少數族群學生進行罷課，稱為「第三世界罷課」(Third World Strike)，終於促成一個直屬校長的族群研究系；在 University of Minnesota，印地安學生採取比較委婉的手段，與支持他們的人文暨科學院長協商，設立一個學程 (Kidwell, 2009: 1)。參見 Harrison (2006: 37-38)。

<sup>33</sup> 有關美國的重要原住民族研究單位，見 Champagne 與 Stauss (2002a)。另外，Nelson (2010) 也針對美、加的原住民族研究系所學程，作了詳細的介紹。

<sup>34</sup> 特別是 Trent University (Peterborough, Ontario)、University of Regina/Saskatchewan Indian Federated College (Regina, Saskatchewan)、University of Alberta (Edmonton, Alberta)、以及 University of Northern British Columbia (Prince George, British Columbia)。有關這些原住民族研究單位的成立，見 Asikinack (1997: 112-15)、Tanter (1999)、以及 Champagne 與 Stauss (2002a)。

恢復元氣；在 University of California at Davis，因為教師退休而師資短缺，美國印地安研究學程一度被校方停止招生；在 University of California at Berkeley，也曾經因為州政府刪減教育預算，族群研究學系的三個學程爲了有限的資源競爭不已（Kidwell & Velie, 2005: 132-33; Harrison, 2006: 42）。

大體而言，我們可以歸納出影響原住民族研究發展是否順遂的三大因素，包括外部環境是否有利、學校高層是否支持、以及院系所學程本身的努力。就外部條件而言，並非我們可以完全掌控；尤其是在政府財政窘況之際，粥少僧多、相互排擠，少數族群原本的競爭能力就居於不利之地。根據 Kidwell 與 Velie 的觀察（2005: 133），美國的原住民研究單位終於能安然度過上述動盪不安的時代，除了個別主管強而有力的領導（strong leadership）、以及同仁的堅持，關鍵在於校方至少有人願意大力支持<sup>35</sup>，認爲這個發芽中的領域對於提升校譽有所助益，因此認爲值得全力挹注，才有可能打通任督二脈，尤其是員額不足、以及經費短缺的難題。

儘管 Deloria（1986）認爲原住民族研究是學術界的孤兒，目前，北美洲的原住民族研究除了有學術期刊<sup>36</sup>、專書<sup>37</sup>，也有相關學術團體<sup>38</sup>。另外，澳洲、以及紐西蘭也有相當的發展<sup>39</sup>。在學程方面，除了美國的 University of Arizona、University of California at Davis、University of California at Berkeley、以及加拿大的 Trent University 有相關印地安人研究的博士學程，University of California at Riverside、University of Nebraska at Lincoln、以及 University of Buffalo 也可由相

---

<sup>35</sup> Thornton（1998a: 98）以爲，有些學校存心不良，原本只是把這些原住民研究系所當作樣板（Indian showboat）罷了，並不指望出人頭地，而是認爲會逐漸地自然消逝。

<sup>36</sup> 比較有影響力的有 *American Indian Quarterly*（2010 = Vol. 34）、*American Indian Culture and Research Journal*（2009 = Vol. 33）、*Wicazo Sa Review*（2009 = Vol. 24）、以及 *Canadian Journal of Native Studies*（2005 = Vol. 25）。參見 Littlefield（1986）、以及 Harrison（2006: 67-75, 85-86）的考察。

<sup>37</sup> 見 Price（1978）、Heidenreich（1991）、Sawchuk（1991）、Morrison（1997）、Thornton（1998b）、Laliberte 等人（2000）、Kidwell 與 Velie（2005）、Fixico（2006）、以及 Capture 等人（2007）。

<sup>38</sup> 包括 Native American and Indigenous Studies Association、Association of American Indian/Alaska Native Professors、American Indian Studies Consortium。

<sup>39</sup> 澳洲見 Dudgeon 與 Fielder（2006）、Nakata（2006）、以及 Australian Vice-Chancellor's Committee（n.d.）；紐西蘭見 Reilly（2008a; 2008b）、以及 Mutu（2009）。

關科系取得印地安人研究的博士學位；另外，美加共有 18 個碩士學程、以及 122 個學士學程（Harrison, 2006: 49-67）。

在台灣，唯一的原住民族研究單位是東華大學的原住民族學院，發行《台灣原住民研究季刊》（2010 = Vol. 3）、以及「東華原住民族叢書」；另外，台灣原住民教授學會也出版了半年刊《台灣原住民研究論叢》。

如果我們說原住民族研究是「屬於<sup>40</sup>原住民」(of indigenous peoples)、「由原住民來從事」(by indigenous peoples)、以及「爲了原住民」(for indigenous peoples)的話，我們將先從行政組織、以及師資聘任，來考察原住民研究單位的制度化程度，也就是「民有」、以及「民治」；至於「民享」，將在下一節再來討論。

### （一）行政組織

如果我們扣除對於原住民族學生輔導、服務、或是諮商中心，可以根據原住民族課程的安排、師資聘任的方式、以及資源的分配，由自主到整合，畫爲漸進的光譜<sup>41</sup>，包括獨立的原住民族大專院校、原住民族研究學院、原住民族研究所、族群研究所下面的一個組、原住民族研究學程、以及通識課程裡頭的原住民族研究課程（圖 6）。

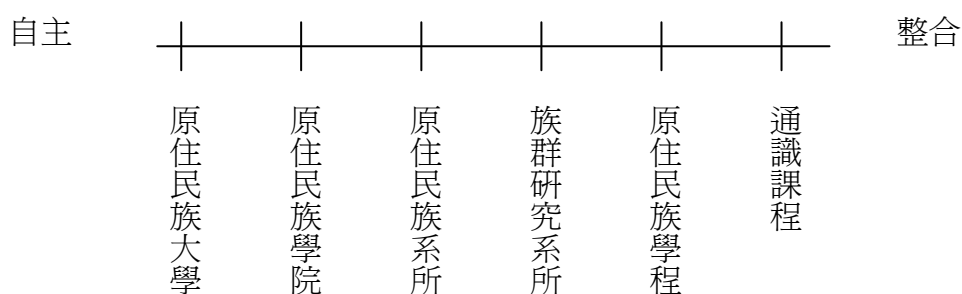


圖 6：原住民族研究的自主

<sup>40</sup> Jones (2001) 提醒我們，光是有相關少數族群研究系所的「存在」(in)，並不表是「屬於」(of) 該少數族群。

<sup>41</sup> 這一部份來自 Washburn (1975: 266)、以及 Thornton (1977: 2) 的啓發。見 Guyette 與 Heth (1985)、Champanne 與 Stauss (2002a)、以及 Harrison (2006) 的詳細調查清單。

首先，就理論上而言，不管是從預算編列、師資聘任、組織架構、課程安排、還是招生來看，如果能有自己的大學<sup>42</sup>，除了說不用在龐大的行政體系中爭取有限的資源，最大的優點是以原住民為主體，學校能夠享有最大的自主性，一切決策以原住民族的發展為中心<sup>43</sup>。不過，最大的課題將是經費的來源是否穩定；除非教育部會願意主動與負責原住民事務的單位密切配合，否則，很可能會出現爹不疼、娘不愛的窘境。另外，如果強制定只能招收原住民族學生，也可能有歧視非原住民的嫌疑。

再來，就現實面來看，整合校內現有的相關資源，成立原住民族研究學院，應該是短期內最可能獲致的巔峰。不管是多系（多所）、還是一系多所，在組織上，各單位可以自成一體，不過，在課程、還是師資上，透過院的協調，彼此可以互通有無；同時，在院的層次也可以著手跨院的學程，以補本身可能因為師資開課不足的難題。不過，由於師資是來自原有的系所、甚至於是整併而來，雖然大家對研究的對象有最大的公約數，也就是原住民族<sup>44</sup>，不過，因為雞兔同籠，很可能因為專業訓練、或是組織文化，想要達成不分畛域的境界稍嫌困難（Harrison, 2006: 44）。最壞的情況是校方把這個學院視為金雞母，期待相關單位有所巨額補助，萬一原本的承諾落空的時候，過路財神有可能一夕之間淪落為賠錢的小媳婦。

接著，我們可以將現有的原住民研究中心、原住民學程、或是族群研究系所下面的原住民研究組，整併提升為原住民研究系所；另一種途徑是樹大分枝，由學院、或是系所獨立出來<sup>45</sup>。一般而言，除非政府視為倚重的智庫、固定編列預

---

<sup>42</sup> 比如美國的 Deganiwidah-Quetzalcoatl University，是第一所專門招收印地安裔、以及墨西哥裔學生的大學；不過，目前已經關門。對於部落大學的介紹，見 Stein (1986; 1997)、以及 American Indian Higher Education Consortium (2000)。

<sup>43</sup> 譬如說有關於聘任教師的彈性，尤其是族語老師，見 Taner (1999: 303-304)。Trent University 是加拿大唯一願意以原住民族知識作為專任教師資格的大學，同時，也敦聘耆老訓練學生的族語（Harrison, 2006: 54）。東華大學一向延聘耆老擔任族語老師，不過，因為受限於開課人數的下限，小族的族語課程往往無法開成；目前的作法是透過行政院의特別方案處理，情況稍有改善。長期而言，必須有人出面協調教育部與原住民族委員會之間互踢皮球的情況。

<sup>44</sup> 既然是整併而來，也就是說，先有系所、再有院，在送作堆的情況下，很可能連是否把原住民族當作研究的對象，也可能沒有共識。

<sup>45</sup> 譬如教育學院、人類學系、或是歷史系（Thornton, 1977: 2）。

算，否則原住民研究中心不是空殼的（也就是由其他系所的成員兼任）、就是員額有限；由於是以政策研究為主要任務，經費的爭取成為首要的工作，以應付中心的維持、助理人員的薪資，因此，通常沒有開課的能力。學校如果願意擴大研究中心、或是原住民研究組編制，至少有六到八名專任教師、加上合聘的老師，再把現有的跨系原住民學程加以擴充，立即可以有一個獨立的原住民研究系所，不用繼續寄人籬下，開始展開獨立的招生。

退而求其次，在學校的發展已到達飽和的情況下，委實無法撥出多餘的員額、或是硬體設備，唯一的辦法就是將原住民研究納為族群研究系所的一部份<sup>46</sup>（譬如成立一個組），分享系的共同必修科目（譬如人類學、社會學、經濟學、或是政治學），而原住民族研究老師則負責專業課程。不過，假如系所內的老師各自為政、堅持井水不犯河水，最後，可能導致彼此不願意互通有無的情況，不是無辜的學生之福。

同樣地，陽春的原住民族研究學程，也是一時的權宜之道，至少讓學生可以把原住民族研究當作主攻（major）、或是副修（minor）。不過，由於缺乏系所在人力、或是經費上的奧援，只是在紙上把現有的課程串在一起<sup>47</sup>，比較難事先做通盤的課程規劃，很可能產生因人開課的情形，因此，為了避免出現大雜燴的情形，學校、或是歸屬的院，應該有起碼的管制考核機制。

最後，在通識課程的架構下搭順風車、廣泛開設認識原住民的科目，以補現有課程的不足<sup>48</sup>，也是聊勝於無。特別是要求大學生必修，在校園提前接觸社會中多元文化的特色，多少也有助於理解族群之間的齟齬、甚至於提高將來的就業機會。只不過，學生往往把通識課程當作營養學分，老師因此望之卻步；同樣地，在系上開課不足的老師，也把共同科目當作救急的管道，劣幣逐良幣的結果，也不能老是怪學生意興闌珊。

---

<sup>46</sup> Cook-Lynn (1997: 17) 將那些在 1990 年代興起的族群研究、文化研究、以及比較文化系所，稱為「混血系所」(hybrid department)；對於這樣的灌水作法，她當然是相當不以為然。

<sup>47</sup> 「紙上安排」(paper arrangements) 是 Washburn (1975: 266) 的用字。

<sup>48</sup> 另一種是採取「融入」(infusion) 的方式；見 Brown (1979: 364)。



## (二) 師資聘任

對於原住民族教師、或是研究人員的延攬，可以由兩個方向來思考，包括客觀的「資格」(qualifications)、以及主觀的「意願」(willingness)。首先，就資格而言，我們可以由是否具有從事原住民族研究的專業能力、以及是否具有原住民族身分來切入。所謂的專業能力，可以具體觀察得到的指標包括是否接受過傳統領域的嚴格學術訓練、碩博士論文是否與原住民族相關、修過相關的課程、或是曾經作過類似的研究。就理論上來說，專業訓練是起碼的要求，也就是是否具有獨立研究的能力；學位論文有加分的效果，不過，這畢竟只是第一篇較完整的學術性論文，在學位文憑只是保障工作證書的風潮下<sup>49</sup>，未必保證回持續關懷原住民族議題；研究生時代的成績未必是最好的指標，卻可以看出是否有系統修習相關的課程，譬如主攻、副修、或是專長，而非信步修幾門課來充數；至於取得博士後的相關研究，比較容易有短期的投其所好現象。

再來，就原住民族身分這個資格而言，Wheeler (2001: 101) 認為，站在以社區為基礎的觀點，只有原住民自己有足夠的洞察力來指出問題所在、以及提供解決之道；Washburn (1975: 265) 甚至於主張，只有那些具有原住住民身分者，才有資格擔任相關系所的主管。不過，Champagne 則認為 (1996: 77-78)，儘管有原住民族的血統，未必就能了解族人的歷史文化，還必須透過訓練、動機、敏感度、知識、以及學習；此外，光是強調血統，豈不是把原住民族的歷史文化自外於他人<sup>50</sup>？總而言之，如果沒有心，也是枉然的 (Champagne, 2007: 357)。

在權衡「紅」(原住民族身分)與「專」(原住民族研究能力)這兩個資格指標之際，我們可以進一步討論教師聘用的優先順序<sup>51</sup>(圖7)。首先，最理想的條

<sup>49</sup> 尤其是「學而優則仕」的期待。

<sup>50</sup> 原住民學者 Roger Buffalohead 將印第安研究比喻為有錢的印地安人購買飛機，除了要聘白人當駕駛，還要不時提醒「到底誰是主人」。在「印地安化」的目標下，主人把這位白人解聘了，另外用了一名印地安人。問題是，這位印地安人只在韓戰看過飛機，本身並未真的開過飛機，因此，在首航之際，不只自己喪命、連老闆也一同歸天 (Harrison, 2006: 43)。這當然是一個不好笑的冷笑話，只是在提醒我們，光是強調「身份正確」是行不通的，還必須要講專業。不過，我們必須提醒讀者，Buffalohead 並非主張完全不要管身分；在草創、或是過渡時期，僱傭兵或許可行，卻不能因此把所缺都補滿了，本末倒置，讓培養的後進原住民學者無處可去。

<sup>51</sup> 我們在此不論族語老師、或是藝文薪傳者，而是專注有助於原住民族研究這個領域的發展。

件當然是具有原住民族的身分、同時又具備研究原住民族的專業能力；在另一個極端，對於那些既非原住民、又沒有原住民族研究能力的人，就不用費心去審查。接著，我們如果要排優先順序，就要面對「身分 vs. 專業」的抉擇，也就是說，究竟是沒有專業的原住民、還是具有專業的非原住民，應該列為優先的考慮？我們認為，在一個嶄新的學術領域，如果要重新訓練一個非專業領域的原住民，同時又要兼顧起碼程度的教學工作、更不用說社會服務，恐怕是有相當大的挑戰。因此，與其急著把所有員額補滿<sup>52</sup>，短期內，不如聘用兼任教師，等待適合的對象出現。

	原住民研究專業	無原住民研究專業
原住民	1	3
非原住民	2	4

圖 7：原住民族研究師資聘任的優先順序

然而，聘任專業相符的非原住民，也並非沒有保留的空間。長期以來，對於原住民族議題投入最多的傳統領域，不外乎人類學、以及社會學，慢慢地，也有歷史、文學、法律、政治、宗教、或是藝術。他們雖然以專業訓練來從事研究，不過，也因此往往以自己理論框架來著手，未必能考量原住民族的特殊文化、或是歷史背景<sup>53</sup>；此外，在進行觀察之際，不尊重原住民族的禁忌／習俗、侵犯隱私，或是把對方當作剝削的對象，也是時常令人詬病者（Champagne, 1996: 77-79）。

<sup>52</sup> 有關原住民教師的百分比，University of Arizona 有 70%、University of Wisconsin-Madison 是 46%、UCLA 則只有 24%；見 Thornton (1998a: 102)。

<sup>53</sup> 根據 Deloria 與 Wilkins (1999: 70) 的觀察，美國的少數族群認為，在政治學者的身上比較沒有看到殖民式的傲慢；他們甚至於主張，政治學可以作為整合族群研究的產婆。不過，Duffié 與 Chavis (1997: 441)，或許是受到 Deloria 的影響，研究者與部落的接觸漸少。

最大的風險是可能面對「轉換跑道者」(converter)，也就是在生涯規劃的過程中，爲了就業 (profession) 而決定將原住民族當作研究對象者。不管是取得學位之前、還是之後，包括修習課程、論文題材、還是研究計畫在內，都有太多的「策略性」調整思考。當這個工作只是過渡時期的避風港，也就是過水用的次佳選擇，而傳統領域才是「真正的」志業 (career)，那麼，很難保證「原住民的朋友／同情者」會把多少心力奉獻在原住民族研究上面；如果滿腹委屈，只要有相當的機會，就會毫不猶豫地跳巢，或許是無可奈何的人之常情。

不過，即使是具有專業訓練的原住民學者，在面對取得終身俸 (tenure)、或是升等的壓力之際，針對未來被評鑑的指標，多少會想到究竟要把多少研究精力，分配在傳統的學術領域、或是原住民族研究上面<sup>54</sup>，譬如說七三、四六、五五、六四、還是三七？最安全的模式，當然是先把主力放在取得學位的領域，中規中矩，而原住民族研究只是用來證明本身存在的意義；等到在專業上獲得肯定，或許從此可以專注原住民族研究，不用再擔心被視爲不務正業；如此一來，說不定不會被同門看作歧路亡羊，反而可以視爲擴張領域的地盤。儘管如此，即使升到正教授，總是很難抵擋來自傳統領域的呼喚。

我們以爲，主觀的意願終究還是勝於客觀的資格，也就是有沒有心的問題。一個經過專業訓練的非原住民學者<sup>55</sup>，或許具有相關的訓練、從事過相關的研究，如果沒有敏感度、或是同理心 (empathy)，那麼，即使不臨陣脫逃，做出來的研究成果未必有益於原住民族、甚至於可能背道而馳。相對地，即使是一個經過專業訓練的原住民學者，又要如何防止心不在焉？在聘任之前，可以檢視其自來與原住民族研究社群的社會化經歷；在聘用以後，則必須嚴格要求在研究上有起碼的原住民族相關。

---

<sup>54</sup> 這樣的分法，未必就是理論與應用之別。

<sup>55</sup> 姑且稱爲「原住民族之友」。Thornton (1998a: 102) 的用字是「friends of Native Americans」，不管他們表示「想要幫助原住民」、還是對了自己的學術生涯而從事原住民族研究。

## 原住民族研究的挑戰

我們先前指出，傳統上對於大學教師的要求，包含教學、研究、以及服務。在這裡，我們將從「爲了原住民」的角度，也就是「民享」，我們將針對於這三大任務，討論原住民族研究所面對的挑戰：

### （一）教學

原住民族研究的課程發展，如果不是單單要成爲多元文化口號下的點綴、或是非原住民學生增廣見聞的管道，就應該審慎思考設置這些系所學程的目的。Reyhner（1997: 106）主張，原住民族研究系所學程可以提供原住民學生正面的大學環境，同時，也可以幫助非原住民學生了解原住民文化中所包含的正面人類價值。Pino-Robles（2000: 4）也認爲有二項重要任務：首先，必須讓原住民族學生（特別是都會原住民）在保有其「原住民族性」（indigenoussness）<sup>56</sup>，同時，也要培養他們在大社會適應的能力（包含就業輔導）；進一步，還必須要想辦法讓非原住民學生、以及相關人士<sup>57</sup>，能夠了解原住民族的世界觀、以及看事情的觀點。換句話說，這不應該是原住民族學生遺世獨立的聚居處、或是相濡與沫的貧民窟，否則，這將只是離開原鄉、前往下一站<sup>58</sup>的另一個中繼站；同時，也不應該讓前來的非原住民學生，因爲覺得疏離而卻步<sup>59</sup>。

### （二）研究

作爲一個學術領域，原住民族研究還是要回歸知識的累積，尤其是原住民族的知識（Pino-Robles, 2000: 6）；Washburn（1975: 270）甚至於認爲，對於原住民

---

<sup>56</sup> 就課程的安排而言，Thornton 主張（1977: 3）最基本的是族語，接下來是歷史、傳統、以及文學。

<sup>57</sup> 除了圈內人，還包括中小學的師培。

<sup>58</sup> 譬如原住民族鄉鎮市、或是行政院原住民族委員會。

<sup>59</sup> 如果相關政府單位的公務人員，比如林務局、退輔會、或是國家公園，能在職前修過相關的課程，應該對原住民族可以有起碼的敏感度，不會有百思不解的表情、頤指氣使的態度、或是睥睨一切的姿態。

族研究這個專門領域的確立，研究成果的累積甚於開課單位的制度化。然而，由於原住民族研究這個領域的發展，往往是先把原有的師資、以及課程做鬆散的結合，不像傳統的學科是先有知識、才有體制（Thornton, 1977: 1），因此，我們必須不斷地面對他人的質疑，也就是原住民族研究夠學術嗎？

Thornton（1977: 1, 3）回想，在早期，印地安研究頂多只能算是一個「準領域」（sub-discipline）、甚至於是被別人認為是完全沒有學術可言（non-disciplinary, undisciplinary），因為，一個起碼的領域，應該有獨特的方法、概念、課題、以及知識傳統。二十年後，Champagne（1996: 82）還是認為，學界還是對於印地安研究的評價不高，印地安研究學者的觀點不被所謂的學術主流放在眼裡。經過將近三十年後，Thornton 接受訪問時仍舊認為，印地安研究雖然是一個被接受的（legitimate）「研究領域」（area of study），不過，還不能算是一個「學術領域」（academic discipline）（Harrison, 2006: 100）。

爲了要避免讓人家譏爲紙上談兵，到底要用甚麼指標來衡量自己？要如何讓已經入行的人獲得公平的學術待遇<sup>60</sup>？面對習慣圈地捍衛學術地盤的傳統領域<sup>61</sup>，我們不甘於永遠當 C 咖<sup>62</sup>，就必須開創新的公共空間，讓圈內的學者有相互切磋的場域。爲了防止被打壓、支配、敵視、歧視、邊緣化、瑣碎化、視爲雞肋、敷衍、攏絡、或是吸納<sup>63</sup>，我們可以立即努力的工作，包括專業學會、年度研討會、以及學術期刊，以免年輕的原住民族研究學者四處尋覓發表成果的園地，沉淪爲 O'Brien（2003: 692-93）口中的「意外的遊客」（accidental tourist），或是爲了提高論文雀屏中選的機率，想辦法掩飾自己的原住民族風味。

---

<sup>60</sup> 一般而言，一所大學的年齡越輕，比較能對新興的領域採取包容的態度；相對之下，自認爲已經達到頂尖的大學，當然是不屑一顧。譬如東華大學創立於 1994 年，算是國立大學當中比較年輕的學校，或許，這是當年原住民族學院能夠在 2001 年順利落腳的原因之一。

<sup>61</sup> 根據 Kuokkanen（2003: 271-72）的歸納，其他領域與原住民族研究沒有積極的互動，可能的原因包括怠惰、沒有意願、以及感到威脅。

<sup>62</sup> 誠如 Wheeler（2001: 102），原住民學者如果認爲自己的領域只要普普通通就好、不要太計較，其實，就是甘於接受現狀，這也是冷漠的表徵；只不過，平庸的戰士無法打贏戰爭、平凡的領導者無法帶動開創族人，畢竟，應該有最優秀的學者來服務族人。

<sup>63</sup> 有關這些「不友善」的遭遇，見 Trask（1999）、以及 Nunpa（2003）的現身說法。

### (三) 服務

Cook-Lynn (1999: 15) 把研究印地安的學者分成三類：不小心從現有學術領域踏進者、因為帶有原罪或是充滿嫌惡而一頭栽進去者、以及願意與讀者嚴肅討論重大原住民議題者；不管起源為何，她認為這些人又可以分為自利者<sup>64</sup>、以及獻身服務者。Champagne (1996: 82) 認為，對於原住民族研究的學者而言，社會服務的責任重於學術研究。也就是說，原住民族研究不只是一個為了學術而從事研究的領域，還必須能夠有助於社會改造 (Clarke, 1977: 128)，特別是捍衛族人的權利；甚至於，唯有根植於真實世界的族人，才能避免飄搖不定 (Kidwell, 2009: 12)。事實上，於原住民族研究與其他傳統領域的最大不同，就是起源於原住民族的社區、以及社會運動，不時要抗拒那些領域的他者化、或是客體化；更具體一點，原住民學者作為原住民族與知識界的中介<sup>65</sup>，就是要把原住民族研究當作原住民族運動的一環<sup>66</sup> (Duffié & Chavis, 1997: 436; Kulchyski, 2000: 15; Wheeler, 2001: 97-98; Champagne & Stauss, 2002b: 8-9)。

由於原住民學者、或是原住民族研究學者的社會關懷天職<sup>67</sup>，難免會被質疑是否把「社會運動者」(activist) 的角色隱藏起來、假裝自己是學術圈的人，也就是「政治化」、或是「不夠客觀」的指控。戰後，社會科學囿於「行為主義」(behaviorism) 的教條，強調「事實」與「價值」應該分開；然而，經過「後行為主義」(post-behaviorism) 的洗禮，幾乎已經沒有人會相信兩者是可以分開來看。就像一名醫生，作為一個社會科學家，豈可在做完成診斷、並做病理分析以後，仍然頑固地拒絕開藥方？難不成，本身對於藥理是一竅不通？難道，對於原住民族迫切關心的議題<sup>68</sup>，學者就不可以有什麼社會責任嗎？

---

<sup>64</sup> 包括那些在心態上被殖民的原住民族知識分子。基本上，Cook-Lynn (1999: 22) 認為這些人是統治者的幫兇，頂多只能算是「被殖民的桂冠詩人」(colonial laureate)。

<sup>65</sup> 當然，除了受害者、或是他者，原住民還可以扮演報導人 (informant) 的角色；不過，這些都是無足輕重、或是沒有自己聲音的人，只能被人家牽著鼻子走 (Cook-Lynn, 1997: 19)。

<sup>66</sup> 這有點類似英國工黨的定位，把政黨當作勞工運動在體制內運作的左右手。

<sup>67</sup> Cook-Lynn (1991) 稱為「激化的學術良心」(radicalization of the academic consciousness)。

<sup>68</sup> Thornton (1997) 列舉口述傳統、條約權、部落政府、組織模式、群體的持續存在、以及原住民的知識論，是原住民族研究的迫切課題。另外，Kidwell (2009: 12) 也認為，當前原住民族研究的重心在社區、民族主義、主權、以及認同。

當過加拿大 University of Manitoba 原住民族研究學系系主任的 Kulchyski (2000: 23) 說，有關原住民族的知識生產，與政治是分不開的；他甚至於引用來自西北領地的 Dene 女性 Cindy Gilday 的名言：「當印地安人呼吸，就是政治」(When an Indian breathes, it's politics.)。Jones (2001: 143) 提醒大家，當初黑人研究學系出現，就是「由意識形態走向制度」；事實上，其他族群研究黑人研究的虧欠，遠大於傳統的領域。根據 Garza (1999) 對於美國墨西哥裔研究的考察，少數族群學者的學術嚴謹，並未因為自身的政治信念、或是對於族群的關懷而有所減損，因此，所謂「不夠客觀、嚴謹」的詆毀，只會阻礙年輕的墨西哥裔從事族人的研究。Hu-DeHart (2001: 107-108) 也認為，族群研究的出現原本就是為了社會改革，沒有必要假裝自己是客觀、或是沒有政治立場。美國原住民研究學者 Jeff J. Conrtassel (2003: 161) 毫不靦腆地說：「我是身為 Tsalagi 族人作為第一，其次才是受過訓練的政治學者」，也就是說，原住民族的身分與專業的身分並不相互排斥，沒有必要蛇鼠兩端。或許，他的人生哲學值得我們學習 (頁 170)：

... choosing my battles wisely, speaking from the heart, saying no to overextending my commitments, forging strong partnerships with Indigenous communities in the area, and maintaining a healthy sense of humor.

## 結語

我們由族群研究為始，推到原住民族研究，也就是由一般到特殊。不過，正如原住民族不喜歡被視為少數族群，原住民族研究學者也不喜歡被納為族群研究的範疇，理由很簡單，擔心在一般化的過程中被虛無化了。就好像要先「同中存義」，才有可能獲致「異中求同」，因此，我們認為，只要不是吸納、或是併吞的藉口，獨一無二的原住民族研究，可以勉強算是廣義族群研究的一種。不過，我們堅持，族群研究不等於原住民族研究、更不能取代原住民族研究。

相較於原住民族研究，客家研究儼然有後來居上之勢，因素很多，包括培養

高等教育人才機構的多寡、相關部會的支援、以及研究論壇（期刊、專書、以及學會）的設置等等；前兩者，並非學者本身可以主導者。不過，我們以為，接下來的一步，身體力行，應該是成立「台灣原住民族研究學會」(Taiwan Indigenous Studies Association) 的時候，才可以與國際上的原住民族研究團體連結起來，攜手爲了原住民族研究這個領域的奠基而努力。



## 附錄一

- Alston, Philip, ed. 2001. *People's Rights*. Oxford: Oxford University Press.
- Anaya, S. James. 1996. *Indigenous Peoples in International Law*. New York: Oxford University Press.
- Banton, Michael. 1967. *Race Relations*. New York: Basic Books.
- Banton, Michael. 2001. "Progress in Ethnic and Racial Studies." *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 24, No. 2, pp. 173-94.
- Barot, Rohit. 2006. "Reflections on Michael Banton's Contribution to Race and Ethnic Studies." *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 29, No. 5, pp. 785-96.
- Brass, Paul R., ed. 1985. *Ethnic Groups and the State*. Totowa, N.J.: Barnes & Noble.
- Brass, Paul R. 1991. *Ethnicity and Nationalism: Theory and Comparison*. New Delhi: Sage Publications.
- Brown, Michael E., ed. 1993. *Ethnic Conflict and International Security*. Princeton: Princeton University Press.
- Brown, Michael E., Owen R. Coté, Jr., Sean M. Lynn-Jones, and Steven E. Miller, eds. 1997. *Nationalism and Ethnic Conflict*. Cambridge, Mass.: MIP Press.
- Brown, Michael E., and Sumit Ganguly, eds. 1997. *Government Policies and Ethnic Relations in Asia and the Pacific*. Cambridge, Mass.: MIP Press.
- Claude, Inis L., Jr. 1955. *National Minorities: An International Problem*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Coakley, John, ed. 1993. *The Territorial Management of Ethnic Conflict*. London: Frank Cass.
- Daftary, Farimah, and François Grin, eds. 2003. *Nation-building, Ethnicity and Language Politics in Transitional Countries*. Budapest: Local Government and Public Service Reform Initiative.
- De Varennes, Fernand. 1996. *Language, Minorities and Human Rights*. The Hague: Kluwer Law International.
- Enloe, Cynthia H. 1986 (1973). *Ethnic Conflict and Political Development*. Lanham, Md.: University Press of America.
- Esman, Milton J. 1994. *Ethnic Politics*. Ithaca: Cornell University Press.
- Esman, Milton J. ed. 1977. *Ethnic Conflict in the Western World*. Ithaca: Cornell University Press.
- Esman, Milton J. 2004. *An Introduction to Ethnic Conflict*. Cambridge: Polity Press.
- Fleras, Augie, and Jean Leonard Elliott. 1992. *The Nations within: Aboriginal-State Relations in Canada, the United States, and New Zealand*.

- Toronto: Oxford University Press.
- Glazer, Nathan. 1983. *Ethnic Dilemmas, 1964-1982*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Glazer, Nathan, and Daniel P. Moynihan, eds. 1975. *Ethnicity: Theory and Experience*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Gurr, Ted Robert, and Barbara Harff. 1994. *Ethnic Conflict in World Politics*. Boulder, Colo.: Westview Press.
- Horowitz, Donald L. 1985. *Ethnic Groups in Conflict*. Berkeley: University of California Press.
- Horowitz, Donald L. 1991. *A Democratic South Africa? Constitutional Engineering in a Divided Society*. Berkeley, Calif.: University of California Press.
- Kymlicka, Will. 1998. *Finding Our Way: Rethinking Ethnocultural Relations in Canada*. Don Mills, Ont.: Oxford University Press.
- Kymlicka, Will. 2001. *Politics in Vernacular: Nationalism, Multiculturalism, and Citizenship*. Oxford: Oxford University Press.
- Kymlicka, Will, and Alan Patten, eds. 2003. *Language Rights and Political Theory*. Oxford: Oxford University Press.
- Lake, Davis A., and Donald Rothchild, eds. 1998. *The International Spread of Ethnic Conflict*. Princeton: Princeton University Press.
- Laponce, J. A. L. 1987. *Languages and Their Territories*. Toronto: University of Toronto Press.
- Lijphart, Arend. 1977. *Democracy in Plural Societies: A Comparative Exploration*. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Lijphart, Arend., ed. 1981. *Conflict and Coexistence in Belgium: The Dynamics of a Culturally Divided Society*. Berkeley, Calif.: Institute of International Studies, University of California.
- Macartney, C. A. 1996 [1934]. "National States and National Minorities," in Stuart Woolf, ed. *Nationalism in Europe, 1815 to the Present*, pp. 102-23. London: Routledge.
- McGarry, John, and Brendan O'Leary, eds. 1993. *The Politics of Ethnic Conflict Regulation: Case Studies of Protracted Ethnic Conflicts*. London: Routledge.
- McGarry, John, ed. 2001. *Northern Ireland and the Divided World: Post-Agreement Northern Ireland in Comparative Perspective*. Oxford: Oxford University Press.
- MacIver, Don, ed. 1999. *The Politics of Multinational States*. Basingstoke, Hampshire: Macmillan Press.
- Nordlinger, Eric A. 1972. *Conflict Regulation in Divided Societies*. Cambridge,

- Mass.: Center for International Affairs, Harvard University.
- Nunpa, Chris Mato. 2003. "Native Faculty, Higher Education, Racism, and Survival." *American Indian Quarterly*, Vol. 27, Nos. 1-2, pp. 349-85.
- Olzak, Susan. 1992. *The Dynamics of Ethnic Competition and Conflict*. Stanford: Stanford University.
- Rothchild, Donald, and Victor A. Olorunsola, eds. 1983. *State versus Ethnic Claims: African Policy Dilemmas*. Boulder, Colo.: Westview Press.
- Rothschild, Joseph. 1981. *Ethnopolitics: A Conceptual Framework*. New York: Columbia University Press.
- Rabushka, Alan, and Kenneth A. Shepsle. 1972. *Politics in Plural Societies: A Theory of Democratic Instability*. Columbus, Ohio: Charles E. Merrill Publishing Co.
- Schermerhorn, R. A. 1970. *Comparative Ethnic Relations: A Framework for Theory and Research*. New York: Random House.
- Shapiro, Ian, and Will Kymlicka, eds. 1997. *Ethnicity and Groups Rights*. New York: New York University Press.
- Thornberry, Patrick. 1991. *International Law and the Rights of Minorities*. Oxford: Clarendon Press.
- Van den Berghe, Pierre L. 1967. *Race and Racism: A Comparative Perspective*. New York: John Wiley & Sons.
- Walzer, Michael, Edward T. Kantowicz, John Higham, and Mona Harrinton, eds. 1980. *The Politics of Ethnicity*. Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press.
- Wimmer, Andreas. 2002. *Nationalist Exclusion and Ethnic Conflict: Shadows of Modernity*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Young, Crawford. 1976. *The Politics of Cultural Pluralism*. Madison, Wis.: University of Wisconsin Press.

## 附錄二

- 張茂桂等人。1993。《族群關係與國家認同》。台北：業強。
- 張茂桂（編）。2010。《國家與認同——一些外省人的觀點》。台北：群學。
- 鍾肇政（總召集）。2001。《台灣客家族群史》（社會、政治、產經、語言、民俗、及學藝篇）。南投：台灣省文獻會。
- 莊英章（編）。2008。《多元族群與客家——台灣客家運動 20年》。新竹：台灣客家研究學會。
- 范振乾。2002。《存在才有希望——台灣族群生態客家篇》。台北：前衛。
- 高格孚。《風和日暖——台灣外省人與國家認同的轉變》。台北：允晨。
- 徐正光（編）。1991。《徘徊於族群漢現實之間——客家社會與文化》。台北：正中。
- 徐正光。1995。〈台灣的族群關係〉收於張炎憲等編《台灣史與台灣史料(二)》。台北：吳三連台灣史料基金會。
- 徐正光（編）。2000。《第四屆國際客家學研究會論》。台北：行政院客家委員會。
- 徐正光（編）。2007。《台灣客家研究概論》。台北：行政院客家委員會。
- 謝世忠。1987。《認同的污名——台灣原住民的族群變遷》。台北：自立。
- 夏曉娟。2002。《流離尋岸——資本國際化下的「外籍新娘」現象》。台北：唐山。
- 許木柱。1989。〈台灣原住民的族群認同運動〉收於徐正光與宋文里（編）《台灣新興社會運動》。台北：巨流。
- 施正鋒（編）。1996。《語言政治與政策》。台北：前衛。
- 施正鋒（編）。1997。《族群政治與政策》。台北：前衛。
- 施正鋒。1998。《族群與民族主義——集體認同的政治分析》。台北：前衛。
- 施正鋒。2004。《台灣客家族群政治與政策》。台北：翰蘆。
- 施正鋒。2005。《台灣原住民族政治與政策》。台北：翰蘆。
- 施正鋒。2006。《台灣族群政治與政策》。台北：翰蘆。
- 施正鋒。2008。《原住民族人權》。壽豐：東華大學原住民族學院。
- 施正鋒。2009。《台灣族群政策》。台北：翰蘆。
- 台灣客家公共事務協會（編）。1991。《新竹客家人》。台北：台原。
- 台灣客家公共事務協會（編）。1993。《台灣客家人新論》。台北：台原。
- 台灣歷史學會（編）。2000。《民族問題論文集》。板橋：稻鄉。
- 曾熾芬。2008。〈移住／居台灣——移民社會學〉收於謝國雄（編）《群學爭鳴——台灣社會學發展史》頁 523-551。台北：群學。
- 王甫昌。2003。《當代台灣社會的族群想像》。台北：群學。

## 參考文獻

- 范盛保。2010。〈我是 Métis——族群意識與認同建構：從 1996 年談起〉《台灣國際研究季刊》6 卷 1 期，頁 39-57。
- 謝國斌。2010。〈從混血兒到原住民——加拿大梅蒂人之認同歷程〉《台灣國際研究季刊》6 卷 1 期，頁 19-38。
- 施正鋒。1998《族群與民族主義——集體認同的政治分析》台北：前衛。
- 王甫昌。2008。〈由若隱若現報大鳴大放——台灣社會學中族群研究的崛起〉收於謝國雄（編）《群學爭鳴——台灣社會學發展史》頁 447-521。台北：群學。
- 王思為。2010。〈Métis 族群意識建構在全球化下的挑戰〉《台灣國際研究季刊》6 卷 1 期，頁 59-74。
- Aagaard, Kaare, and Karen Siune, eds. 2002. *The Design and delivery of Inter- and Pluri- Disciplinary Research*. Aarhus: Danish Institute for Studies in Research and Research Policy.
- Adams, Bluford. 2003. "Reading the Re-Revival: Competing Approaches in US Ethnic Studies." Vol. 15, No. 2, *American Literary History*, No. 396-408.
- American Indian Higher Education Consortium. 2000. *Globalization of Tribal Colleges and Universities*. Alexandria, Va.: American Indian Higher Education Consortium.
- Anderson, Talmadge. 1990. "Black Studies: Overview and Theoretical Perspective," in Talmadge Anderson, ed. *Black Studies: Theory, Method, and Cultural Perspectives*, pp. 1-10. Pullman, Wash.: Washington State University Press.
- Artibise, Alan F. J., ed. 1990. *Interdisciplinary Approaches to Canadian Society: A Guide to the Literature*. Montreal: McGill-Queen's University Press.
- Asikinack, William. 1997. "Why Native American Studies? A Canadian First Nations Perspective," in Dane Morrison, ed. *American Indian Studies: An Interdisciplinary Approach to Contemporary Issues*, pp. 111-17. New York: Peter Lang.
- Aoudé, Ibrahim G., ed. 1999. *The Ethnic Studies Story: Politics and Social Movement in Hawai'i: Essays in Honor of Marion Kelly*. Mānoa: Department of Sociology, University of Hawai'i at Mānoa.
- Australian Vice-Chancellor's Committee. n.d. "Indigenous Culture in Higher Education." ([http://www.universitiesaustralia.edu.au/documents/policies\\_programs/indigenous/Indigenous\\_culture\\_in\\_Higher-Education.pdf](http://www.universitiesaustralia.edu.au/documents/policies_programs/indigenous/Indigenous_culture_in_Higher-Education.pdf)) (2010/4/17)
- Baker, Brian, Boatamo Mosupyoe, Robert Muñoz, Jr., Wayne Maeda, Erid Vega, and Gregory, eds. 2004. *Introduction to Ethnic Studies*. Dubuque, Ia.:

Kendall/Hunt Publishing Co.

- Banks, James A. 1997. *Teaching Strategies for Ethnic Studies*, 6<sup>th</sup> ed. Boston: Allyn & Bacon.
- Banton, Michael. 1967. *Race Relations*. New York: Basic Books.
- Banton, Michael. 2001. "Progress in Ethnic and Racial Studies." *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 24, No. 2, pp. 173-94.
- Barlow, Andrew. 1991. "The Student Movement of the 1960s and the Politics of Race." *Journal of Ethnic Studies*, Vol. 19, No. 3, pp. 1-22.
- Barot, Rohit. 2006. "Reflections on Michael Banton's Contribution to Race and Ethnic Studies." *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 29, No. 5, pp. 785-96.
- Bengelsdorf, Winnie. 1972. *Ethnic Studies in Higher Education: State of the Art and Bibliography*. Washington, D.C.: American Association of State Colleges and Universities.
- Bixler-Márquez, Dennis J., Carlos F. Ortega, Rosalía Solórzano Torres, and Lorenzo G. LaFarelle. 2001. *Chicano Studies: Survey and Analysis*, 2<sup>nd</sup> ed. Dubuque, Ia.: Kendall/Hunt Publishing Co.
- Blassingame, John W. ed. 1973. *New Perspectives on Black Studies*. Urbana: University of Illinois Press.
- Brown, Patricia K. 1979. "The 1990s': Decade for Ethnic Studies?" *History Teacher*, Vol. 12, No. 3, pp. 359-71.
- Bruun, Henrik, Janne Hukkinen, Katri Huutoniemi, Julie Thompson Klein. 2005. *Promoting Interdisciplinary Research: The Case of the Academy of Finland*. Helsinki: Academy of Finland.
- Butler, Jonnella E. 2001. "Introduction: Color-Line to Borderlines," in Jonnella E. Butler, ed. *Color-Line to Borderline: The Matrix of American Ethnic Studies*, pp. xi-xxvi. Seattle: University of Washington Press.
- Capture, George Horse, Duane Champagne, and Chandler C. Jackson, eds. 2007. *American Indian Nations: Yesterday, Today, and Tomorrow*. Lanham, Md. Altamira Press.
- Champagne, Duane. 1996. "American Indian Studies Is for Everyone." *American Indian Studies*, Vol. 20, No. 1, pp. 77-82.
- Champagne, Duane. 2007. "In Search of Theory and Method in American Indian Studies." *American Indian Studies*, Vol. 31, No. 3, pp. 353-72.
- Champagne, Duane, and Jay Stauss, eds. 2002a. *Native American Studies in Higher Education: Models for Collaboration between Universities and Indigenous Nations*. Walnut Creek, Calif.: Altamira Press.
- Champagne, Duane, and Jay Stauss. 2002b. "Introduction: Defining Indian Studies through Stories and Nation Building," in Duane Champagne, and Jay

- Stauss, eds. *Native American Studies in Higher Education: Models for Collaboration between Universities and Indigenous Nations*, pp. 1-15. Walnut Creek, Calif.: Altamira Press.
- Clarke, Anthony. 1977. "Ethnic Studies: Reflection and Re-Examination." *Journal of Negro Education*, Vol. 46, No. 2, pp. 124-32.
- Cook-Lynn, Elizabeth. 1991. "The Radical Conscience in Native American Studies." *Wicazo Sa Review*, Vol. 7, No. 2, pp. 9-13.
- Cook-Lynn, Elizabeth. 1997. "Who Stole American Indian Studies?" *Wicazo Sa Review*, Vol. 12, No. 1, pp. 9-28.
- Cook-Lynn, Elizabeth. 1999. "American Indian Studies: An Overview." *Wicazo Sa Review*, Vol. 14, No. 2, pp. 14-24.
- Corntassel, Jeff J. 2003. "An Activist Posing as an Academic?" *American Indian Quarterly*, Vol. 27, Nos. 1-2, pp. 160-71.
- Darder, Antonia, and Rodolfo D. Torres, eds. 1998. *The Latino Studies Reader: Culture, Economy and Society*. Malden, Mass.: Blackwell Publishing.
- Declaration on the Rights of Persons Belonging to National or Ethnic, Religious or Linguistic Minorities, 1992* (<http://www.ohchr.org/Documents/Publications/GuideMinoritiesDeclarationen.pdf>) (2010/4/18).
- Deloria, Vine, Jr. 1986. "Indian Studies: The Orphan of Academia." *Wicazo Sa Review*, Vol. 2, No. 2, pp. 1-7.
- Deloria, Vine, Jr., and David E. Wilkins. 1999. "Racial and Ethnic Studies, Political Science, and Midwifery." *Wicazo Sa Review*, Vol. 14, No. 2, pp. 67-76.
- D'Errico, Peter. n.d. "Native American Indian Studies: A Note on Names." (<http://www.umass.edu/legal/derrico/name.html>) (2010/4/17).
- Dudgeon, Pat, and John Fielder. 2006. "Third Spaces within Tertiary Places: Indigenous Australian Studies." *Journal of Community and Applied Social Psychology*, Vol. 16, No. 5, pp. 396-409.
- Duffié, Mary Katharine, and Ben Chavis. 1997. "American Indian Studies and Its Evolution in Academic." *Social Science Journal*, Vol. 34, No. 4, pp. 435-45.
- Duran, Livie Isaro, and H. Russell Bernard, eds. 1973. *Introduction of Chicano Studies*. New York: Macmillan.
- Fixico. 2006. *Daily Life of Native Americans in the Twentieth Century*. Westport, Conn.: Greenwood Press.
- Foerster, Leona. 1982. "Moving from Ethnic Studies to Multicultural Education." *Urban Review*, Vol. 14, No. 2, pp. 121-26.
- Ford, Nick Aaron. 1973. *Black Studies: Threat or Challenge?* Port Washington, N.Y.: Kennikat Press.

- García, Eugene E., Francisco A. Lomelí, and Ortiz, eds. 1984. *Chicano Studies: A Multidisciplinary Approach*. New York: Teachers College Press, Columbia University.
- Garza, Hisauro. 1999. "Objectivity, Scholarship, and Advocacy: The Chicano/Latino Scholar in America." *JSRI Occasional Paper*, No. 58 ([http://www.eric.ed.gov/ERICDocs/data/ericdocs2sql/content\\_storage\\_01/0000019b/80/17/94/ec.pdf](http://www.eric.ed.gov/ERICDocs/data/ericdocs2sql/content_storage_01/0000019b/80/17/94/ec.pdf)) (2010/4/18).
- George, Alexander. 1979. "Case Studies and Theory Development: The Method of Structured Focused Comparison," in Paul G. Lauren, ed. *Diplomacy: New Approaches in History, Theory and Policy*, pp. 43-68.
- Goldstein-Shirley, David. 2002. "American Ethnic Studies, or American Studies vs. Ethnic Studies?" *American Quarterly*, Vol. 54, No. 2, pp. 691-99.
- Gollnick, Donna, Frank H. Klassen, and Joost Yff. 1976. *Multicultural Education and Ethnic Studies in the United States*. Washington, D.C.: American association of Colleges for Teacher Education.
- Goodin, Robert E., and Hans-Dieter Klingemann, 1996. "Political Science: The Discipline," in Robert E. Goodin, and Hans-Dieter Klingemann, eds. *A New Handbook of Political Science*, pp. 3-49. Oxford: Oxford University Press.
- Guyette, Susan, and Charlotte Heth. 1985. *Issues for the Future of American Indian Studies: A Needs Assessment and Program Guide*. Los Angel: American Indian Studies Center, University of California.
- Harrison, Spintz Stiles. 2006. "Everything You Wanted to Know about American Indian Studies, But Afraid to Ask: Assessing Indian Studies as an Academic Discipline." Ph.D. Dissertation, University of Arizona.
- Hayes, Floyd W., III, ed. 1992. *A Turbulent Voyage: Readings in African American Studies*. San Diego: Collegiate Press.
- Heidenreich, C. Adrian. 1991. *Native American Studies: An Introduction*. New York: McGraw-Hill.
- Holt, Robert T., and John E. Turner, eds. 1970. *The Methodology of Comparative Research*. New York: Free Press.
- Hu-DeHart, Evelyn. 1993. "The History, Development, and Future of Ethnic Studies." *Phi Delta Kappa*, Vol. 75, No. 1, pp. 50-55.
- Hu-DeHart, Evelyn. 1995. "The Undermining of Ethnic Studies." *Chronicle of Higher Education*, October 20 ([http://www.orst.edu/Dept/ethnic\\_studies/hu-hart.htm](http://www.orst.edu/Dept/ethnic_studies/hu-hart.htm)) (1998/3/30).
- Hu-DeHart, Evelyn. 2001. "Ethnic Studies in U.S. Higher Education: The State of the Discipline," in Johnnella E. Butler, ed. *Color-Line to Borderline: The Matrix of American Ethnic Studies*, pp. 103-12. Seattle: University of Washington



- Press.
- In, James Riding. 2008. "American Indian Studies: Our Challenges." *Wicazo Sa Review*, Vol. 23, No. 2, pp. 65-75.
- James, Patrock, and Mark Kasoff, eds. 2008. *Canadian Studies: In the New Millennium*. Toronto: University of Toronto Press.
- Jones, Rhett S. 2001. "From Ideology to Institution: The Evolution of African Studies," in Johnella E. Butler, ed. *Color-Line to Borderline: The Matrix of American Ethnic Studies*, pp. 113-49. Seattle: University of Washington Press.
- Karenga, Maulana. 1993. *Introduction to Black Studies*. Los Angel: University of Sankore Press.
- Kidwell, Clara Sue. 2009. "American Indian Studies: Intellectual Navel Gazing or Academic Discipline?" *American Indian Quarterly*, Vol. 33, No. 1, pp. 1-17.
- Kidwell, Clara Sue, and Alan Velie. 2005. *Native American Studies*. Lincoln: University of Nebraska Press.
- Klein, Julie, Thompson, William G. Doty, eds. 1994. *Interdisciplinary Studies Today*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Kulchyski, Peter. 2000. "What Ia Native Studies," in Ron F. Laliberte, Priscilla Settee, James B. Waldram, Rob Innes, Brenda Macdougall, Lesley MaBain, and F. Laurie Barron, eds. *Expressions in Canadian Native Studies*, pp 13-26. Saskatoon, Sask.: University Extension Press.
- Kuokkanen, Rauna. 2003. "Toward a New Relation of Hospitality in the Academy." *American Indian Quarterly*, Vol. 27, Nos. 1-2, pp. 267-95.
- La Belle, Thomas J., and Christopher R. Ward. 1996. *Ethnic Studies and Multiculturalism*. Albany: State University of New York.
- Laliberte, Ton F., Priscilla Settee, James B. Waldram, Rob Innes, Branda Macdougall, Lesley McBain, and F. Laurie Barron, eds. 2000. *Expressions in Canadian Native Studies*. Saskatoon: University Extension Press.
- Littlefield, Daniel F., Jr. 1986. "The American Indian Press and American Indian Studies." *Wicazo Sa Review*, Vol. 2, No. 2, pp. 51-57.
- Lowy, Richard E. 1995. "Eurocentrism, Ethnic Studies, and the New World Order: Toward a Critical Paradigm." *Journal of Black Studies*, Vol. 25, No. 6, pp. 712-36.
- Marable, Manning. 2001. "The Problematic of Ethnic Studies," in Johnella E. Butler, ed. *Color-Line to Borderline: The Matrix of American Ethnic Studies*, pp. 42-64. Seattle: University of Washington Press.
- Mark, Gregory Yee, Davianna Pomaika'i McGregor, and Linda A. Revilla, eds. 1996. *Our History Our Way: An Ethnic Studies Anthology*. Dubuque, Ia.: Kendall Hunt Publishing Co.

- Morrison, Dane, ed. 1997. *American Indian Studies: An Interdisciplinary Approach to Contemporary Issues*. New York: Peter Lang.
- Muga, David A. 1990. "The Marxist Problematic as a Model Interdisciplinary Approach to Ethnic Studies." *Journal of Ethnic Studies*, Vol. 17, No. 4, pp. 53-80.
- Mutu, Margaret. 2009. "A History of Māori Studies at the University of Auckland, New Zealand" *Taiwan Journal of Indigenous Studies*, Vol. 2, No. 3, pp. 131-48.
- Nakata, Martin. 2006. "Australian Indigenous Studies: A Question or Discipline." *Australian Journal of Anthropology*, Vol. 17, No. 3, pp. 265-75.
- Nelson, Robert M., ed. 2010. "A Guide to Native American Studies Programs in the United States and Canada." (<http://oncampus.richmond.edu/faculty/ASAIL/guide/guide.html>) (2010/4/17)
- Niemann, Yolanda Flores, Carmen R. Lugo-Lugo, José Alamillo, Lisa Guerrero, Rory Ong, and John Streamas. 2005. *Racial Crossroads: A Reader in Comparative Ethnic Studies*. Dubuque, Ia.: Kendall/hunt Publishing Co.
- Nunpa, Chris Mato. 2003. "Native Faculty, Higher Education, Racism, and Survival." *American Indian Quarterly*, Vol. 27, Nos. 1-2, pp. 349-85.
- O'Brien, Jean M. 2003. "Why Here? Scholarly Locations for American Indian Studies." *American Quarterly*, Vol. 55, No. 4, pp. 689-96.
- Okiihiro, Garry Y., ed. 1989. *Ethnic Studies: Vol. I – Cross Cultural, Asian and Afro-American Studies*. New York: Markus Wiener Publishing.
- Orona-Cordova, Roberta, ed. 2003. *Chicano/a Studies Reader: A Bridge to Writing*. Dubuque, Ia.: Kendall/Hunt Publishing Co.
- Pannekoek, Frits. 2001. "Métis Studies: The Development of a Field and New Directions," in Theodore Binnema, Gerhard J. Ens, and R. C. Macleod, eds. *Rupert's Land to Canada: Essays in Honour of John E. Forster*, pp. 111-128. Edmonton: University of Alberta Press.
- Pino-Robles, Rodolfo. 2000. "Indigenous Studies as an International Field." Paper presented at the Annual Conference of Canadian Indigenous and Native Studies Association. Edmonton, Alberta, Canada, May 28-31 ([http://www.eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?\\_nfpb=true&\\_&ERICExtSearch\\_SearchValue\\_0=ED463100&ERICExtSearch\\_SearchType\\_0=no&accno=ED463100](http://www.eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_&ERICExtSearch_SearchValue_0=ED463100&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=ED463100)) (2010/4/17).
- Poblete, Juan, ed. 2003. *Critical Latin American and Latino Studies*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Porter, Robert B., and Michael J. Yellow Bird. 2000. "Why Indigenous Nations Studies?" *Indigenous Nation Studies Journal*, Vol. 1, No. 1, pp. 71-82.
- Przeworski, Adam, and Henry Teune. 1970. *The Logic of Comparative Social*

- Inquiry*. New York: Wiley-Interscience.
- Price, John A. 1978. *Native Studies: American and Canadian Indians*. Toronto: McGraw-Hill Pyerson.
- Ragin, Charles C. 1987. *The Comparative Method: Moving beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. Berkeley: University of California Press.
- Reilly, Michael. 2008a. "Ngā Tari Māori ki te Ao: Māori Studies in the World." Keynote speech at the Te Kāhui Kura Māori (Schools of Māori Studies Assembly) held at Te Kawa a Māui, School of Māori Studies, Victoria University of Wellington ([http://eprintstetumu.otago.ac.nz/64/01/Reilly\\_5.pdf](http://eprintstetumu.otago.ac.nz/64/01/Reilly_5.pdf)) (2010/4/17).
- Reilly, Michael P. J. 2008b. "What is Māori Studies?" ([http://eprintstetumu.otago.ac.nz/56/01/Reilly\\_1.pdf](http://eprintstetumu.otago.ac.nz/56/01/Reilly_1.pdf)) (2010/4/17)
- Reyhner, Jon. 1997. "The Case for Native American Studies," in Dane Morrison, ed. *American Indian Studies: An Interdisciplinary Approach to Contemporary Issues*, pp. 93-110. New York: Peter Lang.
- Robinson, Armstead L., Craig C. Foster, and Donald H. Ogilvie, eds. 1969. *Black Studies in the University: A Symposium*. New Haven: Yale University Press.
- Rosaldo, Renato. 1985. "Chicano Studies, 1970-1984." *Annual Review of Anthropology*, Vol. 14, pp. 405-27.
- Sawchuj, ed. 1991. *Readings in Aboriginal Studies*. Brandon, Man.: Bearpaw Publishing.
- Siemerling, Winfried. 2005. *The New North American Studies: Culture, Writing and the Politics of Re/cognition*. Oxon: Routledge.
- Smith, Linda Tuhiwai. 1999. *Decolonizing Methodologies: Research and Indigenous Peoples*. London: Zed Books.
- Stein, Maurice, ed. 1960. *The Eclipse of Community: An Interpretation of American Studies*, exp. ed. Princeton: Princeton University Press.
- Stein, Wayne J. 1986. "Indian/Tribal Studies Programs in the Tribally Controlled Community Colleges." *Wicazo Sa Review*, Vol. 2, No. 2, pp. 29-33.
- Stein, Wayne J. 1997. "American Indian Education," in Dane Morrison, ed. *American Indian Studies: An Interdisciplinary Approach to Contemporary Issues*, pp. 73-92. New York: Peter Lang.
- Symons, T. H. B. 1975. *To Know Ourselves: The Report of the Commission on Canadian Studies*. Ottawa: Association of Universities and College of Canada.
- Taner, Shona. 1999. "The Evolution of Native Studies in Canada: Descending from the Ivory Tower." *Canadian Journal of Native Studies*, Vol. 19, No. 2, pp. 289-319.
- Thornton, Russell. 1977. "American Indian Studies as an Academic Discipline."

- Journal of Ethnic Studies*, Vol. 5, No. 3, pp. 1-15.
- Thornton, Russell. 1998a. "Institutional and Intellectual Histories of Native American Studies," in Russell Thornton, ed. *Studying Native America: Problems and Prospects*, pp. 79-107. Madison: University of Wisconsin Press.
- Thornton, Russell, ed. 1998b. *Studying Native America: Problems and Prospects*. Madison: University of Wisconsin Press.
- Trask, Haunani-Kay. 1999. *From a Native Daughter: Colonialism and Sovereignty in Hawai'i*, rev. ed. Honolulu: University of Hawai'i Press.
- Vallier, Ivan, ed. 1971. *Comparative Method in Sociology: Essays on Trends and Applications*. Berkeley: University of California Press.
- Washburn, Wilcomb E. 1975. "American Indian Studies: A Status Report." *American Quarterly*, Vol. 27, No. 3, pp. 264-74.
- Wheeler, Winona. 2001. "Thoughts on the Responsibilities for Indigenous/Native Studies." *Canadian Journal of Native Studies*, Vol. 21, No. 1, pp. 97-104.
- Wikipedia. 2010. "Disciplinary." (<http://en.wikipedia.org/wiki/Disciplinary>) (2010/4/17)
- Willard, William, and Mary Kay Downing. 1991. "American Indian Studies and Inter-Cultural Education." *Wicazo Sa Review*, Vol. 7, No. 2, pp. 1-8.
- Wilson, Terry P. 1979. "Custer Never Would Have Believed It: Native American Studies in Academia." *American Indian Quarterly*, Vol. 5, No. 3m pp. 208-27.
- Yang, Philip Q. 2000. *Ethnic Studies: Issues and Approaches*. Albany: State University of New York Press.